Sygn. akt KIO 1618/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu9 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinieprzy ul. Do Dysa 9 (20-149 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie przy ul. Wołoskiej 137 (02 – 507 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 1618/26

UZASADNIENIE

Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i usługa wdrożenia zaawansowanych systemów IT wspomagających działalność poradni specjalistycznych PIMMSWiA"- wewnętrzny identyfikator: PIMMSWiA – 2375/25/03/01/2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 marca 2026 r., pod numerem publikacji 217991-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: Pzp").

W dniu 9 kwietnia 2026 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzanego przez Zamawiającego

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 Pzp, art. 112 ust. 1 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 1 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415 z późn. zm.):

a)poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ani nie zostały określone na minimalnym poziomie zdolności z uwagi na żądanie wykazania się przez wykonawcę realizacją łącznie trzech zamówień o wartości łącznej przekraczającej znacznie wartość zamówienia;

b)określenie okresu referencyjnego, tj. okresu, w którym zamówienia referencyjne miałby zostać wykonane na trzy lata przed terminem składania ofert prowadzi do sytuacji, której w postępowaniu nie jest zapewniony odpowiedni poziom konkurencji.

które to uchybienia skutkują także naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

2)art. 16 pkt 1-3 Pzp, art. 112 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie dotyczącym Eksperta ds. systemów medycznych (Specjalista IX) poprzez wprowadzenie wymogu, aby osoba pełniąca tę rolę posiadała wykształcenie wyższe z dziedziny ITpodczas, gdy wymóg posiadania wykształcenia wyższego „z dziedziny IT" nie pozwala ustalić jakiego rodzaju wykształcenie jest wymagane, a nadto dlaczego miałby posiadać je właśnie Ekspert ds. medycznych.

W związku z powyższym warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ani nie został określony na

minimalnym poziomie zdolności, a nadto narusza zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności.

3) art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 112 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie dotyczącym Eksperta ds. AI i Analizy Danych (Specjalista X) poprzez wprowadzenie wymogu, aby osoba pełniąca tę rolę posiadała tytuł naukowy co najmniej doktora nauk informatycznych bądź matematycznych podczas, gdy posiadanie stopnia naukowego doktora nie stanowi gwarancji posiadania umiejętności i doświadczenia w obszarze, którego dotyczy warunek, a zamówienie nie obejmuje prowadzenia badań naukowych wymagających stosowania określonego reżimu badawczego w związku z czym warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ani nie został określony na minimalnym poziomie zdolności, a nadto narusza zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósło nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……