Sygn. akt: KIO 1456/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 marca 2025 r. przez wykonawcę W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **W.M. PPHU „Sokół" z siedzibą w Człuchowie**,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu**

- zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego: **Rejonowy Związek Spółek Wodno-Melioracyjnych w Złotowie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **W.M. PPHU „Sokół" z siedzibą w Człuchowie** kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 1456/26

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2026 r. W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **W.M. PPHU „Sokół" z siedzibą w Człuchowie** („**Odwołujący**") wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Koszenie traw z podziałem na pobocza i rowy na terenie Rejonów Dróg Wojewódzkich (podział na 14 części)*", numer postępowania: WZP.271-154/25 (dalej jako: „**Postępowanie**").

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.12.2025 r. pod numerem 824141-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)„*art. 128 ust. 1 p.z.p., względnie art. 128 ust. 4 p.z.p., poprzez dokonanie wyboru oferty pomimo uprzedniego zaniechanie wezwania Związku do złożenia wyjaśnień dotyczących podstaw i zakresu umocowania Adama Jacoszka do reprezentowania Związku w niniejszym postępowaniu, w tym upoważnienia do złożenia oferty wraz z pozostałymi dokumentami i oświadczeniami, a także zaniechanie zobowiązania Związku do przedstawienia odpisu jego statutu;*
2)*art. 128 ust. 1 p.z.p., poprzez dokonanie wyboru oferty pomimo uprzedniego zaniechanie wezwania Związku do uzupełnienia złożonego wykazu narzędzi poprzez: (i) oświadczenie o dysponowaniu kosą mechaniczną do samosiewów; (ii) wskazanie podstawy dysponowania wszystkimi urządzeniami wymienionych w wykazie;*
3)*art. 128 ust. 1 p.z.p., względnie art. 128 ust. 4 p.z.p., poprzez dokonanie wyboru oferty pomimo uprzedniego zaniechania wezwania Związku do złożenia wyjaśnień odnośnie zaświadczeń o niekaralności i wykazania, że zachodzi tożsamość pomiędzy osobami, których dotyczą te zaświadczenia i osobami, które są członkami zarządu Związku.*"

Odwołujący jako żądania wskazał nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Związku oraz wezwania Związku do udzielenia wyjaśnień w zakresie opisanym powyżej.

Odwołujący wskazywał, że „*Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, że jego oferta zajmuje w rankingu ofert drugą pozycję. Wykluczenie Związku lub odrzucenie jego oferty spowoduje konieczność oceny Odwołującego i umożliwi mu uzyskanie zamówienia.*

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Rejonowy Związek Spółek Wodno – Melioracyjnych w Złotowie (dalej jako „Przystępujący").

Zamawiający pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. uwzględnił odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wobec powyższego Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 r. skierował do wykonawcy Rejonowy Związek Spółek Wodno – Melioracyjnych w Złotowie na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Do dnia wydania niniejszego postanowienia o Przystępującego nie wpłynął żaden sprzeciw.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „*Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522*".

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……