Sygn. akt: KIO 1396/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Passive Instal sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Gminę Zelów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania;

3.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 5 000 zł 00 gr (pięć tysięcy złotych zero groszy) z tytułu nadpłaconego ponad należny wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1396/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Zelów (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Zelów" (wewnętrzny identyfikator: ZPI.271.27.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 139/2025 pod numerem 480295-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Passive Instal sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a w wyniku powyższego wyboru oferty wykonawcy EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie jako najkorzystniejszej w postępowaniu dla Części nr 1. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a parametry zaoferowanych magazynów energii AFORE zostały potwierdzone przedłożonymi wraz z ofertą dokumentami przedmiotowymi oraz autorytatywnym oświadczeniem producenta;

2.art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzetelnej analizy wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na oba wezwania Zamawiającego i oparcie się wyłącznie na zarzutach konkurenta;

3.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak pełnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty, oparcie się tylko i wyłącznie na ogólnych okolicznościach, w tym przede wszystkim pochodzących od konkurencji Odwołującego, w szczególności poprzez:

- zaniechanie odniesienia się do zaprezentowanych przez Odwołującego wyjaśnień;
- brak wskazania, czy i dlaczego wyjaśnienia te nie zostały uznane za wyczerpujące i potwierdzające zgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;
- brak szczegółowego wskazania dokumentów, stanowiących podstawę stwierdzenia, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4.art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu dla Części nr 1, podczas gdy wybór ten jest bezpośrednią i wyłączną konsekwencją bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego, gdyby oferta Odwołującego nie została bezpodstawnie odrzucona to winna zostać wybrana jako

oferta najkorzystniejsza w Części nr 1; a w konsekwencji:

5. art. 16 ust. 1 - 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku bezkrytycznego przyjęcia zarzutów zainteresowanego wynikiem postępowania konkurenta (EKO-ON) jako podstawy odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu dla Części nr 1, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dalszych czynności (w tym wyboru oferty) w postępowaniu dla Części nr 1, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 28 kwietnia 2026 r. złożył pismo, w którym wskazał, że cofa odwołanie w całości i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł. Izba przyjęła, że prawidłowa wysokość wpisu od odwołania w rozpoznawanej sprawie wynosi 15 000 zł z uwagi na okoliczność, że przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako dostawy. W konsekwencji, wobec faktu, że Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, Izba nakazała zwrócić Odwołującemu z rachunku Urzędu kwotę 5000 zł, stanowiącą nadpłaconą część wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……