

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **HUB4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000813855, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zakład Ubezpieczeń Społecznych**, Warszawa

postanawia:

1 Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – HUB4 Sp. z o.o. kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzyście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1391/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – ZUS, w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup oprogramowania „Veem Data Platform Advanced” lub równoważnego wraz ze wsparciem* (nr postępowania: 993200.271.209.2025-DZP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30.12.2025 r., 2025S 251-867449, wobec treści swz oraz wyjaśnień i modyfikacji treści swz opublikowanych 16.03.2026 r. wniesione zostało 26.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy HUB4 Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1391/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ponieważ wskazuje rozwiązania charakterystyczne dla konkretnego producenta i produktu, co uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Taki opis stanowi nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę treści swz w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający przesłał 28.04.2026 r. odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający dokonał 28.04.2026 modyfikacji udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, tj. zapisu rozdziału II pkt 3 ppkt 3 OPZ oraz rozdział II pkt 6 ppkt 1 OPZ i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, jako postępowania, które stało się zbędne lub z innej przyczyny niedopuszczalne.

Zamawiający dokonał modyfikację OPZ nie odniósł się jednak do wszystkich zapisów wskazanych w odwołaniu, których usunięcia domagał się odwołujący w żądaniach (str. 7 odwołania).

Odwołujący pismem z 29.04.2026 r. cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% kwoty wniesionego wpisu.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż zachodzi podstawa do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U.

poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....