Sygn. akt: KIO 1339/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 marca 2026 r. przez wykonawcę X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1339/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa sprzętu IT, sprzętu fotograficznego i kamer oraz systemów do fotografii (5 części) w ramach projektu „Centrum IT i multimediów* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 grudnia 2025 r. pod numerem 20251BZP 0..

Wykonawca X3D Sp. z o.o. wniósł 23 marca 2026 r. odwołanie wobec odrzucenia jego oferty w częściach 2 i 3 zamówienia oraz unieważnienia postępowania w zakresie tych części. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) w zakresie części 2:

a)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

b)naruszenie art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 226 ust. ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, polegające na uznaniu przez Zamawiającego, że przedłożone w odpowiedzi na wezwanie z 27 stycznia 2026 r. karty katalogowe wykonawcy i producenta nie spełniły nałożonego tym wezwaniem obowiązku, albowiem w ocenie Zamawiającego nie potwierdzają, iż oferowana drukarka Uniformation GK3 Ultra spełnia wymóg „obsługa żywicy roślinnej" podczas gdy informacja w tym zakresie wynika z przedmiotowego środka dowodowego karty katalogowej wykonawcy sporządzonej w oparciu o wzór przygotowany przez Zamawiającego stosownie do brzmienia Rozdziału III pkt 4.1 SWZ oraz karty katalogowej producenta poprzez oznaczenie zastosowanej technologii MSLA (Panel LED emitujący światło UV na całą powierzchnię roboczą jednocześnie) o długości fali 405nm (standard rynkowy) pozwalającej na zastosowanie wymaganej żywicy roślinnej, albowiem żywica ta nie stanowi odrębnej technologii druku lecz rodzaj żywicy światłoutwardzalnej przeznaczonej do drukarek pracujących w standardzie 405 nm.

c)naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp, polegające na jego niezastosowaniu i odrzuceniu oferty odwołującego wskutek uznania niezgodności oferty z warunkami zamówienia w zakresie drukarki Uniformation GK3 Ultra dotyczącego spełnienia wymogu „obsługa żywicy roślinnej" podczas gdy okoliczność spełnienia, podczas gdy z karty katalogowej wykonawcy sporządzonej w oparciu o wzór przygotowany przez Zamawiającego stosownie do brzmienia Rozdziału III pkt 4.1 SWZ spełnienie tego wymogu stwierdzono wprost natomiast z karty katalogowej wynika zastosowanie standardu MSLA wymaganego dla stosowania m.in. tego rodzaju żywicy. Zamawiający wedle stanu wiedzy Odwołującego nie dysponował informacjami pozwalającymi na stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a jego stanowisko

opierało się wyłącznie o stwierdzenie, iż „brak potwiedzenia spełnienia parametru w specyfikacji urządzenia traktowany jest jako jego niespełnienie. Podczas gdy w przypadku powzięcia przedmiotowej wątpliwości Zamawiający winien zwrócić się do Odwołującego z wnioskiem o wyjaśnienie przedmiotowego środka dowodowego w kontekście spełnienia wymogu „obsługa żywicy roślinnej" przez drukarkę Uniformation GK3 Ultra;

2) w zakresie części 3:

a)naruszenie art, 226 ust, 1 pkt 5 oraz w zw. z art, 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

b)naruszenie art. 106 ust. 2 i 3 w zw. z art. 226 ust. ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, polegające na uznaniu przez Zamawiającego, że przedłożone w odpowiedzi na wezwanie z 27 stycznia 2026 r. karty katalogowe wykonawcy nie pozwalają na jednoznaczną identyfikację producenta i modelu oferowanego przedmiotu umowy w zakresie poz. 2-3 i 5 podczas gdy przedstawiają one w sposób bezpośredni producenta model i parametry pozwalające na identyfikację oferowanych przedmiotów umowy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części 2 i 3: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 23 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że 20 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania w części 2 i 3 wraz z czynnością odrzucenia oferty Odwołującego oraz powrócił do etapu badania i oceny ofert i 22 kwietnia 2026 r. dokonał wyboru oferty Odwołującego w obu częściach.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 30 marca 2026 r.). Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**