Sygn. akt: KIO 1310/26
KIO 1326/26

WYROK

Warszawa, dnia **30 kwietnia 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 i 29 kwietnia 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **Avista Sp. z o.o., ul. Kaleńska 5, 04 - 367 Warszawa** (sygn. akt: KIO 1310/26);

B.w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **Automatikon Sp. z o.o., ul. Stokrotek 51,43-384 Jaworze** (sygn. akt: KIO 1326/26)

w postępowaniu prowadzonym przez **Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica**
przy udziale:

1. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: 1310/26 - wykonawcy **Automatikon Sp. z o.o., ul. Stokrotek 51, 43-384 Jaworze**

2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: 1310/26, 1326/26 - wykonawcy **Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

orzeka:

KIO 1310/26

1.**Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: Koleje Dolnośląskie S.A.,ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica unieważnienie czynności z 13.03.2026 r. wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w jej ramach odrzucenie oferty: Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na przeprowadzenia w sposób nieskuteczny self-cleaningu, a nadto odtajnienie informacji i dokumentów zastrzeżonych w zakresie wyjaśnień Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki z 20.02.2026 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny, za wyjątkiem załącznika nr 16 oraz odpowiadającego mu pkt 1 h wyjaśnień, w tym także nazwy podwykonawcy wskazanej w liście załączników i załącznika nr 20 oraz odpowiadającego mu pkt 2 c wyjaśnień, w tym także nazwy podwykonawcy wskazanej w liście załączników, z uwagi na nie wykazanie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o Zwalczaniu Nieuczciwej Konkurencji, co stanowi naruszenia art. 18 ust.1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art.11 ust. 2 ustawy o Zwalczaniu Nieuczciwej Konkurencji oraz art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

2.Kosztami postępowania obciąża **Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica**:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Avista Sp. z o.o., ul. Kaleńska 5, 04 - 367 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Avista Sp. z o.o., ul. Kaleńska 5, 04 - 367 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2.zasądza od **Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica** na rzecz wykonawcy **Avista Sp. z o.o., ul. Kaleńska 5, 04 - 367 Warszawa** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

KIO 1326/26

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: Koleje Dolnośląskie S.A.,ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica unieważnienie czynności z 13.03.2026 r. wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w jej ramach odtajnienie informacji i dokumentów zastrzeżonych w zakresie wyjaśnień Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki z 20.02.2026 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny, za wyjątkiem załącznika nr 16 oraz odpowiadającego mu pkt 1 h wyjaśnień, w tym także nazwy podwykonawcy wskazanej w liście załączników i załącznika nr 20 oraz odpowiadającego mu pkt 2 c wyjaśnień, w tym także nazwy podwykonawcy wskazanej w liście załączników, z uwagi na nie wykazanie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o Zwalczaniu Nieuczciwej Konkurencji, co stanowi naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art.11 ust. 2 ustawy o Zwalczaniu Nieuczciwej Konkurencji oraz art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. **W pozostałym zakresie oddala odwołanie.**

3. Kosztami postępowania obciąża Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Automatikon Sp. z o.o., ul. Stokrotek 51, 43-384 Jaworzetytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Automatikon Sp. z o.o., ul. Stokrotek 51,43-384 Jaworze tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

3.2. zasądza od **Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica** na rzecz wykonawcy **Automatikon Sp. z o.o., ul. Stokrotek 51, 43-384 Jaworze** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 1310/26
KIO 1326/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa, instalacja i uruchomienie 30 sztuk stacjonarnych automatów biletowych dla spółki Koleje Dolnośląskie S.A. w ramach projektu pn. „Stworzenie i dostawa aplikacji oraz urządzeń wspomagających realizację sprzedaży zintegrowanej w oparciu o model OSDM i standard GTFS Real Time" nr FENX.05.04-IP.02-0005/25 w ramach działania FENX.05.04 Kolej, kolej miejska i bezpieczeństwo na kolei priorytet FENX.05 Wsparcie sektora transportu z EFRR Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, o numerze referencyjnym: KD.OZZ.271.U.61.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.12.2025 r. pod nr OJ S 239/2025 821289 -2025 przez: Koleje Dolnośląskie S.A, ul. Kolejowa 2, 59-220 Legnica zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „PZP" albo „pzp".

W dniu 13.03.2026 r. (za pośrednictwem pod adresem - ogólnodostępna platforma zakupowa) Zamawiający poinformował wyborze oferty najkorzystniejszej - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a, ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzisk Mazowiecki zwany dalej: *‚Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a* albo *„MERA'* albo *„Przystępującym po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26 oraz KIO 1326/2t*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Automatikon Sp. z o.o., ul. Stokrotek 51, 43-384 Jaworze zwany dalej: *„Automatikon Sp. z o.o.* albo *„Automatikon"* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1326/26*'albo *„Przystępującym po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/2t*'. Trzecią pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Avista Sp. z o.o., ul. Kaleńska 5, 04 - 367 Warszawa zwany dalej: *„Avista Sp. z o.o.'* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26 ".*

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 07.04.2026 r. sprawy o sygn. akt: KIO 1310/26, sygn. akt: KIO 1329/26 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26:

W dniu 23.03.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Avista Sp. z o.o., wniósł odwołanie na czynność z 13.03.2026 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp przez:

-uznanie zastrzeżenia przez MERA tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami (o ile zostały złożone), pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz art. 16 pkt 1 Pzp;

-wybór oferty MERA jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo iż złożona oferta zawiera rażąco niska cenę i została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 i z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk.; - zaniechanie wykluczenia wykonawcy MERA w związku z uznaniem self-cleaningu MERA za skuteczny, mimo braku wykazania, przez tego Wykonawcę przesłanek ustawowych w warstwie dowodowej jak i merytorycznej, co stanowi naruszenie art. 110 ust. 3 w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, względnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp wobec braku odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 13.03.2026 r.,

2) Ponownej oceny oferty MERA z uwzględnieniem zarzutów niniejszego odwołania, w tym odtajnienie informacji i dokumentów bezprawnie zastrzeżonych przez MERA jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień ceny, a także w zakresie złożonej informacji dotyczącej self-cleaning;

3) Wykluczenie wykonawcy MERA i odrzucenie jego oferty jako oferty wykonawcy wykluczonego;

4) Ewentualnie odrzucenie oferty MERA jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i zawierającej rażąco niską cenę;.

Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę na stanowisko TSUE Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w swoim orzecznictwie dotyczącym korzystania ze środków ochrony prawnej wielokrotnie podkreślał znaczenie tzw zasady skuteczności. Jej przestrzeganie ma na celu to, by w praktyce korzystanie z uprawnień wynikających z prawa unijnego nie stało się niemożliwe lub nadmiernie utrudnione. Przykładowo w orzeczeniu z dnia 28.01.2010 r. w sprawie C-456/08 dotyczącej przede wszystkim sposobu określenia terminu na wniesienie odwołania, Trybunał wskazał m.in., że krajowe terminy zawite, wraz ze sposobami ich stosowania, nie powinny same z siebie móc praktycznie uniemożliwić lub nadmiernie utrudniać zainteresowanemu skorzystania z praw przysługujących mu w danym przypadku na mocy prawa wspólnotowego (...)" (pkt 53 orzeczenia), oraz że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału stosowanie terminu zawitego w oparciu o prawo krajowe nie może prowadzić do pozbawienia w konkretnym przypadku skuteczności prawa zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego (...)" (pkt 56 orzeczenia). Zapewnienie zatem wykonawcy możliwości realnego skorzystania z prawa wniesienia odwołania jest obowiązkiem Zamawiającego wynikającym zarówno z przytoczonych wyżej przepisów ustawy Pzp przewidujących podstawowe zasady udzielania zamówień, jak i wynikającym z orzecznictwa TSUE. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu niniejszego odwołania kwestionującego wybór oferty najkorzystniejszej, również w przypadku gdy nie jest mu znana jej treść z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisów w zakresie jawności Postępowania. Dopiero bowiem korekta tej czynności umożliwi Odwołującemu zapoznanie się z treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz założeń kalkulacyjnych, które już na tym etapie Odwołujący może uznać za stanowiące o czynie nieuczciwej konkurencji MERA.

W dniu 13.03.2026 r. Zamawiający dokonał w postępowaniu wyboru oferty MERA jako najkorzystniejszej. W tym dniu również Zamawiający poinformował wykonawców o dokonanym wyborze. W postępowaniu Zamawiający przed terminem otwarcia ofert ogłosił, iż kwota przeznaczona na realizacji zamówienia wynosi 10 184 400,00 zł z podatkiem VAT. W Postępowaniu zostały złożone 3 oferty: oferta MERA z ceną 3 072 681 ,45 zł brutto, oferta Automatikon Sp. z o.o. z ceną 6 784 803,00 zł brutto oraz oferta Odwołującego z ceną 8 478 500,70 zł brutto. żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu ani wykluczeniu.

Cena oferty stanowiła jedyne kryterium oceny ofert. W formularzu ofertowym, obok wskazania ceny całkowitej, Wykonawcy zobowiązani byli podać cenę (wynagrodzenie) za dostawę trzydziestu sztuk stacjonarnych automatów biletowych i cenę jednostkową za dostawę 1 sztuki stacjonarnego automatu biletowego, cenę (wynagrodzenie) za dostawę Aplikacji oraz cenę (wynagrodzenie) za wykonanie robót budowlanych wskazanych w umowie. Wobec zaistnienia przesłanek do skorzystania przez Zamawiającego do przeprowadzenia badania oferty MERA w zakresie rażąco niskiej ceny względem oferty MERA, Zamawiający wystąpił do tego wykonawcy wnosząc o złożenie wyjaśnień obejmujących z szczególności:

1 . Wskazanie czy w cenie oferty zostały uwzględnione, w szczególności:

1)koszty dostawy, instalacji, uruchomienie stacjonarnych automatów biletowych (w tym uruchomienie Aplikacji), rozumianych jako dostarczenie urządzeń, w przygotowane miejsca przez Wykonawcę, gotowych do sprzedaży biletów w 29 lokalizacjach wskazanych w dokumentach zamówienia,

2)stworzenia i dostarczenia Aplikacji dedykowanej dla Zamawiającego zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

3)koszty utrzymania i serwisu stacjonarnych automatów biletowych oraz Aplikacji (zgodnie z definicją Aplikacji określoną w dokumentach zamówienia) przez okres 60 miesięcy, zgodnie z wymaganiami, o których mowa w dokumentach zamówienia, w szczególności w S7 projektu umowy oraz w Rozdziale III Opisu przedmiotu zamówienia,

4)koszty udzielenia licencji, nieodwołalnej, na czas nieoznaczony do Aplikacji (zgodnie z definicją Aplikacji określoną w dokumentach zamówienia) wraz z kodami źródłowymi zgodnie z wymaganiami, o których mowa w S8 projektu umowy oraz Rozdziale III i XI opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności zobowiązania, o którym mowa w 98 ust. 12 projektu umowy, 5) prac rozwojowych w ilości 250 godzin rocznie, o których mowa w Rozdziale X Opisu przedmiotu zamówienia przez okres 60 miesięcy, o którym mowa w 56 ust. 5 projektu umowy.

2.Przedstawienie sposobu kalkulacji ceny oferty, z wyszczególnieniem co najmniej elementów, o których mowa w pkt 1 , ppkt 1-5, kosztów materiałów, kosztów roboczogodziny pracowników, kosztów transportu, kosztów pośrednich i marży oraz innych elementów mających wpływ na cenę.
3.Wskazania czy Wykonawca korzysta z długoterminowych umów z dostawcami, rabatów lub innych szczególnych warunków wpływających na obniżenie kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia.

W terminie wskazanym przez Zamawiającego MERA złożył wyjaśnienia jednocześnie w całości zastrzegając ich treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa i składając w tym zakresie uzasadnienie zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp. Do uzasadnienia zastrzeżenia nie zostały załączone żadne dowody. Na wniosek Odwołującego o udostępnienie całości oferty oraz korespondencji prowadzonej pomiędzy MERA i Zamawiającym, Odwołujący nie uzyskał dostępu do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący twierdzi, że Zamawiający nie dokonał należytego badania dokonanego przez MERA zastrzeżenia i mimo, iż MERA nie wykazał łącznego istnienia przesłanek pozwalających uznać informację za chronioną na gruncie PZP oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie tylko nie odtajnił wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale również wybrał ofertę MERA jako najkorzystniejszą.

Odwołujący podkreśla, że naczelną zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania, które stanowi jedno z narzędzi i gwarancji zachowania w postępowaniu zarówno uczciwej konkurencji jak i przejrzystości. Art. 18 ust. 3 PZP wskazuje, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest wykazanie przez wykonawcę, że informacje te w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią. Oznacza to, że informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać niejawne tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru. Brak wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień ogólnikowych powinien być traktowany jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 Pzp ochrony. Ocenie Izby podlega prawidłowość oceny przez Zamawiającego, czy wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania przesłanek warunkujących objęcie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa opisanych w art. 1 1 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Rolą Zamawiającego w toku postępowania jest ocena, czy wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania zasadności zastrzeżenia (tak chociażby wyrok Izby w sprawie o sygn. KIO 252/25). Zamawiający zobligowany jest zatem do zweryfikowania skuteczności zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, a jego działanie nie może przy tym polegać wyłącznie na poleganiu na oświadczeniu wykonawcy co do woli dokonania zastrzeżenia lub na jego pozytywnej ocenie spełniania w danym przypadku przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale powinien on samodzielnie ocenić, czy w danych okolicznościach przesłanki te zostały spełnione. Zamawiający nie może polegać również na powołanym przez wykonawcę w ramach wyjaśnień orzecznictwie w zakresie ogólnej możliwej kwalifikacji danego rodzaju oświadczenia czy dokumentu jako spełniającego przesłanki do uznania go za tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż z samej okoliczności, że w innym postępowaniu Izba uznała danych dokument za zastrzeżony zasadnie nie sposób wywodzić, że dokument tego typu w innym postępowaniu automatycznie może korzystać z ochrony informacji będącej tajemnice przedsiębiorstwa. Istotne jest bowiem to, że o zasadności zastrzeżenia nie przesądza typ dokumentu ale treść uzasadnienia zastrzeżenia, która ma wykazać zaistnienie przesłanek do ochrony informacji. Odwołujący twierdzi, że Zamawiający w Postępowaniu względem MERA nie dokonał czynności oceny informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, względnie, że dokonane czynności zostały dokonane nienależycie i bez poszanowania przepisów prawa. Odnosząc się szczegółowo do treści Pisma przewodniego Odwołujący podnosi co następuje.

1.*Zakres zastrzeżenia*

Odwołujący wskazuje, że MERA zastrzegł treść pisma z 20.02.2026 r. w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to jest od strony 4 do strony 64 włącznie, w całości. Tymczasem niedopuszczalne jest zastrzeganie przez wykonawcę całości treści takich wyjaśnień. Za orzeczeniem Izby w sprawie KIO 2502/24 „Ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają określone informacje, a nie konkretne dokumenty." Nawet jeżeli uznać można, że zastrzeżona część nie jest wyodrębnionym fizycznie dokumentem, to wskazana zasada ma zastosowanie również do merytorycznie wyodrębnionej części całego pisma (dokumentu). Zamawiający zatem, nawet jeżeli wykonawca zastrzegł dokument w części dotyczącej wyjaśnień rażąco niskiej ceny w całości, winien był przeprowadzić samodzielnie badania w zakresie zasadności zastrzeżenia i dokonać odtajnienia tej części wyjaśnień, która nie zawiera informacji chronionych, a w przypadku niezasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa całości tej części dokumentu, zgodnie z przyjętym orzecznictwem, biorąc pod uwagę charakter i cel zawartych w nim informacji.

Zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny dokonanego przez MERA w zakresie uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Składając niniejsze odwołanie Odwołujący nie jest w stanie nawet hipotetycznie kwestionować treści tych wyjaśnień, gdyż nie ma wiedzy o jakiejkolwiek ich części, w szczególności czy zawiera ono odniesienie do informacji jakich przedstawienia wymagał Zamawiający ani czy wyjaśnienia te nie potwierdzają w rzeczywistości rażąco niskiej ceny w związku z przyjętymi w nich założeniami.

MERA nie objął tajemnicą przedsiębiorstwa zindywidualizowanych, konkretnych informacji, ale utajnił całą merytoryczną treść wyjaśnień oraz wszystkie załączone dowody (o ile zostały przedstawione). Tymczasem, chociażby zgodnie z orzeczeniem Izby w sprawie o sygn. KIO 2444/24, 2450/24, przepis art. 18 ust. 3 Pzp należy interpretować i stosować w sposób ścisły, co oznacza, że użyty w art. 18 ust. 3 wyraz „informacje" należy rozumieć jako określoną informację, a nie cały dokument. Podobnie art. 11 ust. 2 uznk odnosi się do informacji, a nie dokumentu. Aby zatem w ogóle rozważać zasadność zastrzeżenia, należałoby zidentyfikować informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, a nie zastrzegać cały dokument. Odwołujący zwraca tu uwagę również na orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie - Wydział XXIII Gospodarczy Odwoławczy Zamówień Publicznych sygn. akt XXIII Zs 53/21, który takie działanie wykonawcy kwalifikuje jako niezgodne z przepisami Pzp, utrudniające, jeżeli w ogóle nie uniemożliwiające przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie z uzasadnieniem dokonanego zastrzeżenia. Odwołujący twierdzi, że możliwym jest takie przygotowanie wyjaśnień, które wyodrębnia informacje podlegające ochronie, a tym samym umożliwia pozostałym uczestnikom zapoznanie się z treścią ofert i skuteczne jej kwestionowanie w sytuacji, gdy wykonawca narusza zasady uczciwej konkurencji lub jego wycena jest nierealna. Odwołujący podkreśla, że badanie ofert przez konkurencję, co do zasady jest narzędziem dopuszczonym przez przepisy Pzp, ale jest również narzędziem pomocnym Zamawiającemu. Nie umniejszając roli i wiedzy Zamawiającego, to konkurencja składając oferty w Postępowaniu ma wiedzę jak dokonać wyceny przedmiotu zamówienia w taki sposób by zagwarantować jego należyte wykonanie, a wiedzę tą opiera na własnym doświadczeniu. Odwołujący wskazuje również na orzeczenie TSUE w sprawie C-54/21, gdzie stwierdzono, że Zamawiający musi, w przypadku odmowy pełnego dostępu do informacji, udzielić wnioskującemu dostępu do zasadniczej treści tych informacji, tak aby zapewnić poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego. Ograniczenie dostępu na jakie godzi się Zamawiający w związku ze sposobem w jaki MERA zastrzegł dostęp do informacji, wskazuje, że ze strony Zamawiającego doszło do naruszenia zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2.*Brak wykazania charakteru informacji*

MERA podjęło próbę wykazania charakteru zastrzeżonego w całości wyjaśnieniaw zakresie ceny jako informacji o charakterze określonym w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wszelkie twierdzenia w tym zakresie pozostają jednak gołosłowne i w rzeczywistości MERA nie wykazał, że informacje te maja określonych charakter, ani nie wykazał ich wartości gospodarczej.

MERA odwołał się do wartości gospodarczej informacji znajdujących sięw wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny. MERA nie wskazał jednak jaka jest to wartość gospodarczą, bądź w jaki sposób wartość taką można obliczyć. Nie znajdują uzasadnienia twierdzenia MERA, jakoby poznanie przez innych wykonawców metod wyceny czy kalkulacji ceny przez MERA dałoby im wiedzę o możliwych do wynegocjowania warunkach współpracy z konkretnymi podmiotami, partnerami biznesowymi, czy też by miało istotnie zaszkodzić prowadzonej przez MERA działalności

gospodarczej. Podkreślenia wymaga fakt, że możliwości negocjacyjne nie wynikają z warunków wynegocjowanych przez inny konkurencyjny podmiot na rynku. Jedynie stała współpraca, osiąganie określonych poziomów sprzedaży, realizacja programów partnerskich, może wpływać na indywidualne warunki cenowe. Samo poznanie warunków współpracy czy cen dla tego postępowania, nie daje poglądu na całość współpracy pomiędzy MERA i jego partnerami biznesowymi, nie determinuje również zakończenia współpracy MERA z tym partnerem biznesowym, zatem argumentacja MERA w tym zakresie nie może się ostać jako słuszna i uzasadniająca dokonanie zastrzeżenia. Samo stwierdzenie, że informacje zawarte w wyjaśnieniach i złącznikach do wyjaśnień stanowią dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą, nie są wystarczające. Wartość taka powinna być bowiem wykazana. Zgodnie chociażby z orzeczeniem Izby w sprawie KIO 2794/24 „Samo oświadczenie i deklaracja zastrzegającego w tym zakresie nie wystarczy, aby uznać wymóg wykazania wartości gospodarczej lub charakteru informacji za spełniony. Wartość gospodarcza musi mieć charakter obiektywny, oderwany od subiektywnej oceny i stanowiska danego wykonawcy. Oczywistym jest bowiem, że wszelkie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje, wypracowane przez niego na przestrzeni lat prowadzonej przez niego działalności, będą zawsze w jego ocenie miały dla niego wartość gospodarczą. Nie jest to jednoznaczne z tym, że z obiektywnego punktu widzenia mają one jakakolwiek wartość dla innych podmiotów. Wykonawca powinien zatem wykazać, że takie informacje mogą być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada. Nie wystarcza samo przeświadczenie zastrzegającego, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać". Nie jest w szczególności wystarczające powołanie w tym obszarze orzeczeń Izby potwierdzających możliwość, zasadność i skuteczność zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji obejmujących wyjaśnienia ceny oferty, orzeczenia te zostały wydane w kontekście badanej treści uzasadnienia złożonego przez wykonawcę przy dokonywaniu zastrzeżenia informacji. MERA natomiast złożył własne wyjaśnienie i to w tym właśnie wyjaśnieniu zobowiązany był wykazać, że w odniesieniu do zastrzeganych przez niego informacji zachodzą ustawowe przesłani uzasadniające dokonanie zastrzeżenia. Sama analiza charakteru informacji, czy uznania ich w innym stanie faktycznym za podlegające zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa nie jest wystarczające dla uzasadnienia, o którym mowa w art. 18 ust. 3 Pzp. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wymagał od MERA przedstawienia informacji dotyczących rodzaju wyposażenia przedsiębiorstwa czy innych informacji o charakterze organizacyjnym, a także działania organów spółki o charakterze wewnętrznym, wobec czego ich dobrowolne przedstawianie przez MERA nie może jednocześnie być usprawiedliwieniem dla dokonania zastrzeżenia całej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Podnieść również należy, że zgodnie z formularzem ofertowym MERA oświadczył, że nie będzie korzystał z podmiotów trzech poza określonymi obszarami, gdzie skorzysta z podwykonawców: przygotowanie fundamentów i instalacji elektrycznej oraz w zakresie obsługi płatności przez agenta rozliczeniowego. W formularzu ofertowym MERA wskazał, że podwykonawcy ci nie są dla niego znani na etapie składania ofert. Jednocześnie w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa MERA odwołuje się do pozyskanych kontrahentów biznesowych, podmioty współpracujące i partnerów handlowych. Jak wynika z oferty, przynajmniej w zakresie w jakim MERA oświadczył, że podwykonawców swoich jeszcze nie zna, nie mógł oprzeć wyceny oferty w tym zakresie na dokumentach od partnerów handlowych.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja i uruchomienie 30 (trzydziestu) sztuk stacjonarnych automatów biletowych, wyposażonych w Aplikację wraz z niezbędnymi integracjami, dokumentacją, testami, wsparciem serwisowym i utrzymaniowym. Na stronie internetowej MERA (Grupy kapitałowej MERA) – opisane są szczegółowo produkty oferowane przez MERA w zakresie zgodnym z przedmiotem Postępowania, to jest typy biletomatów, a także rozwiązania systemowe, w tym aplikacje w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Odwołujący twierdzi zatem, że przedmiot zamówienia MERA realizowałaby w oparciu o sprzęt i oprogramowanie własne (w ramach Grupy kapitałowej). Odnoszenie się w tym zakresie w uzasadnieniu do kontrahentów, partnerów handlowych itp. wskazuje na to, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest dokumentem nie związanym z tym postępowaniem, a zatem nie może być skutecznie uznane za uzasadniające zastrzeżenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, gdyż prawdopodobnie w ogóle nie ma do niego odniesienia.

Nie zasługują również na przyjęcie jako zasadne twierdzenia MERA dotyczące unikalnego zestawienia konkretnych elementów ceny oferty. Odwołujący w tym miejscu powołuje orzeczenie Izby w sprawie KIO 2968/24, w którym Izba stwierdziła: „Za niewystarczające należy uznać wskazanie, że skoro wyjaśnienia prezentują przyjęty przez wykonawcę oraz bazujący na doświadczeniu i strategii wykonawcy sposób kalkulacji ceny, to nie powinny one zostać ujawnione. Przyjęcie takiej argumentacji prowadziłoby do nieakceptowalnego wniosku, że wszelkie dane kalkulacyjne w zamówieniach z zasady powinny być uznane za podlegające ochronie. Sporządzona na potrzeby określonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kalkulacja cenowa ma co do zasady charakter zindywidualizowany i niepowtarzalny, a przyjęte w niej założenia znajdują zastosowanie w konkretnym postępowaniu. Trudno zatem podzielić stanowisko, że inni wykonawcy mogliby skorzystać - ze szkodą dla wykonawcy - z informacji przedstawionych przez niego w wyjaśnieniach, w celu zdobycia przewagi konkurencyjnej. Oczywiste jest, że wykonawcy biorący udział w obecnie prowadzonym postępowaniu złożyli swoje oferty, nie mają więc żadnej możliwości wykorzystania wyjaśnień dla celów tego postępowania. Co do takiej możliwości w przyszłych postępowaniach - nie "starczy ograniczenie się do ogólnikowych deklaracji o istnieniu takiej możliwości bez wyjaśnienia, które informacje i w jaki sposób mogłyby być wykorzystane dla kalkulacji ceny dotyczącej innych robót budowlanych, mających ze swej natury charakter mocno zindywidualizowany, zależny od przyjętych rozwiązań projektowych i uwarunkowań technicznych towarzyszących tym robotom." Odwołujący podkreśla trafność tego orzeczenia szczególnie w zakresie w jakim odnosi się ono do kalkulacji ceny w niniejszym Postępowaniu, w którym oferty są już złożone. Przyjęta kalkulacja, nie będzie miała zastosowania w innych, przyszłych postępowaniach, zatem nie stanowi informacji, która mogłaby podlegać stałej ochronie na przyszłość.

3. Ocena środków podjętych przez MERA w celu zachowania zastrzeżonych informacji w poufności

Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią art. 18 ust. 3 Pzp wykonawca dokonując zastrzeżenia zobowiązany jest wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednocześnie, przeważająca aktualna linia orzecznicza przez „wykazanie" rozumie coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa (chociażby KIO 4828/24), czy nawet należy rozumieć nie tylko jako złożenie oświadczenia, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie (KIO 3072/24). Odwołujący wskazuje, że w treści uzasadnienia zastrzeżenia MERA wskazał wyłącznie na Politykę Bezpieczeństwa Informacji obowiązującą w spółce, jednak z przesłanego dokumentu nie wynika, by dokument ten został przez MERA przedstawiony jako dowód potwierdzający twierdzenia MERA. Z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji nie wynika również, by MERA przedstawiła umowy zobowiązujące do zachowania poufności zawarte z partnerami handlowymi, czy oferty tych podmiotów zawierające zobowiązania do zachowania poufności, czy też ogólnych zobowiązań w tym zakresie podjętych w toku współpracy. Wszelkie twierdzenia MERA zatem, że ujawnienie cen uzyskanych od konkretnych partnerów mogłoby wpłynąć na zaufanie partnerów do MERA mogłyby być zasadne wyłącznie, gdyby MERA wykazał, iż został zobowiązany do zachowania takich informacji w poufności przez takich partnerów. Tymczasem takich okoliczności MERA nawet nie uprawdopodobnił.

Reasumując, Odwołujący podnosi, że mimo złożenia przez MERA uzasadnienia zastrzeżenia poufności wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie sposób znaleźć w nim sprostania ciężarowi dowodu w zakresie wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazuje również, że MERA błędnie rozumie zapewnienie niedyskryminującego dostępu wykonawców do zamówień publicznych i otwartej konkurencji. Odwołujący nie kwestionuje możliwości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do zasady, jednak zastrzeganie informacji bez odpowiedniego uzasadnienia dla tej okoliczności traktować należy w kategorii złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ograniczającej dostęp innym wykonawcom do zapoznania się z możliwością realizacji zamówienia na poziomie zaoferowanej ceny. Odwołujący wskazuje na orzeczenie Izby w sprawie o sygn. KIO 214/25 „Utajnienie wyjaśnień rażąco

niskiej ceny wraz ze złożonymi dowodami (w tym kalkulacji cenowej) stanowi nieuprawnione utrudnienie w weryfikacji zaoferowanych cen, w tym stanowi istotne utrudnienie w zakresie prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej."

W świetle powyższego niniejsze odwołanie wydaje się konieczne i uzasadnione. Odwołujący zwraca uwagę w tym miejscu na orzeczenie Izby w sprawie o sygn. KIO 599/23, w którym Izba stwierdziła, że „Nie jest właściwe traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu. Stąd wykonawcy nie powinni nadużywać tego narzędzia i ograniczać jego wykorzystanie do upadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego - powinny być badane z wyjątkową starannością. Zamawiający przychylając się do wniosku danego wykonawcy o zastrzeżeniu określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa winien dokonać weryfikacji prawdziwości stanowiska oferenta odnośnie charakteru (statusu) tych informacji. Weryfikacja prawdziwości stanowiska oferenta nie może odbyć się wyłącznie przez bezkrytyczne przyjęcie wyjaśnień danego wykonawcy, ale powinna być poparta obiektywnymi przesłankami, gdyż tylko na ich podstawie można zweryfikować prawdziwość subiektywnych twierdzeń wykonawcy. "

Zamawiający zastrzegł w SWZ, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na mocy art. 109 ust. 1 pkt 1), 4), 5), 7), 8) Pzp.

MERA oświadczył w JEDZ iż znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowaw sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową. Jednocześnie MERA złożył dokumenty mające potwierdzać zastosowanie procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z postanowieniami art. 110 ust. 2 Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w tym przepisie, to jest:

1.naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2.wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym oraz

3.podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a)zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b)zreorganizował personel,

c)wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d)utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e)wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Charakterystyczne dla samooczyszczenia jest to, że wykonawca ma udowodnić Zamawiającemu, w szczególności poprzez przedstawienie dowodów, że przedsięwziął odpowiednie środki. Jak wskazała KIO: "Najważniejszym krokiem w procedurze samooczyszczenia jest przedstawienie dowodów, które potwierdzają podjęte przez wykonawcę działania w celu oczyszczenia się z zarzutów wykluczenia. Wykonawca, który zamierza prawidłowo przeprowadzić procedurę self-cleaning przewidzianą w art. 24 ust. 8 ustawy PZP [obecnie art. 110 ust. 2 Pzp], powinien przedstawić Zamawiającemu dokładny opis podjętych środków zaradczych umożliwiających stwierdzenie, że popełniony czyn lub zaniechanie wykonawcy z dużym prawdopodobieństwem nie będzie miało miejsca w przyszłości" (wyrok w sprawach łączonych KIO 627/21 , KIO 630/21 , KIO 657/21, KIO 658/21). Naprawienie szkody zatem aby mogło być uznane przez Zamawiającego za nieskutkujące wykluczeniem wykonawcy musi być realne i wykazane, a nie jedynie deklaratywne.

Odwołujący stoi na stanowisku, że MERA nie udowodnił podęcia wymaganych prawem działań, a podjęte działania nie sią wystarczające, by uznać, że MERA przeprowadził w ramach organizacji procedurę samooczyszczenia.

Po pierwsze, MERA złożyła jedynie informację o działaniach naprawczych podjętych przez wykonawcę, przy czym dokument ten ma datę bieżącą sporządzenia, za to nie wskazuje żadnej dat czy dat w jakich czynności opisane w dokumencie miałyby być podjęte. Podkreślić należy, że samooczyszczenie maiło być podjęte w związku z aż dwoma sytuacjami naliczenia kar umownych zaistniałymi na początku 2025 roku w przypadku umowy z Zarządem Transportu Publicznego w Krakowie oraz bez wskazania daty w przypadku umowyz Zarządem Transportu Metropolitalnego w Katowicach. MERA w sposób niedostatecznie szczegółowy wskazała chociażby termin w jakim zapłaciła kary umowne oraz podstawę do ich zapłacenia — wezwanie, ugodę, wyrok sądowy. MERA nie złożył w tym zakresie żadnych dowodów, że kary te zostały zapłacone i nie istnieją w związku z powyższymi opisanymi naruszeniami żadne roszczenia ze strony zamawiających.

MERA opisał w dokumencie wykaz podjętych działań w odniesieniu do art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp, wskazując, że:

- udzielił pouczenia oraz przeszkolił osoby odpowiedzialne w zakresie Procedury Wykonywania Umów wprowadzonej w przedsiębiorstwie wykonawcy - MERA nie wykazał tych okoliczności żadnymi dokumentami, które w przypadku wprowadzenia procedury czy też przeprowadzenia szkoleń łatwo można było wykazać w formie dokumentowej. Pod wątpliwość poddać należy również, czy w kontekście przepisu art. 110 ust. 2 pkt 3) lit. a - i b, takie działanie było wystarczające i adekwatne do wagi naruszenia. Pozostawienie w organizacji osób odpowiedzialnych na naruszenie, nawet jeżeli zostały one upomniane i wprowadzono procedurę zgodnie z którą mają aktualnie działań, nie jest działaniem proporcjonalnym i skutecznym. Podkreślić należy, że MERA opisał dwa zdarzenia skutkujące naliczeniem kar umownych, z dwóch różnych umów. W informacji brak daty drugiego zdarzenia, jak również brak daty wprowadzenie procedury, szkoleń i upomnienia, nie sposób zatem jednoznacznie potwierdzić, czy drugie zdarzenie nastąpiło gdy procedura miała być już wdrożona w organizacji, co potwierdzałoby brak jej skuteczności, czy też może została wprowadzona nie po pierwszym, ale po drugim zdarzeniu tego samego typu.
- wprowadził wewnętrzne systemy audytu i kontroli, w tym Procedurę Zawieraniai Wykonywania Umów Podwykonawczych, Zasady działania Zespołu ds. realizacji umówo zamówienie publiczne, Zasady weryfikacji dokumentacji odbiorowej i czynności odbiorowych, Zmiany w systemie nagród i kar w przedsiębiorstwie wykonawcy. MERA na ta okoliczność również nie przedstawił żadnych dowodów. Odwołujący rozumie, że dokumenty te mogą być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa co do treści, jednak sama okoliczności ich wprowadzenia oraz data obowiązywania wynikać powinny z jakiegoś dokumentu korporacyjnego, na przykład uchwały Zarządu. MERA nie wykazała nawet jakiego szczebla są to dokumenty i czy i przez kogo zostały one wdrożone. Odwołujący ma zatem wątpliwość, czy dokumenty te, o ile istnieją, zostały jedynie spisane, ale w rzeczywistości nie są wdrożone w organizacji MERA, gdyż nie przedstawiono na tą okoliczność żadnego dowodu.

Załącznikiem do informacji jest Procedura ds. realizacji umów o zamówienie publiczne, z której wynika, że w związku z jej wprowadzeniem zmianie uległa struktura organizacyjna MERA, jednak również na to, wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu. Nie przedstawił również dowodu, by powołana jednostka faktycznie w strukturze działała i podejmowała opisane działania.

Odwołujący wskazuje, że analiza informacji w zakresie samooczyszczenia wskazuje na działania czystko pozorne, nie potwierdzające i nie dokumentujące w żaden sposób faktycznego wprowadzenia zmian w strukturze MERA, które miałyby prowadzić do uniknięcia nałożenia kar w przyszłości i nie jest tylko rozwiązaniem dla celów złożenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a nie realnym środkiem naprawczym. Tymczasem to na MERA spoczywa ciężar dowodu w zakresie przeprowadzenia nakazanych prawem działań. Samo złożenie informacji w tym

zakresie nie jest wystarczające.

Na marginesie Odwołując wskazuje, że opracowana Procedura w zakresie odbiorów jest iluzoryczna, gdyż reguluje ona kwestie, które mogą w każdej umowie z zamawiającymi przybierać inny przebieg. Określenie terminów działań wewnątrz organizacji wykonawcy w oderwaniu od postanowień realnych umów potwierdza zarzut o pozorności działań. Odwołujący wskazuje również, że przedstawiona Procedura w żaden sposób nie odnosi się do rzekomo wdrożonych środków w zakresie SLA i procedur zgłoszeniowych, do których MERA odnosi się w treści informacji, jako działań wdrożonych w związku z naruszeniem. W tym zakresie poza oświadczeniem MERA, również nie wskazano żadnych dowodów, nawet pośrednich.

Reasumując, w opisanym stanie faktycznym, Zamawiający zobowiązany był do zastosowania art. 110 ust. 3 ust. 2 Pzp, gdyż przedstawione przez MERA dokumenty nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, czy dokonania oceny realizacji celów instytucji samooczyszczenia. „Ocena ta ma zatem charakter uznaniowo - ocenny, ale nie dowolny - powinna być dokonana z należytą starannością i w oparciu o przedstawiony materiał dowodowy. Jednocześnie zamawiający nie jest zobowiązany do przyjmowania wszystkich wyjaśnień wykonawcy ani do poszukiwania dowodów za niego to wykonawca ma obowiązek przedstawić kompletne i wiarygodne informacje. Kluczowe jest również to, że jeżeli mimo deklarowanego wdrożenia środków naprawczych wykonawca w dalszym ciągu dopuszcza się podobnych naruszeń lub składa nieprawidłowe oświadczenia, oznacza to, że zastosowane przez niego działania są nieskuteczne, a tym samym nie dowodzą jego rzetelności. W takiej sytuacji zamawiający ma pełne prawo uznać, że procedura samooczyszczenia nie przyniosła efektu, a wykonawca nie wykazał zmiany postawy i nie daje gwarancji prawidłowej realizacji przyszłych zamówień. W konsekwencji uznanie środków zaradczych za niewystarczające i wykluczenie wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 110 ust. 3 ustawy jest w pełni zgodne z prawem, zasadą proporcjonalności oraz celem instytucji samooczyszczenia, jakim jest zapewnienie, że w postępowaniu o zamówienie publiczne biorą udział wyłącznie podmioty, które rzeczywiście wykazały się rzetelnością i zdolnością do realizacji zamówienia z należytą starannością. W realiach tej sprawy przystępujący zauważył, że mimo deklarowanego przez (...) przeprowadzenia procedury samooczyszczenia i przedstawienia określonych środków naprawczych, z materiału sprawy jasno wynika, iż działania te nie przyniosły oczekiwanego rezultatu, a ich skuteczność nie została potwierdzona w praktyce. Wykonawca, powołując się na wdrożenie procedur wewnętrznych, audytów oraz szkoleń, nie zdołał wykazać, że środki te faktycznie doprowadziły do trwałej zmiany w sposobie funkcjonowania organizacji. Co więcej, pomimo ich rzekomego zastosowania, (...) w dalszym ciągu dopuszczał się naruszeń o analogicznym charakterze - w tym przekazywania nieprawidłowych informacji zamawiającym publicznym czy uchybień w realizacji umów. Takie powtarzanie się nieprawidłowości po wdrożeniu środków zaradczych oznacza de facto, że środki te były jedynie formalne i nieskuteczne, a więc nie spełniły celu instytucji samooczyszczenia. ” (wyrok KIO 4100/25).

Zamawiający w dniu 25.03.2026 r. wezwał (za pośrednictwem poczty elektronicznej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27.03.2026 r. (wpływ bezpośredni) zgłosił Automatikon Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Automatikon Sp. z o.o. W dniu 27.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1326/26:

W dniu 23.03.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Automatikon Sp. z o.o. wniósł odwołanie na czynność z 13.03.2026 r. Zamawiającemu zarzucił następujące naruszenia PZP:

1. art. 239 ust 1 i 2 PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty MERA jako najkorzystniejszejw Postępowaniu, podczas gdy oferta ta nie mogła być za taką uznana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, gdyż podlega odrzuceniu,
2. art. 18 ust 3 PZP w zw. z art. 11. ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę MERA jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień z 20.02.2026 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny, podczas gdy przedmiotowe wyjaśnienia nie spełniają przesłanek pozwalających na ich zakwalifikowanie jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art 11 ust. 2 UZNK, a ich treść jest lakoniczna. ogólnikowa i subiektywna, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. art. 226 ust 1 pkt 8 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MERA, pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami, wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MERA jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert W postępowaniu, w tym:

(a) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień z 20.02.2026 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę MERA i ich odtajnienie w całości,

(b) odrzucenie oferty MERA jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w postępowaniu,

4. dopuszczenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności w nim wskazane,
5. zasądzenie Od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego,w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

STAN FAKTYCZNY

Zgodnie z pkt 16.1 SWZ, Zamawiający ustanowił kryterium ceny jako wyłączne kryterium oceny ofert w postępowaniu.

2.W dniu 06.02.2026 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert. zgodnie z którą w postępowaniu wpłynęły następujące Oferty

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita Oferty brutto	Cena brutto za dostawę 30 sztuk stacjonarnych automatów biletowych	Cena brutto za dostawę Aplikacji	Cena brutto za wykonanie robót budowlanych, o których mowa w 52 ust. 1 lit. b Umowy
1.	Automatikon spółka z ograniczoną odpowiedzialnoScią ul. Stokrotek 51, 4 384 Jaworze	6 784 803,00 zł	4 570 803,00 zł	1 476 000.00 zł	738

2.	AVISTA sp. z o.o. ul. Kaleńska 5, 04367 Warszawa	8478 500,70 zł	6 958 602,00 zł	1 202 189,70	317 709,00zł
3.	MERA-SERWIS SGL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN OSCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWOAKCYJNA ul. M. Langiewicza 16, 05-825 Grodzis Mazowiecki	3072 681,45 zł	2 325 087,45 zł	581 544,00 zł	166 zł

3.Jak wynika z wyżej wskazanego zestawienia, wskazana w ofercie złożonej przez wykonawcę MERA cena była ponad dwukrotnie niższa niż Cena oferty Odwołującego, jako drugiego z kolei oferenta w Postępowaniu. oraz ponad trzykrotnie niższa niż kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia.

4.W tym stanie rzeczy, Zamawiający, w związku z powzięciem uzasadnionych podejrzeń co do wypełnienia przez wykonawcę MERA przesłanek określonych w art. 224 PZP, pismemz 16.02.2026 r. wezwał go do wyjaśnień Oferty cenowej. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, w dniu 20.02.2026 r. wykonawca MERA dokonał wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jednocześnie zastrzegając je jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

5. Zawiadomieniem z 13.03.2026 r. Zamawiający poinformował Wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia o wyborze oferty wykonawcy MERA jakonajkorzystniejszej w postępowaniu, nie odtajniając uprzednio wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożonych przez tego wykonawcę

NIEZASADNE ZANIECHANIE ODTAJNIENIA WYJAŚNIEŃ ZASTRZEŻONYCH JAKO TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

6. Zasada jawności postępowania, uregulowana w art. 18 ust. 1 PZP, należy do naczelnych dyrektyw prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Może ona jednak doznał ograniczenia w przypadkach ściśle określonych w przepisach prawa, w tym w zakresie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

7.Dla skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa wymagane jest łączne spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 UZNK, tj. (i) zastrzeżona informacja musiposiadać wartość gospodarczą, (ii) nie może byt powszechnie znana ani łatwo dostępna dla osób zwykle zajmujących się tym rodzajem informacji, (iii) podmiot zastrzegający musi podjął, przy zachowaniu należytej staranności. działania w celu utrzymania tej informacji w poufności.

8.Analizując treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez wykonawcę MERA w związku z wyjaśnieniami w przedmiocie rażąco niskiej ceny, należy wskazać, Że nie spełnia ono zarówno przesłanek kwalifikujących je jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK, jak i utrwalonych w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wytycznych dotyczących skutecznego zastrzegania informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, uwzględniających między innymi następujące, wymagane cechy uzasadnienia przedmiotowego zastrzeżenia:

a. szczegółowość

Na gruncie przepisów p.z.p. dla skuteczności zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa konieczne jest "wykazanie" wartości gospodarczej. Dlatego samo subiektywne przekonanie wykonawcy, że dana informacja posiada walor tajemnicy przedsiębiorstwa to za mało, aby uznać, że wykonawca wykazał wartość gospodarczą. Gdyby zaakceptować taką argumentację, to każdorazowo wystarczyłoby samo oświadczenie wykonawcy w tym zakresie, co jednak nie jest zgodne z brzmieniem art. 18 ust. 3 p.z.p., nakazującym Wykazanie" przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa (wyrok KIO z 07.06.2023 r., sygn. akt: KIO 1463/23),

Złożenie wyjaśnień Ogólnikowych jest traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 p.z.p. ochrony, co aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji. Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej Oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania (wyrok KIO z 31.01.2024 r., sygn. akt: KIO 101/24).

Jeżeli wykonawca składa jedynie oświadczenie, że przekazane zamawiającemu informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wraz z ogólnikowym uzasadnieniem, to takiego zastrzeżenia nie można uznać za skuteczne. Skuteczne zastrzeżenie informacji przekazanych zamawiającemu jako tajemnica przedsiębiorstwa polega na Wykazaniu spełnienia łącznie przez wykonawcę przesłanek z art. 11 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - informacje stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje. które posiadają wartość gospodarczą, - informacje nie zostały ujawnione publicznie, zostały wobec nich podjęte działania w celu utrzymania ich w poufności (wyrok KIO z 04.10.2024 r., sygn. akt: KIO 3428/24)

b. Obiektywizm

Wykazanie wartości gospodarczej, w tym wartości ekonomicznej i podnoszonej przez stronę możliwości wykorzystania przez konkurencję, musi mieć walor obiektywny, a zatem samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości utajnianych przez niego informacji należy uznać za niewystarczające (wyrok KIO z 15.05.2023 r., sygn. akt: KIO 1195/23),

c. zindywidualizowane

Ponadto Izba zgodziła się z Odwołującym. że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy informacji przedstawione przez Przystępującego (załącznik nr 1 do wyjaśnień) miało charakter ogólny, nie zostało zindywidualizowane na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i nie wykazuje spełnienia przesłanek z art. 11 ust 2 u.z.n.k, w odniesieniu do konkretnych, wyselekcjonowanych informacji. W ocenie Izby jest ono wręcz do tego stopnia ogólne, Że mogłaby zostać wykorzystane przez każdego wykonawcę i to w zasadzie na potrzeby każdego podobnego postępowania) Izba stwierdziła, iż na podstawie przedstawionego przez Przystępującego uzasadnienia nie jest możliwe zidentyfikowanie, które konkretnie informacje zawarte w wyjaśnieniach Przystępujący miał na myśli stawiając tezy o ich wartości gospodarczej (wyrok KIO z 17.01.2023, sygn. akt: KIO 3533/22),

W przypadku, gdy dokonane przez wykonawcę zastrzeżenie nieudostępniania informacji, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy - prawo zamówień publicznych, obejmuje wiele informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać istnienie określonych w tym przepisie okoliczności (a tym samym także w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) w odniesieniu do poszczególnych informacji, których dotyczy przedmiotowe zastrzeżenie. tj. musi wykazać, Że: 1) jest ona informacją techniczną, technologiczną, organizacyjną przedsiębiorstwa lub inną informacją posiadającą wartość gospodarczą, 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów informacji nie jest ona powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób, 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności, a w przypadku, gdy zastrzeżenie dotyczy „innej informacji posiadającej wartość gospodarczą" także posiadanie wartości gospodarczej przez tą informację. To jakość i staranność uzasadnienia zastrzeżenia decyduje. czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które co do zasady jest jawne, powstanie zbiór elementów, który może być traktowany jako informacje niejawne. TO uzasadnienie zastrzeżenia potwierdzać ma zasadność objęcia określonego zbioru informacji i uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia wynikać ma, czy spełnione zostały przesłanki uznania danego rodzaju kategorii danych za tajemnicę przedsiębiorstwa. Istotne jest, by wykonawca w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji wyjaśnił w jakich elementach

składanych zamawiającemu wyjaśnień ją upatruje, do jakich wymiernych elementów należy tę wartość Odnosić. Wartość ta winna mieć niewątpliwie wymiar obiektywny. przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda. jaką wykonawca może ponieść w razie. gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów (wyrok KIO z 03.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3044/24).

d.Wartość gospodarcza

Na gruncie przepisów p.z.p. dla skuteczności zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa konieczne jest "wykazanie" wartości gospodarczej. Dlatego samo subiektywne przekonanie wykonawcy, że dana informacja posiada walor tajemnicy przedsiębiorstwa to za mało, aby uznać, Że wykonawca wykazał wartość gospodarczą. Gdyby zaakceptować taką argumentację, to każdorazowo wystarczyłoby samo oświadczenie wykonawcy w tym zakresie, co jednak nie jest zgodne z brzmieniem art. 18 ust. 3 p.z.p., nakazującym 'Wykazanie" przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa (wyrok KIO z 07.06.2023 r., sygn. akt: KIO 1463/23),

Tajemnicę przedsiębiorstwa mogą stanowić tylko takie informacje, które posiadają wartość gospodarczą. Jednolita definicja tajemnicy przedsiębiorstwa - przyjęta w unijnych porządkach prawnych - powinna uwzględniać know-how, informacje handlowe i informacje techniczne - a niniejsze informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową, powinny to być informacje 0 wartości handlowej, a ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurowania. Ciężar wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, który takiego zastrzeżenia dokonuje, co oznacza, że wykonawca winien wykazać istnienie wszystkich Wskazanych wyżej przesłanek uzasadniających dokonanie zastrzeżenia (wyrok KIO z 25.11.2024 r., sygn. akt: KIO 4074/24)

Ochronie na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji podlegają wyłącznie informacje, które odznaczają się „wartością gospodarczą". Konsekwencją takiego stanu prawnego jest to. że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, Że zastrzegana informacja taką wartość posiada (wyrok KIO z 20.01.2025 r., sygn. akt: KIO 4823/24)

e. weryfikowalność — udowodnienie

Zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. jej ocena, powinna być dokonywana na podstawie podanych przez Wykonawcę argumentów, a nie samego charakteru zastrzeżonych informacji. Argumentacja ta powinna być poparta dowodami, gdyż wykazanie się wynikające z art. 18 ust. 3 Prawa zamówień publicznych z tym się niewątpliwie wiąże. Przy Czym pojęcie wykazania" należy rozumieć nie tylko jako złożenie oświadczenia, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie (wyrok KIO z 19.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3072/24)

Na wykonawcę nałożono obowiązek „wykazania" zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania" oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do Objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji CZY gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, przystępujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: 1) informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą, 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób, 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął. przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności (wyrok KIO z 20.01.2025 r., sygn. akt: KIO 4828/24)

9.Jak wynika z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca MERA usiłując wykazać wartość gospodarczą, jaką przedstawiają złożone przez niego Wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny, powołał się w szczególności na jego relacje z kontrahentami oraz warunków współpracy.

Informacje o Wykonawcy, warunkach na jakich nabywa on usługi, warunkach pracy oraz jego polityce cenowej powodować będą nieuprawnioną przewagę dla konkurentów pozwalającą im przewidzieć strategię i zachowania Wykonawcy w prowadzonej działalności, w tym w innych przetargach.

Ujawnienie tych informacji niesie więc za sobą ryzyko pozyskania kontrahentów biznesowych Wykonawcy przez podmioty konkurencyjne, działające intensywnie na rynku usług objętych przedmiotem postępowaniem. Ujawnienie informacji o podmiocie współpracującym z Wykonawcą i warunkach tej współpracy, spowodowałoby realną szkodę dla działań biznesowych Wykonawcy, gdyż szeroka wiedza o podmiotach oferujących atrakcyjne warunki współpracy spowoduje, iż w kolejnych postępowaniach będzie miał on utrudnioną możliwość skorzystania przywołanych podmiotów na tak samo atrakcyjnych zasadach, gdyż poprzez zwiększone zainteresowanie skorzystaniem ze wskazanych zasobów, Lider nie będzie mógł uzyskać satysfakcjonujących warunków współpracy.

10.Należy przy tym podkreślić, że wyżej przytoczonemu stanowisku sprzeciwia się ugruntowane orzecznictwo KIO

a. przede wszystkim zasadnym jest podkreślenie, że Okoliczność, iż konkurencyjni wykonawcy mogliby poznać sposób, w jaki przystępujący skalkulował Cenę oferty na potrzeby tego konkretnego postępowania nie przesądza jeszcze o tym, Że doszłoby do zagrożenia jego interesów i zmniejszenia przewagi konkurencyjnej w innych postępowaniach 0 udzielenie zamówienia publicznego. Oczywistym jest, Że podmioty konkurujące ze sobą na danym rynku zbierają i analizują informacje na temat Cen, kontrahentów czy metod realizacji zamówienia przez swoich konkurentów. przystępujący musiałby wykazać, dlaczego właśnie poznanie przez wykonawców danych zawartych w treści wyjaśnień ceny rażąco niskiej składanych na potrzeby tego Postępowania i pod jego wymagania określone przez Zamawiającego miałoby spowodować umniejszenie przewagi konkurencyjnej w innych postępowaniach i z czego powyższe miałoby wynikać (wyrok KIO z 31.03.2023 r., sygn. akt: KIO 708/23).

b. Samo przekonanie, że ujawnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny może w przyszłości niekorzystnie wpłynąć na działalność gospodarczą wykonawcy, nie jest wystarczające dla Wykazania przesłanki wartości gospodarczej. Nie stanowi również uzasadnienia odmowy udostępnienia innym wykonawcom wyjaśnień poziomu ceny Przystępującego wykonawcy, podnoszony w toku rozprawy, zamiar ich utajnienia przed konkurencją (wyrok KIO z 24.01.2024 r., sygn. akt: KIO 10/24),

c. Budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności stanowisko, że poznanie ceny czy rabatu Od razu spowoduje utratę tej przewagi, jeżeli cena wynika ze szczególnych relacji handlowych odwołującego, których inni wykonawcy nie posiadają Czym innym jest bowiem informacja o rabacie, a czym innym okoliczności pozwalające na jego uzyskanie. TO nie informacja o cenie, a szczególne warunki dające możliwość jej uzyskania, stanowią przewagę konkurencyjną danego przedsiębiorcy. poznanie wysokości ceny nie spowoduje w sposób automatyczny, Że konkurencja Od razu taką samą lub niższą cenę uzyska, skoro wynika ona z unikalnych czynników dostępnych Odwołującemu (wyrok KIO z 15.05.2023 r., sygn. akt: KIO 1195/23).

11. W dalszej kolejności, należy wskazać, Ze wykonawca MERA dokonał zastrzeżenia wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa w całości, co również stoi w sprzeczności Z utrwaloną linią orzeczniczą KIO:

a. Zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest jego jawność. Zastrzeganie treści całych dokumentów jest dopuszczalne w bardzo wyjątkowych sytuacjach (wyrok KIO z 04.03.2025 r., sygn. akt: KIO 394/25).

b. Praktyka zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa całej treści dokumentów, wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników jest postrzegana jako negatywna. Takie działanie jest nie tylko sprzeczne z przepisami p.z.p., ale także utrudnia, jeśli w Ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie (wyrok KIO z 24.03.2023 r., sygn. akt: KIO 679/23),
c. Nic nie stało na przeszkodzie, aby tajemnicą przedsiębiorstwa przystępujący Objął jedynie określone fragmenty wyjaśnień CZY załączników zawierające dane w ocenie Przystępującego wrażliwe i dla tych właśnie danych ptzedstawił konkretne uzasadnienie, czemu nie powinny one podlegać udostępnieniu innym wykonawcom. Takie działanie pozwoliłoby na faktyczną weryfikację, czy w odniesieniu do konkretnych informacji wykazano spełnienie przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n_k. (wyrok KIO z 09.05.2023 r., sygn. akt: KIO 1091/23),
d.Nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, Że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa Innymi słowy, ochroną poufności co do Zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 1 i ust. 2 u.z.n.k. (wyrok KIO z 24.01.2024 r., sygn. akt: KIO 10/24),
e.Ewentualnemu zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa podlegają informacje zawarte w dokumentach, a nie całe dokumenty. Jegli ich fragmenty nie zawierają informacji spełniających kryteria tajemnicy przedsiębiorstwa, to nie powinny być zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa (wyrok KIO z 08.02.2022 r., sygn. akt: KIO 197/22).
12. Należy zatem uznać, że wykonawca MERA nie wykazał, i2 zastrzeżone przez niego informacje stanowią rzeczywiście tajemnicę jego przedsiębiorstwa, co było jego wyłącznym Obowiązkiem. W świetle orzecznictwa tajemnica przedsiębiorstwa, jako wyjątek od zasady jawności postępowania, powinna byt interpretowana w sposób Ścisły, a zamawiający powinien z należytą starannością zweryfikować zasadność utajnienia oferty. Aby było to możliwe to na wykonawcę zastrzegającego informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa nałożono ciężar wykazania, Ze dana zastrzeżona informacja stanowi tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Zamawiający w istocie dokonuje stosowanego badania w tym zakresie i przekazuje swoją decyzję wykonawcy , nie można jednak stawiać zamawiającemu wymagań i czynił zarzutów, Że nie odniósł się w sposób wystarczająco szczegółowy czy to do wszystkich podnoszonych przez wykonawcę argumentów czy też, Że nie powiązał Określonej argumentacji z konkretną, zastrzeżoną informacją, gdyż to nie po stronie zamawiającego leży ciężar wykazania wszystkich okoliczności opisywanych w art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając Się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust 2 usta." o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji bądź gołosłowne zapewnienie, 2e zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Ocenie zamawiającego podlegał powinna również okoliczność, CZY wykonawca zastrzegający dane informacje przestawił dowody na potwierdzenie też zawartych w uzasadnieniu zastrzeżenia. Samo oświadczenie i deklaracja zastrzegającego w tym zakresie nie wystarczy. aby uznać wymóg wykazania wartości gospodarczej lub charakteru informacji za spełniony. Wartość gospodarcza musi mieć charakter obiektywny, oderwany Od subiektywnej oceny i stanowiska danego wykonawcy. Oczywistym jest bowiem, że wszelkie informacje techniczne. technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje, wypracowane przez niego na przestrzeni lat prowadzonej przez niego działalności, będą zawsze w jego ocenie miały dla niego wartość gospodarczą. Nie jest to jednoznaczne z tym, 'ze z obiektywnego punktu widzenia mają one jakakolwiek wartość dla innych podmiotów. Wykonawca powinien zatem wykazać, Ze takie informacje mogą być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w Odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji. a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada. Nie wystarcza samo przeświadczenie zastrzegającego, Że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać.
13.W konsekwencji omawiane działania wykonawcy MERA nie mogą zasługiwać na ochronę prawną. Zagrażają bowiem uzasadnionym interesom i uprawnieniom pozostałych uczestników Postępowania. Tymczasem jak wskazuje Izba w jednym z wyroków. utajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze złożonymi dowodami (w tym kalkulacji cenowej) stanowi nieuprawnione utrudnienie w weryfikacji zaoferowanych cen, w tym stanowi istotne utrudnienie w zakresie prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej (wyrok KIO z 19.02.2025 r., sygn. akt: KIO 214/25).
14.Ponadto należy podkreślić. że to rolą zamawiającego jest zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrze2enie informacji, bowiem to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym co do zasady postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. dane informacje, mogą stanowić wyjątek od tej zasady i pozostać niejawne. Zamawiający ocenia zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w oparciu o treść uzasadnienia przedstawionego przez wykonawcę, nie zaś w oparciu o własne przekonania o tym, co może albo nie może być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. TO wykonawca ma tę zasadność wykazać i jeśli temu ciężarowi nie podoła, a taka sytuacja ma miejsce w omawianej sprawie, obowiązkiem zamawiającego jest ujawnić zastrzeżone przez wykonawcę informacje.
RAŻĄCO NISKA CENA OFERTY MERA
15.W ocenie Odwołującego oferta MERA zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotuzamówienia. Podkreślić jednocześnie należy, iż ze względu na zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w zakresie ra2ąco niskiej ceny złożonych przez MERA, Odwołujący nie może odnosićsię bezpośrednio do ich treści. Opiera się ona zatem na swojej znajomości realiów rynkowych oraz informacjach i dokumentach, które on sam zgromadził w toku przygotowywania swej Oferty w postępowaniu.
16.Na wstępie należy wskazać. Ze zakres świadczeń wykonawcy wymaganyw postępowaniu jest bardzo złożony i obejmuje następujące czynności i elementy:
1. Zakres ogólny realizacji zamówienia
Wykonawca jest zobowiązany do kompleksowej realizacji przedmiotu zamówienia obejmującego
•Dostawę i wdrożenie systemu dostarczenie 30 stacjonarnych automatów biletowych dostarczenie Aplikacji (system sprzeda2y i obsługi pasażerów) zapewnienie integracji systemowych
przeprowadzenie testów
uruchomienie systemu w środowisku produkcyjnym
•Usługi towarzyszące
•zapewnienie wsparcia serwisowego
•zapewnienie utrzymania systemu
•przygotowanie kompletnej dokumentacji
2.Obowiązki w zakresie robót budowlanych i instalacyjnych
Wykonawca realizuje prace fizyczne na własny koszt. ryzyko i przy użyciu Własnych zasobów:
2.1.Przygotowanie infrastruktury przygotowanie podłoża i fundamentów pod urządzenia przygotowanie miejsca montażu
2.2.Konstrukcja i instalacje montaż stelaży / konstrukcji pod automaty wykonanie instalacji elektrycznej zapewnienie gotowości infrastruktury do działania urządzeń
2.3. Montaż urządzeń instalacja automatów w określonych lokalizacjach fizyczne osadzenie i zabezpieczenie urządzeń
3.Obowiązki w zakresie dostawy urządzeń
3.1.parametry i jakość urządzeń
Wykonawca zapewnia, że automaty
•są fabrycznie nowe
•Są kompletne i wolne od wad
•nie są obciążone prawami osób trzecich
•Są jednego typu (jednolite konstrukcyjnie i technicznie)
•spełniają wymagania jakościowe i funkcjonalne
3,2. Zgodność formalna

•posiadają wymagane certyfikaty i atesty
•spełniają obowiązujące przepisy
•są dostosowane do osób z niepełnosprawnościami
3.3. Własność i prawa
•Wykonawca musi mieć pełne prawa do dostarczanych urządzeń
•przeniesienie własności następuje przy odbiorze
4.Obowiązki w zakresie oprogramowania (Aplikacji)
4.1. Dostarczenie systemu
Wykonawca dostarcza kompletną aplikację obejmującą:
system sprzedaży biletów
moduł informacji pasażerskiej
system centralny zarządzania automatami
4.2.Wdrożenie i integracja
instalacja aplikacji na urządzeniach
integracja z systemami Zamawiającego (np. OSOM)
zapewnienie poprawnej komunikacji systemów
4.3.Licencje i prawa
•udzielenie licencji na czas nieoznaczony
•przekazanie kodów źródłowych
•umożliwienie modyfikacji i rozwoju Systemu
•umożliwienie korzystania przez Zamawiającego i podmioty trzecie
5.Obowiązki w zakresie dokumentacji
5.1.Zakres dokumentacji
Wykonawca dostarcza:
dokumentację techniczną
dokumentację serwisową
dokumentację eksploatacyjną
5.2.Forma dokumentacji
język polski
wersja papierowa
Wersja elektroniczna
6.Obowiązki w zakresie testów, uruchomienia i odbiorów
6.1.Testy
• przeprowadzenie testów systemu i urządzeń zapewnienie zgodności z wymaganiami
6.2. Uruchomienie
uruchomienie automatów i aplikacji zapewnienie pełnej funkcjonalności
6.3. Odbiory
przygotowanie do Odbiorów końcowych
zgłoszenie gotowości do Odbioru
udział w Odbiorach
6.4. Usuwanie wad
usuwanie stwierdzonych wad
naprawa lub wymiana urządzeń
ponoszenie kosztów usunięcia wad
7.Obowiązki w zakresie serwisu i utrzymania
7.1.Wsparcie techniczne
zapewnienie wsparcia serwisowego systemu
7.2.Utrzymanie systemu
zapewnienie ciągłości działania
obsługa błędów, awarii i zacięć
wymiana papieru
ponoszenie kosztów prowizji od operacji płatniczych
7.3. Odpowiedzialność za usterki
usuwanie usterek na Własny koszt (jeśli wynikają z realizacji)
8.Obowiązki w zakresie zgodności i standardów
Wykonawca musi:
działać zgodnie z obowiązującymi przepisami
stosować aktualną wiedzę techniczną
zachować należytą staranność
uwzględniać profesjonalny charakter działalności
9.Obowiązki w zakresie identyfikacji wizualnej
Wykonawca:
uzgadnia wygląd urządzeń z Zamawiającym
dostosowuje kolorystykę i oznaczenia
stosuje identyfikację wizualną Zamawiającego
10.Obowiązki formalne i dodatkowe
10.1.Certyfikacja
dostarczenie certyfikatu zgodności z wymaganiami UE (dostępność dla osób z niepełnosprawnościami)
10.2.Dokumenty przy dostawie
•przekazanie wymaganych certyfikatów i dokumentów
10.3.Organizacja realizacji
•działanie na własny koszt i ryzyko
•wykorzystanie własnych narzędzi i materiałów
17.Wykonawca powinien zatem w wycenie swej Oferty uwzględnić wszystkie wskazane powyżej elementy - obowiązek ich Zrealizowania wynika bowiem z dokumentacji postępowania. Tymczasem porównanie wycen poszczególnych ofert złożonych w postępowaniu prowadzi do wniosku, iż jest niemożliwe, aby wykonawca MERA w swojej wycenie uwzględnił wszystkie te elementy. porównanie wartości Ofert przedstawia się bowiem następująco:

		Automatikon	Avista		Różnica pomiędzy Ofertą MERA, a najniższą ofertą
łącznie	brutto	6 784 803,00zł	8 478 500,70 zł	3681,45zł	-3 712 121,55zł

	netto		5 516 100,00 zł	6 893 090,OO zł	2498115,00zł	-3 017 985,00 zł
Automaty	brutto		4 570 803,00 zł	6 958 602,00 zł	2325 087,45 zł	-2 245 715,55 zł
		netto	37<6 100,00 zł	5 657 400,00 zł		- 1 825 785,00 zł
Aplikacja						620 645.70 zł
		netto	1200 000.ooz/	977 390,00 zł	472 800.00 zł	504 590,00 zł
Monta2		brutto	738 000,00 zł	317 709,00 zł	166 050,oozł	151 659,00 zł
		łnetto	600 000,00 zł	258 300,00zł	135 000,00 zł	123 300,00 zł

18.W tym kontekście należy Odnieść Się do poszczególnych, najważniejszych elementów, aby na ich przykładzie wykazać, że ich wartość uwzględniona w wycenie wykonawca MERA jest istotnie zaniżona.

19. W pierwszej kolejności należy wskazać na zaniżone koszty realizacji aplikacji wymaganej przez Zamawiającego. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert podmioty zaproponowabŕ poniższe składowe:

MERA cena za Aplikację: 581 544,00 zł

Automatikon: cena za Aplikację: 1 476 000,00 zł

AVISTA: cena za Aplikację: 1 202 189,70 zł

Oznacza to, że oferta MERA jest niższa o ok. 61% Od Oferty Automatikon i ok. 52% niższa względem oferty AVISTA.

20.W tym kontekście należy wskazać, Że Zgodnie z SWZ i Wzorem Umowy aplikacja stanowi kluczowy element zamówienia i obejmuje system sprzedaży, system zarządzania automatami i integracje (m.in. OSDM, płatności, systemy zewnętrzne). Wykonawca zobowiązany jest do realizacji kompleksowego zakresu obowiązków obejmujących Wytworzenie, wdrożenie, utrzymanie oprogramowania oraz przekazanie szerokich praw do niego Zamawiającemu.

21.Poniżej przedstawiono ustandaryzowany zakres obowiązków Wykonawcy w zakresie składowej cenowej „aplikacji":

Obowiązki w zakresie wytworzenia i dostarczenia oprogramowania

Wykonawca zobowiązany jest do:

zaprojektowania i wytworzenia Aplikacji obsługującej sprzedaż biletów oraz funkcje związane z obsługą pasażerów i zarządzaniem automatami biletowymi,

2.zapewnienia pełnej funkcjonalności systemu zgodnej z wymaganiami OPZ

3.wykonania integracji systemu z systemami zewnętrznymi, w szczególności systemami sprzedażowymi, systemami Zamawiającego oraz systemami płatności,

4.wdrożenia infrastruktury obsługującej płatności bezgotówkowe oraz integracji z operatorami płatności,

5.zapewnienia zgodności Systemu z obowiązującymi standardami (w tym bezpieczeństwa, np. PCI DSS),

6.przygotowania i wdrożenia Środowisk aplikacyjnych oraz konfiguracji systemu,

7.przeprowadzenia testów (integracyjnych, wydajnościowych i funkcjonalnych) oraz zapewnienia stabilności rozwiązania,

8.uruchomienia systemu w środowisku produkcyjnym.

Obowiązki w zakresie przekazania kodu źródłowego i dokumentacji

Wykonawca zobowiązany jest do:

przekazania kompletnego kodu źródłowego Aplikacji,

2.przekazania kodu w formie umożliwiającej jego dalszy rozwój przez inne podmioty,

3.przekazania repozytoriów kodu zawierających:

kod źródłowy, pliki konfiguracyjne.

skrypty uruchomieniowe i buildowe, dokumentację techniczną,

4.zapewnienia, ze kod.

jest kompletny,

jest aktualny.

nie zawiera zbędnych artefaktów (np. plików tymczasowych),

5.dostarczenia dokumentacji obejmującej.

strukturę systemu, opis działania funkcjonalnoSC1, standardy kodowania, sposób wdrożenia i utrzymania systemu.

6.Zapewnienia, Że kod jest:

odpowiednio Opisany (komentarze),

o zrozumiały dla innych programistów,

zgodny ze Standardami wersjonowania (np. Git, SemVer),

7.przekazania skryptów konfiguracyjnych i budujących wraz z opisem umożliwiającym ich interpretację

Obowiązki w zakresie utrzymania i rozwoju oprogramowania

Wykonawca zobowiązany jest do:

zapewnienia utrzymania systemu w okresie obowiązywania umowy,

2.zapewnienia ciągłości działania systemu oraz jego stabilnoSci,

3.wykonywania aktualizacji i poprawek oprogramowania.

4.dostosowywania systemu do zmian przepisów prawa w ramach wynagrodzenia.

5.zapewnienia obsługi błędów oraz ich usuwania,

6.utrzymywania zgodności systemu z wymaganiami technicznymi i bezpieczeństwa,

7.ponoszenia kosztów licencji Zewnętrznych oraz komponentów wykorzystywanych w systemie przez cały okres obowiązywania umowy,

8.zapewnienia możliwości dalszego rozwoju systemu poprzez odpowiednie zarządzanie wersjami i repozytorium kodu

Obowiązki w zakresie praw autorskich i licencji

Wykonawca zobowiązany jest do:

udzielenia Zamawiającemu niewyłącznej, nieodwołalnej licencji na czas nieoznaczony,

2.udzielenia licencji bez ograniczeń terytorialnych.

3.zapewnienia prawa do udzielania sublicencji przez Zamawiającego,

4.udzielenia licencji obejmującej cały cykl życia systemu,

5.zapewnienia, że licencja Obejmuje wszystkie elementy Aplikacji. w tym:

okod źródłowy, dokumentację, o komponenty systemu,

6.zapewnienia, Że licencja obejmuje wszystkie poprawki, aktualizacje i modyfikacje oprogramowania.

7.przeniesienia własności nośników zawierających oprogramowanie, dokumentację i kod źródłowy

Uprawnienia Zamawiającego wynikające z licencji

Na podstawie udzielonej licencji Zamawiający jest uprawniony do:

korzystania z oprogramowania na własny użytek oraz przez podmioty trzecie,

2.powielania j utrwalania oprogramowania w dowolnej liczbie egzemplarzy,

3.instalowania i użytkowania oprogramowania na dowolnych urządzeniach,

4.wprowadzania oprogramowania do systemów informatycznych i sieci,

5.przekazywania oprogramowania podmiotom trzecim,
6.modyfikowania kodu źródłowego, W tym:
o tworzenia nowych funkcjonalności, rozbudowy systemu, integracji z innymi systemami,
7.łączenia oprogramowania z innymi rozwiązaniami,
8.dokonywania zmian przez podmioty trzecie wskazane przez Zamawiającego,
9.korzystania z dokumentacji w celu dalszego rozwoju, utrzymania i modernizacji systemu.
Skutki prawne i ekonomiczne dla Wykonawcy
Zakres obowiązków Wykonawcy oznacza, że:
Wykonawca przekazuje Zamawiającemu pełny dostęp do kodu źródłowego,
2.Zamawiający uzyskuje możliwość samodzielnego rozwoju systemu lub zlecenia tego innym podmiotom,
3.Wykonawca traci faktyczną kontrolę nad dalszym wykorzystaniem oprogramowania,
4.Wykonawca nie ma możliwości ograniczenia modyfikacji ani dalszego wykorzystania kodu przez Zamawiającego,
5.przekazane rozwiązanie może byt rozwijane i wykorzystywane niezależnie od Wykonawcy przez cały Okres życia systemu.
22.Konstrukcja przedmiotu zamówienia w Postępowaniu jednoznacznie wskazuje. Że "cenaAplikacji nie m02e ograniczać się wyłącznie do kosztów jej wytworzenia. lecz musi obejmował kompleksowy zakres świadczeń wymaganych przez Zamawiającego. Obejmuje on nie tylko zaprojektowanie i implementację oprogramowania, ale również jego integracjęz systemami zewnętrznymi, wdrożenie, testy, zapewnienie pełnej dokumentacji oraz przygotowanie kodu Źródłowego w standardzie umożliwiającym jego dalszy rozwój przez podmioty trzecie. Dodatkowo wykonawca zobowiązany jest do utrzymania systemu, jego aktualizacji, dostosowywania do zmian przepisów prawa oraz ponoszenia kosztów komponentów i licencji zewnętrznych przez cały okres obowiązywania umowy
23.Szczególne znaczenie ma obowiązek przekazania kompletnego kodu źródłowego wraz z dokumentacją oraz udzielenia Zamawiającemu bardzo szerokiej. nieograniczonej w czasie licencji, obejmującej prawo do modyfikacji, rozbudowy i dalszego udostępniania oprogramowania podmiotom trzecim. Taka konstrukcja prawna prowadzi w praktyce do utraty przez wykonawcę kontroli nad sposobem dalszego wykorzystania oprogramowania oraz ogranicza jego możliwości komercyjnego wykorzystania w przyszłości, Tym Samym koszt wytworzenia oprogramowania powinien uwzględniać nie tylko nakłady produkcyjne, ale również ekonomiczną wartość przekazywanych praw oraz utratę potencjalnych korzyści wynikających z własności intelektualnej.
24.W konsekwencji prawidłowa kalkulacja ceny za Aplikację powinna obejmować pełny cykl życia produktu, w tym koszty projektowe, programistyczne. testowe, wdrożeniowe, utrzymaniowe oraz koszty związane z przekazaniem praw do kodu źródłowego i jego dalszego wykorzystania przez Zamawiającego. Analiza Ofert złożonych w postępowaniu wskazuje, Ze ceny zaoferowane przez pozostałych wykonawców pozostają na zbliżonym poziomie. Co potwierdza rynkowy charakter ich kalkulacji. Na tym tle oferta MERA, w części dotyczącej Aplikacji, znacząco odbiega od pozostałych, będąc ponad dwukrotnie niższą. Tak istotna różnica nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w świetle zakresu obowiązków wynikających z dokumentacji postępowania i 'władczy o tym, Ze cena ta nie uwzględnia wszystkich elementów składających Się na przedmiot
zamówienia.
25.W szczególności należy uznać, że oferta MERA nie obejmuje w należytym Stopniu kosztów związanych z przekazaniem praw autorskich, przygotowaniem kodu Źródłowego do dalszego rozwoju oraz zapewnieniem utrzymania i aktualizacji systemu. Powyższe prowadzi do wniosku. Że cena zaoferowana przez MERA została skalkulowana w sposób nienależyty i nie Odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
26.Dodatkowym, istotnym dowodem potwierdzającym nierealność ceny zaoferowanej przez MERA w zakresie Aplikacji jest porównanie jej z ofertą rynkową dotyczącą analogicznego systemu sprzeda2y biletów, przygotowaną przez wyspecjalizowany podmiot trzeci na potrzeby innego postępowania 0 zbliżonym charakterze.
27.Zgodnie z Ofertą spółki M2T S.A., złożoną na rzecz Odwołującego w postępowaniu dotyczącym Kolei Mazowieckich, koszt samego oprogramowania bazowego (bez rozszerzeń takich jak tokenizacja CZY dodatkowe integracje) wynosi 809 810,54 zł netto, a całkowity zakres rozwiązania obejmujący dodatkowe integracje i funkcjonalności przekracza 1 mln zł.
28.Co istotne, Zakres tej oferty Obejmuje wyłącznie wytworzenie i dostarczenie systemu sprzedażowego Wraz Z integracjami, bez tak daleko idących obowiązków w zakresie przekazania praw autorskich i kodu źródłowego, jakie przewidziano w postępowaniu. W szczególności oferta ta nie obejmuje tak szerokiego przeniesienia uprawnień do kodu źródłowego, umożliwiającego jego nieograniczoną modyfikację i rozwój przez podmioty trzecie. Ważnym aspektem jest to Że przytoczona wycena Obejmowała jedynie oprogramowanie Odpowiedzialne za sprzedaż biletów — bez składnika dotyczącego informacji pasażerskiej. Taki składnik podwyższyłby dodatkowo wartość wyceny 0 kilkaset tysięcy złotych.
29.Oznacza to, że już sam koszt wytworzenia oprogramowania o porównywalnej funkcjonalności kształtuje się na poziomie istotnie wyższym niż cena zaoferowana przez MERA, która wynosi 581 544,00 zł brutto. Tym samym cena ta jest niższa nie tylko od ofert konkurencyjnych w niniejszym postępowaniu, ale również od rzeczywistych Ofert rynkowych na podobne rozwiązania.
30.W konsekwencji należy uznać, Ze oferta MERA nie uwzględnia rzeczywistych kosztów wytworzenia oprogramowania, a tym bardziej kosztów związanych z jego utrzymaniem, rozwojem oraz przekazaniem szerokich praw do kodu źródłowego. Różnica pomiędzy poziomem cen rynkowych a ceną zaoferowaną przez tego wykonawcę wskazuje jednoznacznie, 2e Cena została skalkulowana w sposób nierealistyczny i nieodpowiadający zakresowi zamówienia, co obrazuje poniższe zestawienie:

		Oferta Mera	Oferta Automatikon	Realne koszty Automatikon
Aplikacja	brutto	581 544,00zł	1476 000,00 zł	1 520 04925 zł
	netto	472 800,00 zł	1 200 zł	1 175812,40 zł

31.Szczegółowa analiza kosztów aplikacji oszacowana przez Automatikon stanowi Załącznik O do odwołania - Szczegółowa analiza kosztów dostawy aplikacji.
Dowód: Załącznik O — Szczegółowa analiza kosztów dostawy aplikacji (Załącznik nr 19 do odwołania), Załącznik O1 — Wyciąg z umowy z dostawcą usług chmurowych (Załącznik nr 20 do odwołania), Załącznik 08 — wycinek wynagrodzenia JŻ (Załącznik nr 21 do odwołania), Załącznik 011 — Oferta na fiskalizację do automatów samoobsługowych (Załącznik nr 22 do odwołania).
32.Podobnie należy wskazać, iż wykonawca MERA zaproponować ceny nierealistyczne za wykonanie usług montażowych. Zgodnie z informacją z otwarcia Ofert podmioty zaproponowały poniższe składowe (montaż I roboty budowlane): MERA - cena za monta2: 166 050,00 zł, Automatikon cena za montaż: 738 00000 zł, AVISTA - cena za montaż: 317 709,00 zł. Oznacza to, Ze oferta MERA jest niższa o Ok. 78% względem Automatikon oraz Ok. 48% względem AVISTA.
33.W tym kontekście podkreślamy, że realny zakres montażu biletomatów obejmuje szereg powiązanych ze sobą etapów, które razem tworzą pełny proces inwestycyjny — od przygotowania lokalizacji, przez roboty budowlane i instalacyjne, aż po uruchomienie i przekazanie do eksploatacji.
34.Na etapie przygotowawczym konieczne jest przeprowadzenie wizji lokalnych oraz uzgodnień technicznych dla wszystkich lokalizacji. Obejmuje to określenie dokładnych miejsc montażu, sposobu doprowadzenia zasilania oraz metod posadowienia urządzeń. Równolegle realizowane Są uzgodnienia z właścicielami terenów oraz przygotowywana jest dokumentacja projektowa i powykonawcza, w tym dokumentacja fotograficzna i zestawienia lokalizacji.
35.Kolejnym krokiem Są roboty budowlane związane z przygotowaniem infrastruktury pod montaż. W zale2ności Od lokalizacji obejmuje to wykonanie wykopów, przygotowanie i wylanie fundamentów, montaż konstrukcji wsporczych oraz doprowadzenie linii zasilających. Dodatkowo realizowany jest wywóz urobku oraz przywrócenie nawierzchni do stanu

pierwotnego. Następnie realizowany jest transport urządzeń do miejsc docelowych. Obejmujący załadunek, przewóz oraz rozładunek biletomatów w poszczególnych lokalizacjach.
36.Po przygotowaniu infrastruktury Wykonywany jest właściwy montaż urządzeń. Obejmuje on osadzenie biletomatów na fundamentach lub innych elementach konstrukcyjnych, ich Wypoziomowanie, trwałe zamocowanie, podłączenie zasilania oraz zabezpieczenie urządzeń przed czynnikami zewnętrznymi.
37.Istotnym elementem są również prace elektryczne, które obejmują podłączenie urządzeń do instalacji zasilającej, wykonanie wymaganych pomiarów elektrycznych. uruchomienie zasilania oraz sporządzenie dokumentacji pomiarowej zgodnej z Obowiązującymi przepisami.
38.Po zakończeniu montażu i podłączeń realizowany jest etap uruchomienia i testów. W jego ramach wykonywana jest konfiguracja urządzeń, testy funkcjonalne w lokalizacji docelowej oraz przygotowanie automatów do odbioru i rozpoczęcia sprzedaży.
39.Dodatkowo przeprowadzane jest szkolenie Zamawiającego obejmujące obsługę urządzeń, ich budowę oraz korzystanie z oprogramowania sprzeda20wego i systemu zarządzającego.
40.Całość uzupełnia przygotowanie kompletnej dokumentacji technicznej, instrukcji obsługi Oraz dokumentacji odbiorowej dla każdej lokalizacji,
41.powyższe potwierdza, że o ile cena wyliczona przez Merę pokrywa się z minimalnymi kosztami realizacji zadań montażowych. o tyle nie pokrywa w żadnym stopniu marży na realizacji przedsięwzięcia, co obrazuje poniższe zestawienie:

		Oferta Mera	Oferta Automatikon	Realne koszty Automatikon
Montaż	brutto	166 zł	738 000,00 zł	167 243,10 zł
	netto	135 000,00 zł	600 000,00 zł	135 970,00 zł

42.Szczegółowa analiza kosztów montażu oszacowana przez Automatikon stanowi Załącznik M do Odwołania - Szczegółowa analiza kosztów montażu
Dowód: Załącznik M — Szczegółowa analiza kosztów montażu (Załącznik nr 16 do Odwołania), Załącznik M2 — Przykładowa faktura na monta2 fundamentów 2 biletomatów (Załącznik nr 17 do Odwołania), Załącznik M4 — Przykładowa faktura za transport biletomatów (Załącznik nr 18 do Odwołania).
43.Zwracamy także uwagę na wycenę biletomatów. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert podmioty zaproponowały poniższe Składowe (dostawa biletomatów): MERA - cena za dostawę biletomatów, 2 325 087 ZŁ, Automatikon - cena za dostawę biletomatôw: 4 570 803,00 zł, AVISTA - cena za dostawę biletomatów: 6 958 602,00 zł. Oznacza to, że oferta MERA jest niższa o ok. 49% względem Automatikon i o ok. 67% względem AVISTA.
44.W tym kontekście podkreślamy, że zakres dostawy biletomatów obejmuje szeroki, wieloetapowy proces, który wykracza daleko poza samą produkcję i przekazanie urządzeń. Na poziomie organizacyjnym konieczne jest zarządzanie projektem produkcji, obejmujące koordynację łańcuchów dostaw, planowanie harmonogramu wytwarzania, nadzór nad kompletacją urządzeń oraz bieżącą kontrolę postępu prac i realizacji kamieni milowych. Jest to niezbędne dla zapewnienia terminowej i spójnej realizacji dostawy.
45.Kluczowym elementem Są komponenty do produkcji biletomatów, czyli wszystkie podzespoły elektroniczne, mechaniczne i konstrukcyjne niezbędne do zbudowania urządzeń. To one stanowią zasadniczą kosztu dostawy determinują jakość oraz funkcjonalność końcowego produktu.
46.Następnie realizowany jest proces złożenia i kompletacji urządzeń, obejmujący przygotowanie zaplecza produkcyjnego, montaż komponentów, testy po złożeniu oraz przygotowanie urządzeń do transportu. Etap ten zapewnia, że każdy biletomat jest kompletny i sprawny przed montażem.
47.Istotnym obowiązkowym elementem jest również certyfikacja urządzeń, Obejmująca badania laboratoryjne, uzyskanie wymaganych certyfikatów (m.in. LVD, EMC, TSI PRM) oraz przygotowanie dokumentacji certyfikacyjnej. Bez tego urządzenia nie mogą być legalnie eksploatowane w środowisku publicznym.
48.Równolegle prowadzone Są uzgodnienia projektowe z Zamawiającym dotyczące wyglądu ifunkcjonalności urządzeń. w tym projektowanie wizualne, dobór kolorystyki. oznaczeń. logotypów i elementów identyfikacji Wizualnej.
49.Zakres dostawy obejmuje również element utrzymaniowy. czyli zapewnienie zasobów serwisowych do Obsługi urządzeń w okresie eksploatacji. W praktyce oznacza to uwzględnienie kosztów pracy serwisanta, jego mobilności (pojazd, paliwo) oraz zdolności do realizacji interwencji w rozproszonych lokalizacjach.
50.Dodatkowo W ramach dostawy uwzględnia się koszty eksploatacyjne związanez funkcjonowaniem urządzeń, takie jak zapewnienie materiałów eksploatacyjnych (np. papier termiczny do wydruku biletów) oraz obsługa terminali płatniczych, w tym koszty maintenance i prowizji Od transakcji bezgotówkowych.
51.Istotnym składnikiem jest także rozszerzenie gwarancji na komponenty ponad standardowy Okres, co Zabezpiecza ciągłość działania systemu i ogranicza ryzyko kosztów napraw w dłu2szym horyzoncie czasowym,
52.W efekcie „dostawa biletomatów" w takim ujęciu obejmuje:
zarządzanie procesem produkcji i dostaw, - zakup i kompletację komponentów.
produkcję i testy urządzeń - certyfikację i dopuszczenie do użytkowania,
-uzgodnienia projektowe i dostosowanie wizualne,
- przygotowanie do eksploatacji,
- zapewnienie zaplecza serwisowego i logistycznego,
- pokrycie części kosztów eksploatacyjnych i utrzymaniowych
53.Kluczowy wniosek jest taki. że dostawa w tym postępowaniu ma charakter kompleksowy i Obejmuje nie tylko sprzęt, ale również elementy wdrożeniowe, utrzymaniowe i operacyjne w całym cyklu życia urządzeń. co istotnie wpływa na poziom kosztów i rozbieżności pomiędzy ofertami. Powyższe potwierdza, że o ile cena wyliczona przez MERA pokrywa się z minimalnymi kosztami realizacji zadania dostawy biletomatów, o tyle nie pokrywa w żadnym stopniu mar2y na realizacji przedsięwzięcia, co przedstawia poniższe zestawienie. W tym kontekście wskazujemy. Że jest to bardzo istotna Okoliczność, gdyż za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy. niepozwalającą na wypracowanie zysku (wyrok KIO z 11.02.2025 r., sygn. akt: KIO 76/25).

		Oferta Mera	Oferta Automatikon	Realne koszty Automatikon
Automaty	brutto	2 325 087.45 zł	4 570 803,00 zł	2 114 997,06 zł
		1 890 315,00 zł	3 716 100,00zł	1 719 509,81 zł

54.Szczegółowa analiza kosztów dostawy biletomatów oszacowana przez Automatikon stanowi Załącznik B do odwołania - Szczegółowa analiza kosztów dostawy biletomatów.
Dowód Załącznik B — Szczegółowa analiza kosztów dostawy biletomatów (Załącznik nr 6 do odwołania). Załącznik B1 — Wycinek wynagrodzenia pracownika R.Z. (Załącznik nr 7 do odwołania). Załącznik B2 — Szczegółowa wycena kosztu komponentów jednostkowego automatu (Załącznik nr 8 do odwołania), Załącznik B3 — Wycinek wynagrodzenia pracownika D D. (Załącznik nr 9 do odwołania). Załącznik B6 — Wycinek Wynagrodzenia pracownika AZ. (Załącznik nr 10 do odwołania), Załącznik B7 — Oferta na wynajem pojazdu (Załącznik nr 11 do odwołania), Załącznik BB — Koszt paliwa (Załącznik nr 12 do odwołania). Załącznik BIO — Koszt zakupu papieru (Załącznik nr 13 do odwołania),
Załącznik B 11 — Faktura na koszt usługi maintenance (Załącznik nr 14 do odwołania),Załącznik B12 — Koszt prowizji od płatności terminalem (Załącznik nr 15 do odwołania).
55.W konsekwencji przedstawionej powyżej argumentacji należy wskazać, że oferta MERA jest sposób oczywisty istotnie zaniżona, co obrazuje następujące zestawienie:

		Oferta Mera	Oferta Automatikon	Realnekoszty Automatikon
Oferta	brutto		6 784 803.00 zł	3 802 289,41 zł
		2498 115,00zł	5 516 100.00 zł	3 091 292,21 zł
Automaty	brutto	2 325 087,45zł	4 570 zł	2 114 997,06zł
	netto	1 890 315,00 zł	3 716 100,00 zł	1 719 509,81 zł
Aplikacja	brutto	581 544,00 zł	1 476 000.00 zł	1 520 049,25zł
		472 800,00 zł	1 200 zł	1 175 812,40 zł
Montaż	brutto	166 050,00 zł	738 zł	167 243,10 zł
		135 OOO,OO zł	600 000,00 zł	135 970,00zł

56.Ponadto istnieją bardzo poważne wątpliwości CZY wykonawca MERA doliczył do swojej Oferty także koszty niematerialne realizacji zamówienia w Postępowaniu, które łącznie mogą stanowić bardzo istotna kwotę i składnik ceny ofertowej. W przypadku Automatikon, koszty te kształtują się następująco:

Koszty dodatkowe		netto	
Ryzyko projektowe 5%		154 564,61 zł	
Ryzyko wzrostu kosztów utrzymania w ciągu 5 lat 3%/rok	3%	453 794,43 zł	
Koszty gwarancji ubezpieczeniowej		50 OOO,OO zł	
Koszty finansowania		100 00000 zł	
		Koszty dodatkowe	łącznie:
		netto	brutto
		658 359,04 zł	809 781,62 zł

57.Powyższe stanowi dodatkowe potwierdzenie, że oferta MERA zawiera rażąco niską cenę w rozumieniu art 224 PZP i powinna zostać odrzucona

58.W tym kontekście, za Krajową Izbą Odwoławczą należy wskazać, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą odnosić się do ceny złożonej oferty. a to oznacza, że przedkładane przez wykonawcę kalkulacje muszą uwzględniać wszystkie elementy związane z realizacją danego konkretnego przedmiotu zamówienia w postępowaniu. w którym oferta została złożona Ponadto, jeśli Zamawiający oczekuje wyjaśnień odnośnie konkretnych elementów kosztowych ceny oferty. to wykonawca musi je wyjaśnić w sposób precyzyjny i szczegółowy, tak aby Obalił domniemanie rażąco niskiej ceny, które powstaje wraz ze skierowaniem do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień (wyrok KIO z 07.03.2025 r., sygn. akt: KIO 482/25). Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu winien wskazać wszystkieokoliczności. które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego zał02enia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Ponadto wykonawca powinien wskazać na te Okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny (wyrok KIO z 03.03.2025 r., KIO 499/25).

59.Należy także podkreślić. Że w przepisie art. 224 ust. 5 PZP mowa jest o wykazaniu. czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Chodzi tu przede wszystkim o przedstawienie konkretnych informacji, pozwalających później zamawiającemu na realną weryfikację wyceny. Dla wypełnienia obowiązku przez wykonawcę nie wystarczy zatem, aby ograniczył się on wyłącznie do ogólnych stwierdzeń, że w zaoferowanej cenie wykona zamówienie. Niezależnie Od stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, wykonawca nie jest zwolniony z dochowania należytej staranności przy składaniu wyjaśnień (wyrok KIO z 11.02.2025 r., sygn. akt: KIO 178/25).

60.Na koniec, należy zauważyć, Ze wykonawca MERA posiada na terenie województwa dolnośląskiego wdrożone biletomaty sprzedażowe zintegrowane w jakimś stopniu z systemami Zamawiającego, co może w ograniczonym stopniu wpływał na doświadczenie tego wykonawcy

61.Jednocześnie jednak, nawet przy zał02eniu posiadania przez MERA pewnych doświadczeń wdr02eniowych, nie eliminuje to Obowiązku realizacji pełnego zakresu zamówienia, obejmującego m.in. wytworzenie oprogramowania, integrację, testy. utrzymanie oraz przekazanie szerokich praw autorskich. Zakres ten ma charakter kompleksowy i musi zostać w całości uwzględniony w kalkulacji ceny.

62.Należy przy tym podkreślić, że przedmiot zamówienia realizowany jest w Oparciu o aktualne, a nie historyczne wytyczne Zamawiającego oraz obowiązujące standardy, a jego zakres nie ogranicza się do samego uruchomienia usługi sprzedaży biletów na urządzeniach. Zamówienie obejmuje dostarczenie kompletnego, zintegrowanego rozwiązania, w tym stworzenie dedykowanego oprogramowania, jego pełną integrację z systemami Zamawiającego oraz zapewnienie możliwości jego dalszego rozwoju przez podmioty trzecie. Oznacza to, że rozwiązanie ma charakter systemu tworzonego Od podstaw pod konkretnego Zamawiającego, nie wdrożenia gotowego produktu, który mógłby zostać wykorzystany bez istotnych modyfikacji,

63.W konsekwencji ewentualna przewaga wynikająca z wcześniejszych wdrożeń może mieć jedynie marginalny wpływ na poziom kosztów i nie jest w stanie uzasadnić tak istotnej różnicy cenowej pomiędzy Ofertą MERA, a pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu. która sięga kilkudziesięciu procent W kluczowych składowych

64.Posiadana wiedza wskazuje, Że Zamawiający na etapie przygotowania postępowania przeprowadził rozeznanie rynku, którego celem było oszacowanie realnych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Tego rodzaju działania stanowią standardową praktykę i służą ustaleniu wartości zamówienia w oparciu o aktualne warunki rynkowe oraz rzeczywiste ceny oferowane przez podmioty działające w danej branży

65.W związku z powyższym, na etapie rozpatrywania niniejszego odwołania istotne znaczenie ma także rozpoznanie wyników tego rozeznania, w szczególności poprzez przedstawienie Ofert lub wycen złożonych przez wykonawców biorących w nim udział wraz z ich danymi identyfikacyjnymi. Dane te stanowią obiektywne odniesienie do poziomu cen rynkowych i pozwalają na ocenę, czy ceny zaoferowane w postępowaniu Odpowiadają rzeczywistym kosztom realizacji zamówienia. Zamawiający powinien również uzasadnić sposób wcześniejszego oszacowania budżetu określonego w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, w szczególności wskazując, na jakich danych rynkowych oraz analizach oparto jego wysokość. Wyjaśnienie to jest istotne dla oceny. czy przyjęta wartość zamówienia odpowiada realnym kosztom realizacji przedsięwzięcia oraz czy została ustalona z zachowaniem należytej staranności. Należy podkreślić, że Oferty złożone na etapie szacowania wartości zamówienia odzwierciedlają realny poziom kosztów wykonania analogicznego przedsięwzięcia. uwzględniający zarówno zakres techniczny, jak i obowiązki wynikające z dokumentacji. W konsekwencji ich zestawienie z Ofertą MERA, która znacząco odbiega od poziomu cen rynkowych, może stanowić istotny dowód na to, Ze cena ta została skalkulowana w sposób nierealistyczny i nie uwzględnia wszystkich elementów zamówienia.

66.W tym kontekście zasadne jest także zweryfikowanie dokumentów związanych z rozeznaniem rynku. w tym Ofert lub zapytań ofertowych wraz z Odpowiedziami wykonawców, co umożliwi dokonanie pełnej i obiektywnej oceny , czy oferta MERA zawiera rażąco niską Cenę w rozumieniu art 224 ustawy PZP.
67.W tym kontekście zasadne jest zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia dokumentów związanych z rozeznaniem rynku, w tym ofert lub zapytań ofertowych wraz z odpowiedziami wykonawców. co um021iwi dokonanie pełnej i obiektywnej oceny, czy oferta MERA-SERWIS zawiera rażąco niską cenę w rozumieniu art. 224 ustawy pzp.

Zamawiający w dniu 25.03.2026 r. wezwał (za pośrednictwem poczty elektronicznej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-aprzystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26, sygn. akt: KIO 1326/26:

W dniu 16.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania o sygn. akt: KIO 1310/26 do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie. Wnosił o oddalenie odwołania.

ad 1 i ad 2.

Wykonawca MERA na wezwanie Zamawiającego z 16.02.2026 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Pzp złożył w dniu 20.02.2026 r. wyjaśnienia obejmując informacje zawarte w piśmie oraz dołączonych do niego załącznikach tajemnicą przedsiębiorstwa. Załącznikami do ww. wyjaśnień są m. in. faktury, oferty od kontrahentów, umowy z kontrahentami, aneksy do umów o pracę, a więc dokumenty, które zwyczajowo nie są, a niektóre z nich (aneksy do umów o pracę) nawet nie mogą być udostępniane osobom trzecim, bo są dokumentami prywatnymi zawierającymi dane osobowe. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. 2026, poz.85) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Informacja może zostać uznana za poufną, jeżeli nie jest powszechnie znana, nawet łatwo dostępna dla osób zwykle zajmujących się danym rodzajem informacji – osób z danej branży, z danego kręgu. Informacja nieujawniona do wiadomości publicznej, jak wskazuje się w doktrynie, traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) może się o niej dowiedzieć drogą zwykłą dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiona w pismach fachowych lub gdy na podstawie towaru wystawionego na widok publiczny, każdy fachowiec może poznać metodę jaką zastosowano w celu jego wytworzenia. Nie oznacza to jednak, że posiadanie określonej informacji przez pewien krąg osób automatycznie pozbawia taką informację charakteru poufnego. Tajemnica nie traci bowiem swego charakteru, gdy wie o niej ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji, w tym kontrahenci czy pracownicy przedsiębiorcy. Istotne bowiem w tym przypadku pozostaje to, czy wykonawca będący dysponentem informacji poufnej kontroluje krąg osób, które wchodzą w posiadanie tej informacji. Jeżeli na tak postawione pytanie można udzielić odpowiedzi twierdzącej informacja zachowuje charakter poufny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 11.02.2019 r., sygn. akt: KIO 148/19:*„Nawet jeżeli fragment zastrzeżonych informacji był wcześniej w sposób legalny przekazany do publicznej wiadomości, chociażby z uwagi na przepisy obowiązujące spółki publiczne do sporządzania raportów, to nie oznacza, że informacja ta w określonym kontekście – konkretnie wykazie składanym na potwierdzenie posiadanego doświadczenia w celu brania udziału w przetargu publicznym – nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa." Zgodnie ze zmianą definiowania pojęcia „tajemnica przedsiębiorstwa", ochronie podlegają informacje, które jako „całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane. Mając na uwadze taką interpretację nie powinno budzić wątpliwości, że tajemnicą przedsiębiorstwa może być również zbiór informacji, które jakkolwiek samodzielnie są powszechnie znane osobom z danej branży, to jednak zebranie ich w określonym zestawieniu może tworzyć nową wymierną wartość gospodarczą, co ma miejsce w tym przypadku. Jak wskazuje się w doktrynie: „Taki zbiór informacji, w razie podjęcia przez właściciela stosownych działań w celu zachowania go w tajemnicy uzasadnia objęcie go ochroną."*

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z 19.03.2015 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt X Ga 76/15:*„Celem prowadzenia działalności gospodarczej jest maksymalizowanie zysków i ograniczanie strat (…). Sposób postępowania, by do takiej minimalizacji kosztów doprowadzić, stanowi pakiet informacji praktycznych – know-how danego przedsiębiorcy i częstokroć jest pilnie przez niego strzeżoną tajemnicą. Przy czym owe know-how (…) oznacza pakiet informacji praktycznych (które nie zostały opatentowane), wynikających z doświadczenia i badań, które są: niejawne, czyli nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne; istotne, czyli ważne i użyteczne z punktu widzenia wytwarzania produktów objętych umową oraz zidentyfikowane, czyli opisane w wystarczająco zrozumiały sposób, aby można było sprawdzić, czy spełniają kryteria niejawności i istotności."*

Jak wynika z przywołanego stanowiska Sądu Okręgowego w Poznaniu, kalkulacja kosztów wykonania zamówienia, jeśli obrazuje sposób ustalania poszczególnych kosztów, może stanowić know-how wykonawcy i jako takie podlegać ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa. Niejednokrotnie poprawność danych przyjmowanych do kalkulacji ceny potwierdzana jest przez wykonawców dodatkowymi dokumentami, takimi jak, oferty, umowy, faktury, itp. Względem tych dokumentów również mogą zachodzić podstawy, by zawarte w nich informacje uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa, zwłaszcza gdy poza zaoferowaną ceną dokumenty te odnoszą się do innych warunków współpracy (pokazują udzielone rabaty, ustalenia co do warunków płatności, itp.). Można przy tym znaleźć w orzeczeniach Izby pogląd, zgodnie z którym dysponentem informacji poufnych zawartych w tego typu dokumentach nie jest wykonawca, lecz jego kontrahent.

Z kolei w wyroku z 17.02.2016 r., sygn. akt: KIO 149/16 KIO uznała, że informacje zawarte w wyjaśnieniach mają wartość gospodarczą, w szczególności dotyczy to takich zagadnień jak: organizacja pracy, logistyka, koszty wykonywania usług, wysokość zysku, kontakty z kontrahentami, ceny uzyskane za podwykonawstwo, ceny materiałów, wielkość rabatów, źródła dostaw. Ponadto sposób kalkulacji ceny zapewniający wykonawcy optymalizację zysków stanowi zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty.

Ten wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży. Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz sposób kalkulacji, który po pierwsze pozwalał na zaoferowanie ceny najkorzystniejszej, a po drugie pozwala na prawidłowe zrealizowanie zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnięcie zysku, stanowiąc podstawy rentowności przedsiębiorstwa.

Sposoby kalkulacji ceny wypracowywane przez kilka lat, w oparciu o doświadczenie zatrudnianych pracowników i współpracy ze sprawdzonymi podwykonawcami posiadają dla wykonawcy wartość gospodarczą, mają wpływ na utrzymanie jego konkurencyjności na rynku. Krajowa Izba Odwoławcza uznała również, że źródła dostaw, ceny materiałów, usług podwykonawczych, jakie są oferowane wykonawcy wysokość rabatów i zasady otrzymywania tych rabatów są również elementem organizacji przedsiębiorstwa, elementem prowadzonej działalności, wypracowanych kontaktów i posiadają wartość gospodarczą, jako informacje handlowe.

W wyroku z dnia 20.07.2012 r., sygn. akt: KIO 1432/12, stwierdzono, że „zawarciew treści wyjaśnień informacji dotyczących podejmowanych przez wykonawcę działań mających na celu obniżenie stosowanych cen, może uzasadniać uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie podlega ujawnieniu. Informacje tego rodzaju, stanowiące

element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami, wyczerpują definicję tajemnicy przedsiębiorstwa".

Tajemnicę przedsiębiorstwa mogą stanowić także dane o czynnikach cenotwórczych oferty oraz o partnerach handlowych, skoro informacje te zostały objęte ochroną przez wykonawcę i danych tych nie można uzyskać z publicznie dostępnych rejestrów czy dokumentów, a pracownicy wykonawcy zobowiązani są do zachowania tych informacji w poufności, a także nazwiska osób pełniących funkcje nadzorcze na etapie realizacji przedmiotu zamówienia, których ujawnienie na etapie składania i oceny ofert może narazić wykonawcę na negatywne konsekwencje. Nie stoi to w sprzeczności z obowiązkiem ich późniejszego upublicznienia. Podkreślić należy, że tajemnica przedsiębiorstwa może mieć charakter ograniczony czasowo (wyrok KIO z 16.02.2018 r., sygn. akt: KIO 197/18).

W ocenie Zamawiającego, mając na uwadze powyższe stanowiska i doktrynę, informacje zawarte w złożonych wyjaśnieniach wraz z załącznikami nie są powszechnie dostępne i stanowią zbiór – know how tego Wykonawcy. Ponadto część załączników do wyjaśnień jest objętych klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa kontrahentów MERY.

Co więcej, MERA wykazała, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazała bowiem, że złożone dokumenty zawierają informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które nie są powszechnie znane. MERA w swoim piśmie z dnia 20 lutego 2026r. wyjaśniła dlaczego przedstawione przez nią dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a Zamawiający uznał stanowisko MERY w ww. zakresie za uzasadnione.

Ponadto chybiony jest zarzut Odwołującego, że brak prawidłowego badania oferty MERA przez Zamawiającego, w tym w zakresie zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz zaoferowania ceny rażąco niskiej, nie pozwalał Odwołującemu aktualnie na potwierdzenie poprawności tej oceny, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, nie pozwalał na wniesienie środka ochrony prawnej dotyczącego stricte zarzutu rażąco niskiej ceny. Sam Odwołujący zaprzecza temu stwierdzeniu poprzez wskazanie „(…) to konkurencja składając oferty w postępowaniu ma wiedzę jak dokonać wyceny przedmiotu zamówienia w taki sposób by zagwarantować jego należyte wykonanie, a wiedzę tą opiera na własnym doświadczeniu."

ad. 3.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przewidział możliwość wykluczenia z postępowania wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, który z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. MERA w JEDZ, Cześć III, Podstawy wykluczenia, sekcja C Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi wskazała, że zostały naliczone kary umowne w ramach: Umowy nr 118/ZTP/2024 z 13.08.2024 r., aneksem nr 1 z 13.11.2024 i aneksem nr 2 z 07.01.2025 (TN.47.3.26.2024) zawartej z Zamawiającym Zarządem Transportu Publicznego w Krakowie oraz w ramach umowy nr IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z 04.10.2023, zawartej z Zamawiającym Zarząd Transportu Metropolitalnego. Jednocześnie MERA wskazała, że dokonała samooczyszczenia wskutek zapłaty kary umownej oraz poprzez usunięcie braków zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przedstawiła informacje o podjętych działaniach naprawczych.

Wprowadzenie do postępowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawców nie oznacza przymusu jej automatycznego zastosowania, tj. w przypadku wskazania przez wykonawcę uchybień w realizacji zawartych umów, Zamawiający nie może automatycznie wykluczyć z postępowania danego wykonawcy. Gdyby tak interpretować przesłankę z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, dochodziłoby do bezwzględnego wykluczenia wykonawcy z powodu zapłaty kar umownych, co z pewnością nie było intencją ustawodawcy. Zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Co istotne, Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okoliczności określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

To Zamawiający ocenia czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa powyżej są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu. Nie każde nieprawidłowe, niedokładne lub niskie jakościowo wykonanie umowy lub jej części daje podstawę do wykluczenia wykonawcy. Przy ocenie, czy stopień niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wystarczająco „znaczny", należy wziąć pod uwagę zarówno kryteria jakościowe, takie jak brak wymaganej staranności lub stopień wadliwości dostarczonego produktu, świadczonej usługi lub wykonanego obiektu budowlanego, jak i ilościowe, biorąc pod uwagę zakres niewykonanych lub nienależycie wykonanych świadczeń oraz rozmiar wynikłych stąd szkód. Według kryteriów jakościowych stopniować można nienależyte wykonanie zobowiązania. Stopień nienależytego wykonania zobowiązania jest niewątpliwie znaczący, jeżeli zachowanie wykonawcy wykazuje na poważne niedbalstwo, polegające na znacznym odchyleniu się od wzorca należytej staranności. Według ustawodawcy europejskiego poważnym brakiem w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów w ramach wcześniejszego zamówienia jest np. niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia, znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdatność do użytku zgodnie z przeznaczeniem, lub niewłaściwe zachowanie podające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy.

Z przedstawionego przez MERA wyjaśnienia nie wynika, że miało miejsce regularne nienależyte wykonywanie zobowiązań umownych. Nie nastąpiło równie naruszenie istotnego zobowiązania, które jest utożsamiane ze zobowiązaniem do świadczenia głównego. Z wyjaśnień MERA wynika, że opóźnienia w ramach kontraktu o nr Umowy nr 118/ZTP/2024 z 13.08.2024 r., aneksem nr 1 z 13.11.2024 i aneksem nr 2 z 07.01.2025 (TN.47.3.26.2024) zawartej z Zamawiającym Zarządem Transportu Publicznego w Krakowie wynikałyz dodatkowych ustaleń w sprawie obsługi pliki taryfowego, które nastąpiły w trakcie prac odbiorczych czego wynikiem było dodanie bezpośrednio modułu edycji pliku taryfowego pobieranego z Hurtowni Zamawiającego co pozwoliło Zamawiającemu na pełny odbiór Systemu Centralnego. W przypadku kontraktu o nr IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z 04.10.2023, zawartej z Zamawiającym Zarząd Transportu Metropolitalnego opóźnienia w realizacji dotyczyły przekroczenia czasów SLA. W przedstawianej sytuacji nie doszło do wcześniejszego zakończenia kontraktu, czy realizacji zastępczej. MERA wykonała zobowiązania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a za wskazane uchybienia zapłaciła kary umowne. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zdarzenia, o których mowa powyżej nie dotyczyły realizacji usług związanych z systemem kolejowym czy sprzedażą biletów kolejowych. Zamawiający również podkreślił, że MERA zrealizowała dla Zamawiającego zamówienie w ramach projektu unijnego zgodnie z założeniami i harmonogramem, a obecnie realizowany jest jego etap utrzymaniowy. Współpraca układa się bardzo dobrze, spółka Mera-Serwis SGL terminowo i rzetelnie wywiązuje się z powierzonych zadań. Również z tego powodu Zamawiający uznał wyjaśnienia MERA za wystarczające.

W dniu 17.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania o sygn. akt: KIO 1326/26 do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie. Wnosił o oddalenie odwołania.

ad. 1,3

Zamawiający w dniu 13.03.2026 r. dokonał wyboru oferty MERA jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w dokumentach zamówienia określił jedno kryterium oceny ofert – cena – znaczenie 100%.

W toku badania i oceny ofert w dniu 16.02.2026 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), dalej Pzp, wezwał MERA do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu w terminie do 20.02.2026 r. do godz.12.00. MERA wniósł wyjaśnienia ww. terminie. Zamawiający ocenił złożone wyjaśnienia za wiarygodne i je przyjął. Przy ocenie wyjaśnień Zamawiający wziął pod uwagę dotychczas realizowane zobowiązania przez MERA, w szczególności w ramach umowy z dnia 21.11.2022 r. MERA w ramach umowy zawartej z Zamawiającym w dniu 21.11.2022 r. dostarczyła Zamawiającemu 6 sztuk stacjonarnych automatów biletowych posiadających system centralny (system sprzedaży) umożliwiający prowadzenie pełnej sprzedaży, gromadzenie i przesyłanie danych sprzedażowych (rekordów sprzedaży) wraz z utrzymaniem stacjonarnych automatów biletowych i systemu sprzedaży przez cały okres gwarancji (48 miesięcy). Zamówienie było dofinansowane ze środków UE. Wykonawca wywiązuje się z obowiązków należycie. Naprawy realizowane są sprawnie i skutecznie, co potwierdza dobre przygotowanie techniczne i organizacyjne wykonawcy. Rozliczenia płatności prowadzone są terminowo i zgodnie z warunkami umowy. Utrzymywany jest bieżący kontakt z zamawiającym – wykonawca odpowiada na zapytania i przekazuje potrzebne informacje. Dane sprzedażowe są aktualizowane w terminie, zgodnie z ustalonymi założeniami. Wszystkie te działania potwierdzają, że wykonawca realizuje swoje obowiązki w sposób rzetelny i zgodny z warunkami zawartej umowy.

ad 2.

Wykonawca MERA na wezwanie Zamawiającego z 16.02.2026 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Pzp

Złożył w dniu 20.02.2026 r. wyjaśnienia obejmując informacje zawarte w piśmie oraz dołączonych do niego załącznikach tajemnicą przedsiębiorstwa. Załącznikami do ww. wyjaśnień są m. in. faktury, oferty od kontrahentów, umowy z kontrahentami, aneksy do umów o pracę, a więc dokumenty, które zwyczajowo nie są, a niektóre z nich (aneksy do umów o pracę) nawet nie mogą być udostępniane osobom trzecim, bo są dokumentami prywatnymi zawierającymi dane osobowe. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. 2026, poz.85) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Informacja może zostać uznana za poufną, jeżeli nie jest powszechnie znana, nawet łatwo dostępna dla osób zwykle zajmujących się danym rodzajem informacji – osób z danej branży, z danego kręgu. Informacja nieujawniona do wiadomości publicznej, jak wskazuje się w doktrynie, traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) może się o niej dowiedzieć drogą zwykłą dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiona w pismach fachowych lub gdy na podstawie towaru wystawionego na widok publiczny, każdy fachowiec może poznać metodę jaką zastosowano w celu jego wytworzenia. Nie oznacza to jednak, że posiadanie określonej informacji przez pewien krąg osób automatycznie pozbawia taką informację charakteru poufnego. Tajemnica nie traci bowiem swego charakteru, gdy wie o niej ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji, w tym kontrahenci czy pracownicy przedsiębiorcy. Istotne bowiem w tym przypadku pozostaje to, czy wykonawca będący dysponentem informacji poufnej kontroluje krąg osób, które wchodzą w posiadanie tej informacji. Jeżeli na tak postawione pytanie można udzielić odpowiedzi twierdzącej informacja zachowuje charakter poufny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 11.02.2019 r., sygn. akt: KIO148/19:*„Nawet jeżeli fragment zastrzeżonych informacji był wcześniej w sposób legalny przekazany do publicznej wiadomości, chociażby z uwagi na przepisy obowiązujące spółki publiczne do sporządzania raportów, to nie oznacza, że informacja ta w określonym kontekście – konkretnie wykazie składanym na potwierdzenie posiadanego doświadczenia w celu brania udziału w przetargu publicznym – nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa.” Zgodnie ze zmianą definiowania pojęcia „tajemnica przedsiębiorstwa”, ochronie podlegają informacje, które jako „całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane. Mając na uwadze taką interpretację nie powinno budzić wątpliwości, że tajemnicą przedsiębiorstwa może być również zbiór informacji, które jakkolwiek samodzielnie są powszechnie znane osobom z danej branży, to jednak zebranie ich w określonym zestawieniu może tworzyć nową wymierną wartość gospodarczą, co ma miejsce w tym przypadku. Jak wskazuje się w doktrynie: „Taki zbiór informacji, w razie podjęcia przez właściciela stosownych działań w celu zachowania go w tajemnicy uzasadnia objęcie go ochroną.”*

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z 19.03.2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: X Ga 76/15: *„Celem prowadzenia działalności gospodarczej jest maksymalizowanie zysków i ograniczanie strat (…). Sposób postępowania, by do takiej minimalizacji kosztów doprowadzić, stanowi pakiet informacji praktycznych – know-how danego przedsiębiorcy i częstokroć jest pilnie przez niego strzeżoną tajemnicą. Przy czym owe know-how (…) oznacza pakiet informacji praktycznych (które nie zostały opatentowane), wynikających z doświadczenia i badań, które są: niejawne, czyli nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne; istotne, czyli ważne i użyteczne z punktu widzenia wytwarzania produktów objętych umową oraz zidentyfikowane, czyli opisane w wystarczająco zrozumiały sposób, aby można było sprawdzić, czy spełniają kryteria niejawności i istotności.”*

Jak wynika z przywołanego stanowiska Sądu Okręgowego w Poznaniu, kalkulacja kosztów wykonania zamówienia, jeśli obrazuje sposób ustalania poszczególnych kosztów, może stanowić know-how wykonawcy i jako takie podlegać ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa. Niejednokrotnie poprawność danych przyjmowanych do kalkulacji ceny potwierdzana jest przez wykonawców dodatkowymi dokumentami, takimi jak, oferty, umowy, faktury, itp. Względem tych dokumentów również mogą zachodzić podstawy, by zawarte w nich informacje uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa, zwłaszcza gdy poza zaoferowaną ceną dokumenty te odnoszą się do innych warunków współpracy (pokazują udzielone rabaty, ustalenia co do warunków płatności, itp.). Można przy tym znaleźć w orzeczeniach Izby pogląd, zgodnie z którym dysponentem informacji poufnych zawartych w tego typu dokumentach nie jest wykonawca, lecz jego kontrahent.

Z kolei w wyroku z 17.02.2016 r., sygn. akt: KIO 149/16 KIO uznała, że informacje zawarte w wyjaśnieniach mają wartość gospodarczą, w szczególności dotyczy to takich zagadnień jak: organizacja pracy, logistyka, koszty wykonywania usług, wysokość zysku, kontakty z kontrahentami, ceny uzyskane za podwykonawstwo, ceny materiałów, wielkość rabatów, źródła dostaw. Ponadto sposób kalkulacji ceny zapewniający wykonawcy optymalizację zysków stanowi zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty.

Ten wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży. Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz sposób kalkulacji, który po pierwsze pozwalał na zaoferowanie ceny najkorzystniejszej, a po drugie pozwala na prawidłowe zrealizowanie zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnięcie zysku, stanowiąc podstawy rentowności przedsiębiorstwa.

Sposoby kalkulacji ceny wypracowywane przez kilka lat, w oparciu o doświadczenie zatrudnianych pracowników i współpracy ze sprawdzonymi podwykonawcami posiadają dla wykonawcy wartość gospodarczą, mają wpływ na utrzymanie jego konkurencyjności na rynku. Krajowa Izba Odwoławcza uznała również, że źródła dostaw, ceny materiałów, usług podwykonawczych, jakie są oferowane wykonawcy wysokość rabatów i zasady otrzymywania tych rabatów są również elementem organizacji przedsiębiorstwa, elementem prowadzonej działalności, wypracowanych kontaktów i posiadają wartość gospodarczą, jako informacje handlowe.

W wyroku z 20.07.2012 r., sygn. akt: KIO 1432/12, stwierdzono, że*„zawarcie w treści wyjaśnień informacji dotyczących podejmowanych przez wykonawcę działań mających na celu obniżenie stosowanych cen, może uzasadniać uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie podlega ujawnieniu. Informacje tego rodzaju, stanowiące element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami, wyczerpują definicję tajemnicy*

przedsiębiorstwa".

Tajemnicę przedsiębiorstwa mogą stanowić także dane o czynnikach cenotwórczych oferty oraz o partnerach handlowych, skoro informacje te zostały objęte ochroną przez wykonawcę i danych tych nie można uzyskać z publicznie dostępnych rejestrów czy dokumentów, a pracownicy wykonawcy zobowiązani są do zachowania tych informacji w poufności, a także nazwiska osób pełniących funkcje nadzorcze na etapie realizacji przedmiotu zamówienia, których ujawnienie na etapie składania i oceny ofert może narazić wykonawcę na negatywne konsekwencje. Nie stoi to w sprzeczności z obowiązkiem ich późniejszego upublicznienia. Podkreślić należy, że tajemnica przedsiębiorstwa może mieć charakter ograniczony czasowo (wyrok KIO z 16.02.2018 r., sygn. akt: KIO 197/18).

W ocenie Zamawiającego, mając na uwadze powyższe stanowiska i doktrynę, informacje zawarte w złożonych wyjaśnieniach wraz z załącznikami nie są powszechnie dostępne i stanowią zbiór – know how tego Wykonawcy. Ponadto część załączników do wyjaśnień jest objętych klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa kontrahentów MERY.

Co więcej, MERA wykazała, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazała bowiem, że złożone dokumenty zawierają informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które nie są powszechnie znane. MERA w swoim piśmiez 20.02.2026r. wyjaśniła dlaczego przedstawione przez nią dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a Zamawiający uznał stanowisko MERY w ww. zakresie za uzasadnione.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zarzut, o którym mowa w pkt 65-67 odwołania uznaje za chybiony. Zamawiający dokonuje czynności przed wszczęciem jak i w trakcie postępowania zgodnie z przepisami i zasadami wynikającymi z Pzp. Czynność ustalania wartości szacowanej zamówienia dokonywana jest przed wszczęciem postepowania i służy w szczególności, określeniu właściwej procedury udzielenia zamówienia. Zamawiający dokonał określenia wartości szacowanej zamówienia z zachowaniem należytej staranności. Odwołujący nie ma uprawnień kontrolnych i recenzujących działania Zamawiającego, w tym zakresie, mające na celu zoptymalizowanie pod kątem interesu Zamawiającego wyboru z jego punktu widzenia najkorzystniejszej oferty. Zamawiający wnosi o oddalenie wniosku, o którym mowa w pkt 65, pkt 66 i pkt 67 odwołania.

W dniu 15.04.2026 r. (e-mailem) Przystępujący - Automatikon Sp. z o.o. złożył pismo procesowe, gdzie wnosił o uwzględnienie odwołanie o sygn. akt: KIO 1310/26 w całości.

ZASTRZEŻENIE CAŁOŚCI WYJAŚNIEŃ RAŻĄCO NISKIEJ CENY

W pierwszej kolejności, Przystępujący w pełni podzielił stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym za niedopuszczalne należy uznać zastrzeżenie przez wykonawcę MERA całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zdaniem Przystępującego, umożliwienie wykonawcom stosowania takiej praktyki, w szczególności w toku wyjaśnień składanych w trybie art. 224 PZP, w sposób nieuprawniony pozbawiłoby pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia uprawnienia do weryfikacji, czy przedmiotowe wyjaśnienia nie mają charakteru jedynie iluzorycznego, co w konsekwencji prowadziłoby do rażącego naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określonej w art. 16 pkt 1 PZP.

Przyjęcie poglądu odmiennego od prezentowanego przez Przystępującego stałoby w jawnej sprzeczności z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą utajnianie treści całych dokumentów należy poczytywać jako nieuzasadnione oraz niezgodne z przepisami PZP:

a. *Praktyka zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa całej treści dokumentów, wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników jest postrzegana jako negatywna. Takie działanie jest nie tylko sprzeczne z przepisami p.z.p., ale także utrudnia, jeśli w ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie* (wyrok KIO z 24.03.2023 r., sygn. akt: KIO 679/23),

b. *Nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.* (wyrok KIO z 24.01.2024 r., sygn. akt: KIO 10/24),

c. ***Ewentualnemu zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa podlegają informacje zawarte w dokumentach, a nie całe dokumenty****. Jeśli ich fragmenty nie zawierają informacji spełniających kryteria tajemnicy przedsiębiorstwa, to nie powinny być zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa* (wyrok KIO z 08.02.2022 r., sygn. akt: KIO 197/22).

W tym stanie rzeczy, zaniechanie Zamawiającego, polegające na braku odtajnienia zastrzeżonych dokumentów, poprzedzone bezkrytyczną weryfikacją przedłożonych przez MERA wyjaśnień w zakresie rażącego niskiej ceny oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, należy uznać za nieuprawnione.

Nie bez znaczenia pozostaje przy tym, że Zamawiający ustanowił kryterium ceny jako wyłączne kryterium oceny ofert w postępowaniu. Tym samym, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny stanowią dla pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia jedyny miarodajny instrument pozwalający na weryfikację, czy cena zaoferowana przez wykonawcę MERA została skalkulowana w sposób rzetelny i czy przedmiotowa oferta nie powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP. Kwestia ta ma tym większą wagę, że cena wskazana w ofercie złożonej przez MERA odbiega w sposób rażący od wycen ofertowych Przystępującego i Odwołującego – jest ponad dwukrotnie niższa niż cena oferty Przystępującego, jako drugiego z kolei oferenta w postępowaniu, oraz ponad trzykrotnie niższa niż kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia.

BRAK ZASADNOŚCI ZASTRZEŻENIA WYJAŚNIEŃ RAŻĄCO NISKIEJ CENY

Niezależnie od powyższego, w ocenie Przystępującego, MERA nie wykazałw treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, aby wyjaśnienia składane w trybie art. 224 PZP zawierały informacje niepodlegające ujawnieniu zgodnie z art. 18 ust. 3 PZP.

Analizując treść przedmiotowego uzasadnienia, należy wskazać, że nie spełnia ono przesłanek kwalifikujących je jako uprawniające wykonawcę MERA do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK /Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 85, „UZNK")/. Podkreślenia wymaga przy tym, że tajemnica przedsiębiorstwa, stanowiąc wyjątek od zasady jawności postępowania uregulowanej w art. 18 ust. 1 PZP, powinna być interpretowana w sposób ścisły, a ciężar wykazania wszystkich okoliczności określonych w art. 11 ust. 2 UZNK oraz art. 18 ust. 3 PZP spoczywa wyłącznie na wykonawcy.

Zdaniem Przystępującego, za wykazanie nie może być uznane ogólnikowe uzasadnienie, sprowadzające się *de facto* do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 UZNK, bądź gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa, tak jak uczynił to wykonawca MERA. Powyższy pogląd potwierdzony został również w ugruntowanym orzecznictwie KIO /wyrok KIO z 31.01.2024 r., sygn. akt: KIO 101/24, wyrok KIO z 04.10.2024 r., sygn. akt: KIO 3428/24/.

Wykonawca MERA, usiłując wykazać jedną z kluczowych przesłanek stanowiącycho tym, że informacje złożone wyjaśnieniach w przedmiocie rażąco niskiej ceny powinny zostać zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. wartość gospodarczą przedstawionych informacji, powołał się w szczególności na swoją politykę cenową oraz na relacje z kontrahentami i wynegocjowane z nimi warunki handlowe. Wskazał przy tym, że ujawnienie informacji o partnerach handlowych oraz oferowanych mu preferencyjnych warunkach kontraktowych naraziłoby go na realną szkodę, gdyż upowszechnienie tych informacji dla ogółu wykonawców zwiększyłoby konkurencyjność w pozyskaniu tych partnerów i mogłoby prowadzić do potencjalnej utraty wynegocjowanych warunków.

Podkreślił, że wyżej przytoczonemu stanowisku sprzeciwia się orzecznictwo KIO:

a. *Przede wszystkim zasadnym jest podkreślenie, że* ***okoliczność, iż konkurencyjni wykonawcy mogliby poznać sposób, w jaki Przystępujący skalkulował cenę oferty na potrzeby tego konkretnego postępowania nie przesądza jeszcze o tym, że doszłoby do zagrożenia jego interesów i zmniejszenia przewagi konkurencyjnej w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Oczywistym jest, że podmioty konkurujące ze sobą na danym rynku zbierają i analizują informacje na temat cen, kontrahentów czy metod realizacji zamówienia przez***

swoich konkurentów. *Przystępujący musiałby wykazać, dlaczego właśnie poznanie przez wykonawców danych zawartych w treści wyjaśnień ceny rażąco niskiej składanych na potrzeby tego Postępowania i pod jego wymagania określone przez Zamawiającego miałoby spowodować umniejszenie przewagi konkurencyjnej w innych postępowaniach i z czego powyższe miałoby wynikać* (wyrok KIO z 31.03.2023 r., sygn. akt: KIO 708/23),

b. Samo przekonanie, że ujawnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny może w przyszłości niekorzystnie wpłynąć na działalność gospodarczą wykonawcy, nie jest wystarczające dla wykazania przesłanki wartości gospodarczej. ***Nie stanowi również uzasadnienia odmowy udostępnienia innym wykonawcom wyjaśnień poziomu ceny*** *Przystępującego wykonawcy, podnoszony w toku rozprawy,* ***zamiar ich utajnienia przed konkurencją*** (wyrok KIO z 24.01.2024 r., sygn. akt KIO 10/24),

c. Budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności stanowisko, że poznanie ceny czy rabatu od razu spowoduje utratę tej przewagi, jeżeli cena wynika ze szczególnych relacji handlowych odwołującego, których inni wykonawcy nie posiadają. Czym innym jest bowiem informacja o rabacie, a czym innym okoliczności pozwalające na jego uzyskanie. ***To nie informacja o cenie, a szczególne warunki dające możliwość jej uzyskania, stanowią przewagę konkurencyjną danego przedsiębiorcy. Poznanie wysokości ceny nie spowoduje w sposób automatyczny, że konkurencja od razu taką samą lub niższą cenę uzyska, skoro wynika ona z unikalnych czynników dostępnych odwołującemu*** (wyrok KIO z 15.05.2023 r., sygn. akt: KIO 1195/23).

Ocenie zamawiającego podlegać powinna również okoliczność, czy wykonawca zastrzegający dane informacje przestawił dowody na potwierdzenie tez zawartych w uzasadnieniu zastrzeżenia. Samo oświadczenie i deklaracja zastrzegającego w tym zakresie nie wystarczy, aby uznać wymóg wykazania wartości gospodarczej lub charakteru informacji za spełniony. Wartość gospodarcza musi mieć charakter obiektywny /wyrok KIO z 15.05.2023 r., sygn. akt: KIO 1195/23/, oderwany od subiektywnej oceny i stanowiska danego wykonawcy. Oczywistym jest bowiem, że wszelkie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje, wypracowane przez niego na przestrzeni lat prowadzonej przez niego działalności, będą zawsze w jego ocenie miały dla niego wartość gospodarczą. Nie jest to jednoznaczne z tym, że z obiektywnego punktu widzenia mają one jakąkolwiek wartość dla innych podmiotów. Wykonawca powinien zatem wykazać, że takie informacje mogą być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada. Nie wystarcza samo przeświadczenie zastrzegającego, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać.

NIENALEŻYCIE PRZEPROWADZONA PROCEDURA SAMOOCZYSZCZENIA

Wskazał, że procedura samooczyszczenia, określona w art. 110 ust. 2 PZP, dla swojej skuteczności wymaga nie tylko łącznego spełnienia wszystkich przesłanek przewidzianych w tym przepisie, ale również udowodnienia zamawiającemu, że zostały one spełnione. Przystępujący podziela stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym wykonawca MERA nie dopełnił obowiązku udowodnienia, że przeprowadził działania naprawcze, gwarantujące mu odzyskanie wiarygodności w Postępowaniu.

Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 24.02.2023 r., sygn. akt: KIO 373/23***przedstawienie przez wykonawcę dowodów*** *na podjęcie konkretnych działań naprawczych* ***jest warunkiem sine qua non dla uznania ich za wystarczające i stwierdzenia rzetelności wykonawcy****. Instytucja samooczyszczenia jako wyjątek od reguły niewątpliwie powinna być interpretowana wąsko.* ***Zamawiający nie będzie mógł uznać zatem za wystarczające nawet obszernych i szczegółowych wyjaśnień wykonawcy, przy braku dowodów*** *na podjęcie opisanych działań (wyrok KIO z 15.04.2021 r., sygn. akt: KIO 627/21, KIO 630/21, KIO 657/21, KIO 658/21). Na skutek prawidłowego samooczyszczenia Zamawiający powinien uzyskać gwarancję, że w wyniku przeprowadzonych działań naprawczych wykonawca jest w stanie należycie i solidnie wykonać zamówienie.*

Mając na względzie treść przywołanego powyżej wyroku, należy wskazać, że wykonawca *de facto* nie udowodnił żadnej z przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 pkt 1-3 PZP w sposób należyty. W ocenie Przystępującego, treść oświadczenia złożonego w ramach procedury samooczyszczenia stanowi jedynie bezwiedne powielenie treści przepisu, pozbawione konkretnej treści merytorycznej.

Podkreślenia wymaga, że wykonawca MERA na potwierdzenie okoliczności związanychz nałożeniem kar umownych nie przedłożył not obciążeniowych na kwoty odpowiadające tym karom ani nie złożył oświadczeń zamawiających Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie oraz Zarządu Transportu Metropolitalnego, które potwierdzałyby, że kary umowne zostały potrącone, a ich potrącenie wyczerpuje roszczenia wykonawcy MERAz tytułu odpowiedzialności kontraktowej.

Jedynym dowodem załączonym do oświadczenia w ramach procedury samooczyszczenia jest dokument pn. „Procedura działania Zespołu ds. realizacji umów o zamówienie publiczne", który – choć formalnie oznaczony jako załącznik – w żaden sposób nie wyróżnia się pod względem formy od pozostałej części pisma. Dokument ten pozbawiony jest daty, sporządzony w tej samej konwencji edytorskiej, co samooczyszczenie, a jego treść jest ogólnikowa, co nasuwa uzasadnione wątpliwości co do tego, czy został on faktycznie wdrożony w organizacji wykonawcy MERA, czy też sporządzono go wyłącznie na potrzeby postępowania.

Ponadto, Przystępujący podziela stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym nawetw przypadku, gdyby Wykonawca nie chciał ujawniać określonych dokumentów, powinien był on przynajmniej przedłożyć dokumenty korporacyjne potwierdzające faktyczne wdrożenie mechanizmów naprawczych w swojej organizacji.

W świetle powyższego należy uznać, że wykonawca MERA nie załączył jakichkolwiek miarodajnych dowodów na potwierdzenie skuteczności przeprowadzonego samooczyszczenia, w związku z czym procedura ta ma charakter jedynie pozorny, niewyczerpujący wymogów ujętych w art. 110 ust. 2 PZP w sposób rzetelny i kompleksowy. Jak wynika przy tym z wyroku KIO z 08.09.2021 r., sygn. akt: KIO 1935/21,*zadaniem zamawiającego nie jest bezrefleksyjne przyjęcie oświadczenia wykonawcy w przedmiocie samooczyszczenia, lecz jego rzetelna weryfikacja i ocena, czy wdrożone przez wykonawcę mechanizmy są adekwatne do popełnionych naruszeń oraz skuteczne, a przez to gwarantujące wyeliminowanie na przyszłość działań stanowiących podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.*

W dniu 16.04.2026 r. (e-mailem) Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-azłożył pismo procesowe, gdzie wnosił o oddalenie odwołań o sygn. akt: KIO 1310/26, sygn. akt: KIO 1326/26 w całości.

Zarzut rażąco niskiej ceny – odwołanie AUTOMATIKON Sp. z o.o.

W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny Przystępujący wskazuje, że ze względu na skuteczne objęcie złożonych wyjaśnień zastrzeżeniem jako tajemnicy przedsiębiorstwa, odniesie się do ich treści w formie odesłań pozwalających zidentyfikować przedstawione argumenty oraz dowody. Z drugiej strony Przystępujący wskazuje, że złożone Zamawiającemu wyjaśnienia są kompletne, spójne i całościowe, w tym zostały poparte stosownymi dowodami. Z drugiej strony uwzględniają one okoliczność, że Przystępujący jest bezpośrednim producentem automatów biletowych, producentem zainstalowanych w systemie sprzedażowym aplikacji, właścicielem praw autorskich z tym założeniem, że większość produkcji tych elementów została już zamortyzowana, jest dojrzała technologicznie i zwróciła się w dostawach na rzecz innych Zamawiających. Stąd też Przystępujący mógł zaoferować swoje świadczenie przy uwzględnieniu wszystkich tych okoliczności makro i mikroekonomicznych.

W Formularzu Ofertowym Zamawiający wymagał podania kosztów w podziale na 3 koszty:

1.Wynagrodzenie za dostawę trzydziestu sztuk stacjonarnych automatów biletowych

2.Wynagrodzenie za dostawę Aplikacji

3.Wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych, o których mowa w §2 ust. 1 lit. b Umowy

ZARZUTY ODWOŁANIA AUTOMATIKON Spółka z o.o.	WYJAŚNIENIA MERA	Nr strony wyjaśnień Mera
Pkt. 19 str. 18 Zaniżone koszty realizacji aplikacji	Ad. 2 Koszty realizacji dostawy Aplikacji Ad. 2 a Koszty pracy analityków, programistów i testerów Ad.2.b. Koszt prac rozwojowych wymaganych w OPZ Ad.2.c. Koszt wdrożenia i utrzymania fiskalizacji Ad.2.d. Koszt utrzymania bramki SMS Ad.2.e. Koszty udzielenia licencji Ad.2.f. Koszt utrzymania aplikacji + Załącznika nr. 19	Str. 9 - 12
Pkt. 32 str. 23 Nierealistyczna cena montażu	Ad.3. Montaż i uruchomienie automatów we wskazanych lokalizacjach Zał. nr 22 Pumart – oferta montażu urządzeń Ad.1.f Transport	Str. 12 Str. 8
Pkt. 43 str. 25 Wycena biletomatów Pkt. 44 str. 25 Pkt. 45 str. 25 Komponenty do produkcji biletomatów	Ad.1.a. Techniczny koszt wytworzenia biletomatów – zestawienie materiałowe Załączniki nr 3-12	Str. 5-6
Pkt 47 str. 25 Certyfikacja urządzeń	Ad.1.h Koszt procedury uzyskania certyfikatu TSI PRM Załącznik nr 16	Str. 8
Pkt. 49 str. 25 Utrzymanie serwisowe	Ad.1.c Koszty świadczenia serwisu gwarancyjnego Koszt buforu serwisowego do realizacji napraw ujęty został w pkt. Ad.1.b. – rozszerzenie gwarancji w okresie do 60 miesięcy	Str. 7
Pkt. 50 str. 26	Ad.1.d Koszt dostawy papieru biletowego	Str. 7-8

Przystępujący wskazuje, że złożone Zamawiającemu pismem datowanym na dzień 20.022026 r. wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawierają w sobie wszystkie wyspecyfikowane szczegółowo elementy świadczenia, pokazują sposób budowania ceny ofertowej, założeń makro i mikroekonomicznych, zawierają w sobie wyliczoną marże oraz dokumentują pochodzenie wszystkich zewnętrznych usług i dostaw. Na 64 stronach wykonawca przedstawił wszystkie założenia kalkulacyjne, w tym załączył jako dowody oferty poddostawców (m.in. dotyczące montażu urządzeń), konkretne faktury zakupowe, umowy o pracę wraz z aneksami, umowę generalną kosztów wystawienia gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz umowy współpracy.

W kontekście przedstawionych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na szczególną uwagę zasługuje znajdująca się na str. 27 pkt 55 odwołania wykonawcy AUTOMATIKON Sp. z o.o. tabela, w której wykonawca ten przedstawił swoje ogólne założenia ekonomiczne. Już tylko pobieżna analiza tego dokumentu pokazuje, że wykonawca ten przyjął

Wykonawca ten ponosi realne koszty realizacji umowy na poziomie 3.802.298,41 zł brutto, gdy jest oferta opiewa na kwotę 6.784.803,00 zł brutto, co pozwala mu wypracował zysk w wysokości 2 982 504,59 zł. Wykonawca ten nabywa automaty za kwotę 2.114.997,06 zł brutto, zaś oferuje je Zamawiającemu za kwotę ponad dwukrotnie wyższą, tj. 4.570.803,00 zł brutto. Powyższe pokazuje skąd pochodzi różnica cenowa pomiędzy ofertą MERAa AUTMATIKON. Jednocześnie warto zwrócić uwagę na okoliczność, że wykonawca AUTOAMTIKON Sp. z o.o. nabywa w ramach realizacji zamówienia oprogramowanie (aplikację) od podmiotu zewnętrznego za kwotę 1.520.049,25 zł brutto, zaś oferuje je Zamawiającemu poniżej kosztów nabywania, tj. kwotę 1.476.000,00 zł brutto. Dodatkowo wykonawca AUTOMATIKON Sp. z o.o. uzyskuje marżę na samej usłudze montażu urządzeń na poziomie 570 756,90 zł brutto (738.000,00 zł brutto oferta - 167.243,10 zł brutto koszty).

Należy się zatem zastanowić nad racjonalnością tego rodzaju założeń ekonomicznych w kontekście szerokiego porównania oferty Przystępującego i Odwołującego AUTOMATIKON Sp. z o.o., jakie ma miejsce w treści odwołania. W jaki sposób wykonawca AUTOMATIKON Sp. z o.o. zracjonalizował zamiar uzyskania zamówienia przy założeniu, że jego zysk (marżą) jest niemal równa kosztom uzyskania.

Powyższe pokazuje, że poziom oferty wykonawcy AUTOMATIKON Sp. z o.o. nie może być punktem odniesienia do ceny oferty Przystępującego, co zdaje się sugerować we wniesionym odwołaniu ten wykonawca. Już na wstępie swojego odwołania w pkt 3 Odwołujący zaznacza, że oferta Przystępującego jest ponad dwukrotnie niższa od oferty AUTOMATIKON Sp. z o.o. i ponad trzykrotnie niższa od oferty AVISTA Sp. z o.o. Wyliczenia zawarte na str. 27 w pkt 55 odwołania wykonawcy AUTOMATIKON Sp. z o.o. wyjaśniają skąd wzięły się takie różnice cenowe.

W kontekście takich elementów świadczenia jak licencje, kody źródłowe warto ponownie podkreślić, że wszelkie prawa autorskie do zaoferowanego w postępowaniu zasadniczego oprogramowania (aplikacji) przysługują Przystępującemu i zostały one wielokrotnie wdrożone u różnych przewoźników, są zamortyzowane, jak również ich koszt opracowania rozkłada się proporcjonalnie na różnych odbiorców (Klientów) wykonawcy. Odmiennie, jak należy zakładać, sytuacja wygląda u wykonawcy AUTOMATIKON Spz o.o., który pomimo tego, że nabywa je od podmiotu zewnętrznego zaoferował aplikację poniżej kosztów jej nabycia (vide tabela str. 27 pkt 55 odwołania).

Odwołujący AUTOMATIKON Sp. z o.o. na str. 22 odwołania w ramach pkt 27 powołuje się na uzyskaną ofertę od M2T S.A. dla Kolei Mazowieckich pomijając okoliczność, że jest to jednorazowa oferta od zewnętrznego podmiotu będąca typową ofertą handlową pomiędzy niepowiązanymi przedsiębiorcami. Jak wskazuje Odwołujący AUTOMATIKON Sp. z o.o. koszt ten jest czystym kosztem wytworzenia aplikacji bez kosztów przeniesienia praw autorskich i kodów źródłowych. Powyższe nie przeszkodziło ww. wykonawcy zaoferowania w ramach wyceny w niniejszym postępowaniu kosztów aplikacji o wartości poniżej kosztów jej nabycia (vide. Str. 23 i 27 odwołania odpowiednio pkt 30 i 55). W pkt 33 odwołania wykonawca ten analizuje i porównuje koszty montażu pomiędzy wykonawcami zapominając, że do oferty swojego podwykonawcy (jak należy zakładać) doliczył marżę na poziomie niemal 350% (koszty montażu 167.243,10 zł brutto – oferta AUTOMATIKON Sp. z o.o. 738.000,00 zł brutto).

Aplikacja będąca własnością grupy MERA jest oferowana Zamawiającemu jako własne narzędzie programistyczne, którego wdrożenie na przestrzeni kilku ostatnich lat doprowadziło do zwrotu kosztów z nim związanych. Argumentacja ta znalazła się na str. 9 - 12 w pkt 2 wyjaśnień Przystępującego zawartych w piśmie z dnia 20.02.2026 r. Tym samym Przystępujący wycenił jedynie prace wdrożeniowe, które obejmują gotową i sprawdzoną aplikację, do której prawa autorskie przysługują wykonawcy MERA. W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący ujął m.in. następujące elementy kosztotwórcze: Koszty pracy analityków, programistów i testerów, Koszt prac rozwojowych wymaganych w OPZ, Koszt wdrożenia i utrzymania fiskalizacji, Koszt utrzymania bramki SMS, Koszty udzielenia licencjii kodów źródłowych oraz Koszt utrzymania aplikacji. Żaden z tych kosztów nie znajduje się na nierynkowym poziomie.

Jak wynika z pkt 53 odwołania AUTOMATIKON Sp. z o.o. ponosi on realne koszty dostawy automatów na poziomie 2.114.997,06 zł brutto, które są niższe od oferty MERA wynoszącej 2.325.087,45 zł brutto. Już tylko to założenie czyni ofertę Przystępującego realną i racjonalną. Wartość oferty AUTOMATIKON Sp. z o.o. złożona Zamawiającemu dla tej pozycji to 4.570.803,00 zł brutto, a więc zakładająca przeszło 100% marżę kontraktową. Trudno wyjaśnić racjonalność takiego założenia ekonomicznego, gdyż przeciętne marże kontraktowe w zbliżonych branżach wynoszą zazwyczaj kilkanaście i niezwykle rzadko kilkadziesiąt procent.

Na str. 13 wyjaśnień Przystępującego wyspecyfikowane zostały ogólne koszty dostawy automatów, dostawy i wdrożenia aplikacji oraz koszty montażu z zachowaniem racjonalnej marży wykonawcy oraz ryzyka kontraktowego (nieprzewidzianych wydatków).

Mając na uwadze powyższe Przystępujący podtrzymuje w całości złożone Zamawiającemu wyjaśnienia z 20.02.2026 r. jako kompleksowy zbiór informacji wskazujących na realność zaoferowanego wynagrodzenia.

Tajemnica przedsiębiorstwa – zarzuty z odwołania AUTOMATIKON Sp. z o.o. oraz AVISTA Sp. z o.o.

W zakresie odwołania AUTOMATIKON Sp. z o.o. oraz AVISTA Sp. z o.o. obejmującego zarzuty odnoszące się do zastrzeżenia informacji jako tajemnicy

przedsiębiorstwa warto w pierwszej kolejności wskazać, że zarzuty te są spóźnione. Wynika to z faktu, że zastrzeżenie to zmaterializowało się dnia 20.02.2026 r. i wykonawcy, działając z należytą starannością, winni wystąpić w toku postępowania o ich odtajnienie bez konieczności wyczekiwania na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. do dnia 13.03.2026 r. Złożenie wniosku o udostepnienie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny po 23 dniach od złożenia zastrzeżonych dokumentów nie stanowi realizacji normy prawnej ujętej w treści art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 (a więc w przypadku gdy odwołanie nie dotyczy czynności wymagającej przekazania informacji o jej podjęciu przez zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia oraz wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia) wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Kwestia respektowania przez podmiot zamawiający zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wymaga bowiem wprost uzewnętrznienia w postaci czynności (decyzji) komunikowanej wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, co powoduje, że moment otwarcia terminu na zaskarżenie tej czynności wymaga aktywnego działania wykonawcy w postaci złożenia stosowanego wniosku (np. w postaci wniosku o udostępnienie korespondencji pomiędzy wykonawcą a zamawiającym). Gdyby bowiem obaj Odwołujący zwrócili się do Zamawiającego o przekazanie złożonych w dniu 20.02.2026 r. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny uzyskaliby informację o respektowaniu ich zastrzeżenia przez Koleje Dolnośląskie. Powyższe materializuje się również w zakresie podniesionych przez obu Odwołujących pozostałych zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza w ramach podniesionych odwołań winna rozpoznać wszystkie zarzuty, w tym te zmierzające do oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (zarzut wykonawcy AUTOMATIKON Sp. z o.o.) oraz zarzut związany z procedurą self cleanig (zarzut wykonawcy AVISTA Sp. z o.o.) i powiązane z nimi zarzuty odnoszące się do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (zawarte w obu odwołaniach). Powoduje to, że ewentualne uwzględnienie tożsamych zarzutów podniesionych w obu odwołaniach (związanego z zastrzeżeniem informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa) i przy oddaleniu pozostałych zarzutów pozostawi te pierwsze bezprzedmiotowymi i pozbawionymi wpływu na wynik postępowania.

Odwołujący AUTOMATIKON Sp. z o.o. w swoim odwołaniu wskazuje dodatkowo, że uwzględnienie tego zarzutu umożliwiałoby podniesienie zarzutu rażąco niskiej ceny, który to zarzut został sformułowany przez tego wykonawcę. Bardziej konsekwentny w tym zakresie jest wykonawca AVISTA Sp. z o.o., który zarzut związany z tajemnica przedsiębiorstwa uzasadnia umożliwieniem podniesienia zarzutów związanych z oceną wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Z drugiej strony Przystępujący podtrzymuje w całości argumenty przedstawione jako zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z zawartą tam analizą orzecznictwa oraz przyjętymi założeniami. Warto wskazać, że zastrzeżenie zostało złożone przez MERA wrazz wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny, co powoduje, że dokumenty te powinny być rozpatrywane łącznie. W samych wyjaśnieniach została określona marża, a więc zysk przyjęty dla tego kontraktu, wskazano charakter prezentowanych informacji oraz ich wpływ na kształtowanie polityki cenowej wykonawcy. Oznacza to, że szczegółowość prezentowanych danych, ich wpływ na założenia ekonomiczne oferty oraz złożone na ich poparcie dowody jasno pokazują, że są to informacje wpisujące się w przesłanki ujęte w treści art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji pkt 2 odwołania AVISTA Sp. z o.o.

W zakresie argumentacji Odwołującego AVISTA Sp. z o.o. w przedmiocie braku wskazania wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji Przystępujący wskazuje, że nie istnieją żadne wytyczne, czy regulacje stanowiącej, że podmiot zastrzegający informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa winien „wartość taką omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeżonej informacji". Ten podkreślony przez Odwołującego AVISTA Sp. z o.o. fragment orzeczenia sygn. akt: KIO 2794/24 nie jest powszechnie aprobowany w orzecznictwie.

Jak zostało wskazane w wyroku NSA z 11.03.2026 r., sygn. akt: III OSK 2145/24 Kluczowy nie jest zatem sam fakt objęcia danej informacji klauzulą poufności, lecz realna możliwość wywołania negatywnych konsekwencji w obrocie gospodarczym, na rynku, w następstwie jej ujawnienia. Wartość nie ma tu zatem wymiaru arytmetyczno – finansowego, lecz wpływ jej ujawnienia na pozycję rynkową wykonawcy.

W kolejnym wyroku WSA w Gliwicach z 03.12.2025 r., sygn. akt: III SA/Gl 790/25 zostało wskazane, że: Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje techniczne, organizacyjne etc., znane jedynie określonemu kręgowi osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności. Informacja staje się tajemnicą, kiedy przedsiębiorca przejawi wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci ona swego poufnego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny oraz formalny. Aspekt materialny oznacza, że dane informacje mają walor techniczny, technologiczny etc., które mają wartość gospodarczą. Mogą to być informacje stanowiące know-how przedsiębiorstwa, w tym wiedza techniczna z danej dziedziny, umiejętność wykonania lub wyprodukowania danej rzeczy, patenty obejmujące wynalazki, metody działalności. Dodatkowym warunkiem jest, aby ich ujawnienie obiektywnie mogło negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy.

W powyższym fragmencie uzasadnienia Sąd Administracyjny wskazał na szeroki zakres informacji mogących być objętych zastrzeżeniem z dodatkowym przyjęciem, że przez ich wartość gospodarczą można uznać negatywny wpływ na sytuację przedsiębiorcy. W żadnych z powyższych orzeczeń nie zaakcentowano konieczności arytmetycznego wyliczenia tej wartości i „przypisania" jej do każdej z zastrzeganych informacji. To założenie wynika z faktu, że tego rodzaju konstatacja prowadziłaby do nieracjonalnego założenia, że wykonawca miałby za zadanie wykazać wysokość szkody (damnum emergens) możliwej do wystąpienia w przyszłości w wyniku ujawnienia poszczególnych informacji, tj.

przewidzieć wszystkie mogące w przyszłości wystąpić zdarzenia gospodarcze lub ująć w postaci wartości arytmetycznej wszystkie utracone zyski (lucrum cessans). Taka sama sytuacja, przy przeniesieniu argumentów Odwołującego AVISTA Sp. z o.o. na realne podejście, miałaby wystąpić w przypadku korzyści materialnych, tj. wykonawca winien a priori wyliczyć arytmetycznie wszystkie spodziewane przysporzenia np. we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których planuje wziąć udział.

Tego rodzaju założenie jest nieracjonalne, gdyż zależy ono od sposobu i zakresu wykorzystania tych informacji przez podmioty trzecie, tj. konkurencyjnych przedsiębiorców działających na rynku właściwym. Z drugiej strony nie sposób wykazać, jakie wartości zysków wykonawca osiągnie w przyszłości dzięki informacjom, które uważa za prawnie chronione.

KIO w wyroku z 04.09.2019 r., sygn. akt: KIO 1626/19 i KIO 1628/19 wskazała, że: *Wartość gospodarcza informacji, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przejawia się w tym, że ujawnienie informacji konkurentom mogłoby spowodować po stronie wykonawcy szkodę, czy też odwrotnie, gdy wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędzi mu wydatków lub zwiększy zyski. Zgodnie z wyrokiem KIO z 06.11.2018 r., sygn. akt: KIO 2166/18: "nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów"*.

Tak samo wskazał WSA w Poznaniu w wyroku z 06.11.2025 r., sygn. akt: II SA/Po 600/25 Informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorcy musi mieć bowiem - w świetle art. 5 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n.u.k. - faktyczną, realną wartość gospodarczą, jednak niekonieczne jest wykazanie, że jej udostępnienie prowadziłoby do konkretnej szkody w interesach przedsiębiorcy. Ryzyko to, dla odmówienia udostępnienia informacji publicznej z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy, może być bowiem choćby potencjalne.

W ocenie Przystępującego już samo złożenie w niniejszym postępowaniu oferty najkorzystniejszej ekonomicznie powoduje, że zastrzeżone informacje dają wykonawcy zysk w postaci przyszłej marży kontraktowej, ujętej szczegółowo w treści złożonych wyjaśnień. Marża ta jest policzalna i została szczegółowo wskazana na str. 13 złożonych Zamawiającemu wyjaśnień. Ujawnienie tych informacji pozbawiłoby wykonawcę możliwości złożenia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty – a więc prowadziłoby do konkretnej szkody w jego majątku.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z 17.11.2022 r., sygn. akt: C-51/24, motyw 78, nie można przypisać wartości gospodarczej informacjom, które są istotne w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale nie mają takiej

wartości w szerszym kontekście działalności wykonawcy. To oznacza, że ich arytmetyczne wyliczenie nie jest możliwe w odległej perspektywie czasowej. Wykonawca może je określić, co do konkretnych i mających w danej chwili miejsce, a więc ściśle zdefiniowanych, przypadków. I tak dla tego konkretnego postępowania wartość ta materializuje się w postaci marży kontraktowej ujętej na str. 13 wyjaśnień z 20.02.2026 r.

Interes we wniesieniu odwołania AVISTA Sp. z o.o.

Oferta wykonawcy AVISTA Sp. z o.o. została sklasyfikowana na 3 miejscu w rankingu ofert, co powoduje, że przy braku zakwestionowania oferty wykonawcy AUTOMATIKON Sp. z o.o. nie ma on szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zarzuty zawarte w treści odwołania wykonawcy AVISTA Sp. z o.o. są nakierowane jedynie na wyeliminowanie z postępowania oferty Odwołującego. W przypadku ich uwzględnienia wykonawca w ramach wniesionego środka ochrony prawnej daje szansę na uzyskanie zamówienia przez wykonawcę AUTOMATIKON Sp. z o.o.

Zarzuty self cleaning odwołanie AVISTA Sp. z o.o.

W zakresie zarzutów związanych z procedura samooczyszczenia Przystępujący podtrzymuje w całości zawarte wraz z ofertą wyjaśnienia zawierające jednocześnie opis wdrożonej procedury. Tym samym, analogicznie jak w przypadku wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Przystępujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu na okoliczność spełnienia przez niego przesłanek ujętych w treści art. 110 ust. 2 ustawy Pzp i prawidłowości ich oceny przez Zamawiającego w oparciu o treść art. 110 ust. 3 ustawy Pzp.

W treści odwołania wykonawcy AVISTA Sp. z o.o. w zakresie zarzutów dotyczących procedury self cleaning oparł się w znacznej mierze na tezach z orzeczenia sygn. akt: KIO 4100/25. Jednakże wszystkie przytoczone przez niego fragmenty są elementami stanu faktycznego obejmującego stanowiska Stron postępowania odwoławczego. Uzasadnienie prawne tego orzeczenie zawiera zgoła odmienne argumenty przecząc stanowisku Odwołującego AVISTA Sp. z o.o.

Odwołujący AVISTA Sp. z o.o. twierdzi, że nagana i reorganizacja personelu to zbyt mało, domagając się, jak należy przypuszczać po kontekście całej argumentacji, zwolnienia tych pracowników. W zasadzie tego rodzaju konsekwencje byłyby trudne do obronienia na gruncie prawa pracy. W przywołanym orzeczeniu Izba szkolenia i studia uznała za wystarczające sposoby zapobiegania nieprawidłowościom. Tak prezentują się faktyczne tezy uzasadnienia prawnego tego orzeczenia:

Wyrok KIO z 06.11.2025 r. sygn. akt: KIO 4100/25 KIO nie podziela jednak ustaleń poczynionych przez zamawiającego, w szczególności oceny adekwatności zastosowanych środków naprawczych, w odniesieniu do poszczególnych projektów w ramach, których odwołujący przyznał, że podlega wykluczeniu i poddał się procedurze self-cleaning.

Z uzasadnienia tego wyroku wynika, że KIO ustaliła, że odbiór nastąpił z 1102 dniowym przekroczeniem terminu, KIO ustaliła, że zamawiający opóźnienie uznał za zawinione, bo konsekwentnie w nocie księgowej, ale także w oświadczeniu używał pojęcia zwłoka, KIO ustaliła także, że zaspokojenie zamawiającego nastąpiło przez kompensatę wynagrodzenia. Zatem zamawiający mają informacje o zapadłym wyroku podane przez odwołującego, był w stanie zweryfikować tak prawdziwość podawanych mu informacji jak i to czy wykonawca wyjaśnił okoliczności związane ze swoim nieprawidłowym działaniem i czy naprawił szkodę. Tym samym choć odwołujący nie przedłożył dowodów związanych z realizacją kontraktu z ZIM Kraków, to jednak zamawiający miał możliwość oceny podawanych mu informacji.

Wykonawca nie ukrywał faktu, że zamawiający ZIM Kraków ukarał go za zwłokę,a więc zawinione opóźnienie, nie taił wysokości tej kary.

Potwierdza to także wyrok KIO 3697/24, z którego wynika, że odwołującyz zamawiającym ZIM Kraków wymieniali korespondencję dotyczącą naliczonej kary, a mimo to kontynuowali współpracę, również z tego wyroku wynika, że odwołujący powoływał się na te same przyczyny opóźnień, które podał obecnie w swoich wyjaśnieniach, czyli pandemię Covid 19, przedłużające się uzgodnienia, jak i zlecane roboty dodatkowe, przy czym KIO dokonała oceny tych przyczyn i uznała, że nie zmniejszają one winy wykonawcy w opóźnieniu. Tym samym w ocenie KIO zamawiający także miał potwierdzenie tego, że okoliczności, które podał mu odwołujący jako przyczynę opóźnień, były tymi, które uważał, że zaistniały na tym kontrakcie. Zatem wbrew stanowisku zamawiającego, zamawiający mógł ocenić czy

podane mu przyczyny opóźnień były usprawiedliwione, czy nie. Wydaje się, że zamawiający zbyt szeroko rozumie obowiązek dowodzenia w zakresie art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy. Ustawodawca posługuje się tam pojęciem wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych z nieprawidłowym postępowaniem wykonawcy, a nie przedstawienia całokształtu realizacji kontraktu, w którym do tych nieprawidłowości doszło. Wykonawca przyznał się do obciążenia karą za zwłokę i potwierdził jej zapłatę, wskazał powody, dla których nie wskazał tego kontraktu w postępowaniu Sononimo B. Przyznał się do błędu w kwalifikacji prawnej zdarzenia w odniesieniu do fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Zamawiający podniósł, że odwołujący nie wykazał, że informuje o zdarzeniu innych zamawiających, poza tym postępowaniem. W ocenie KIO, to ustalenie także nie może stanowić o nieskuteczności self-cleaningu, bo zamawiający nie wyjaśnił, w jaki sposób wykonawca miałby tego dowieść. Czy miałby pozałączać JEDZe z plikami z samooczyszczeniem z innych postępowań, czy miałby przedstawić listę postępowań, w których złożył samooczyszczenie uwzględniające projekt 8 Pułku Ułanów, czy może listę zamawiających, którym takie dokumenty były przedkładane. Ale to co najistotniejsze - zamawiający nie wyjaśnił, na okoliczność spełnienia, której z przesłanek

wynikających z art. 110 ust. 2 ustawy takie dokumenty miałyby być składane.

W ocenie KIO te elementy, w których pracownicy odwołującego podnieśli swoje kwalifikacje należy ocenić jako adekwatne do zapobiegania opóźnieniom w realizacji projektów. Wymienione elementy pozwalają na wykrycie niedostatecznej obsady osobowej na potrzeby realizacji projektu, monitorowanie realizacji projektu, co pozwala na bieżące wykrywanie trudności w realizacji, a tym samym szybszą reakcję pozwalającą na uniknięcie popadnięcia w opóźnienie. Nie mniej istotne jest wyciąganie wniosków, które pozwala na zdiagnozowanie problemów także na przyszłość.

W ocenie KIO zamawiający nie tyle ocenia adekwatność podjętych przez odwołującego środków, ale wyraża obawy, co do realności ich wdrożenia. W ocenie KIO nie logiczne byłoby przyjąć, że odwołujący szkoli pracowników, z których podniesionych kompetencji nie zamierza użytecznie skorzystać, a poznanie imion i nazwisk osób szkolonych nie dałoby zamawiającemu większej gwarancji realności wprowadzonych zmian.

Co do zaświadczeń o zatrudnieniu, wyciągów ze struktury organizacyjnej zamawiający podnosił, że brak jest poprzednio obowiązującej struktury, aby można było ocenić celowość zmian, zaświadczenia są zanonimizowane nie pozwalają na ustalenie adekwatności zatrudnienia, nie wykazano związku z projektem dla ZIM Kraków. W ocenie KIO odwołujący pokazał zwiększenie zatrudnienia, wskazał, że pierwotnie zespół liczył 19 osób, obecnie 27 osób. Zamawiający podważa wiarygodność wykazu, a KIO dostrzegło, że odwołującyw schemacie organizacyjnym był na tyle skrupulatny, że pokazał nawet wakat w branży drogowej. W ocenie KIO, to potwierdza, że odwołujący przedstawił obecnie funkcjonujący u niego schemat organizacyjny odzwierciedlający aktualną na dzień składania samooczyszczenia strukturę zatrudnienia w związku z kierowaniem projektami.

Skoro opóźnienia w ZIM Kraków dotyczyły przekazania dokumentacji projektowej, to wzmocnienie kadry w zakresie projektowania, nadzoru, ale także koordynacji projektu należy ocenić, jako mogące się przyczynić do sprawniejszego opracowywania dokumentacji projektowej, ale także do bieżącego monitorowania ewentualnych trudności, które mogą wystąpić w trakcie realizacji kontraktu. Odwołujący przedstawił także dwie umowy (wyciągi) o współpracę z projektantami, które w ocenie KIO zamawiający niesłusznie ocenił jako zbyt zanonimizowane, aby ustalić czy faktycznie nawiązano współpracę. Niewątpliwie jedną ze stron umowy o współpracę jest w nich odwołujący, a więc osoba, której ma dotyczyć współpraca w charakterze projektanta nawiązała stosunek współpracy właśnie z odwołującym. W ocenie KIO zamawiający chciałby dokonać audytu firmy odwołującego, co jednak nie wynika z art. 110 ust. 2 ustawy. W ocenie KIO przy takiej szczegółowości informacji, jakich oczekiwałby zamawiający od odwołującego, wydaje się wątpliwe, czy nawet przedstawienie certyfikatu ISO 37301:2021 Systemy zarządzania zgodnością - wymaganiai wskazówki dotyczące użytkowania zamawiający uznałby za dowód na wdrożenie compliance na odpowiednim poziomie.

Tym dowodom zamawiający zarzucił brak powiązania szkoleń z pracownikami odwołującego. Jednak zdaniem KIO, to nie podważanie wiarygodności oświadczeń wykonawcy, a ocena adekwatności podjętych działań, która powinna być przedmiotem analizy zamawiającego przy self-cleaningu. W ocenie KIO reorganizacja Działu i jego wzmocnienieo trzy osoby, w tym dwóch starszych asystentów może realnie przekładać się na zapobieganie nieterminowemu wykonywaniu dokumentacji do wniosku o pozwolenie wodnoprawne. Także podnoszenie kwalifikacji w związku z przepisami prawa wodnego, w tym kwalifikacji w ramach studiów podyplomowych zwiększa gwarancję prawidłowego wykonania dokumentacji pod pozwolenie wodnoprawne. Wykonywanie dokumentacji bez błędów pozwala na oszczędność czasu i tym samym przekłada się na terminowe ukończenie projektów.

Tu także KIO nie podziela stanowiska zamawiającego. Odwołujący przedstawił dowód na konsultacje z kancelarią zewnętrzną w zakresie skargi na wyrok KIO 3697/24, ale z tego emaila wynika, że zakres konsultacji miał być szerszy i dotyczyć analizy prawnej skutków tego wyroku. W ocenie KIO zatem odwołujący nie poprzestał jedynie na własnym Dziale Prawnym, ale także konsultował się na zewnątrz. Słusznie też zwracał odwołujący uwagę na obowiązki Działu Prawnego wynikające z zarządzenia nr 4. Dział Prawny ma gromadzić i aktualizować informacje o umowach, których realizacja nie zakończyła się bezproblemowo i które mogą być rozpatrywane w świetle przesłanek z art. 109 ust. 1 ustawy, z kolei działy odpowiedzialne za ofertowanie mają pozyskiwać aktualne dane z Działu Prawnego i Dział Prawny ma także wspierać te działy w razie pojawiających się wątpliwości. Zatem pod względem regulacji wewnętrznych odwołującego wsparcie prawne w celu unikania wprowadzenia w błąd zamawiających oraz transparentnego informowania o stanie realizowanych projektów został zdaniem KIO wypełniony.

Zamawiający podniósł, że o braku wykazania rzetelności świadczą brak dowodu na okoliczność przeprowadzenia rozmowy dyscyplinującej z pracownikiem, brak dowodu odsunięcia go od ofertowania. W ocenie KIO skoro pracownik nie został ukarany karą dyscyplinarną upomnienia lub groźniejszą, to fakt przeprowadzenia z nim rozmowy dyscyplinującej nie wymagał przyjęcia formy pisemnej, czy notatki służbowej. Rozmowa pracodawcy z pracownikiem nie musi poza okolicznościami wynikającymi z kodeksu pracy przyjmować formy pisemnej. Zasada pisemności zamówień publicznych nie rozciąga się na badany przypadek. Tym samym nie było podstaw prawnych, aby odwołujący miał obowiązek sporządzić dowód na okoliczność zdyscyplinowania pracownika. Zamawiający powołuje się na brak dowodu odsunięcia pracownika od ofertowania. Przy czym KIO dostrzega, że zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że tylko odsunięcie pracownika od ofertowania może przywrócić rzetelność wykonawcy.

Przywołane wyżej fragmenty uzasadnienia prawnego orzeczenia KIO w sprawie sygn. akt KIO 4100/25 zawierają zupełnie odmienne, a wręcz przeciwne, założenia i tezy niż te, które zostały zaprezentowane w uzasadnieniu odwołania wykonawcy AVISTA Sp. z o.o. Na przedostatniej stronie odwołujący cytuje szeroko fragmenty z orzeczenia KIO 4100/25. Jest to ważne orzeczenie, lecz jak wyżej zostało wskazane cytaty obejmują stanowiska Stron tego postępowania zawarte na pierwszych stronach uzasadnienia faktycznego. Izba w tym orzeczeniu w uzasadnieniu prawnym stwierdziła coś zgoła przeciwnego uznając samooczyszczenie

wykonawcy za prawidłowe. Analogiczne przesłanki samooczyszczenia zostały zaprezentowane przez Przystępującego w ramach przedmiotowego postępowania, co powoduje, że są one w pełni aprobowane przez orzecznictwo i prawidłowość ich przeprowadzenia znajduje potwierdzenie w wyżej prezentowanym orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej.

Co niezwykle ważne poziom kar i stopień naruszenia zobowiązań kontraktowych przez Przystępującego nie był tak znaczny jak w ramach stanu faktycznego, który legł u podstaw wyroku wydanego w sprawie sygn. akt: KIO 4100/25. Złożone przez Przystępującego wyczerpujące wyjaśnienia, wskazanie podstaw naliczenia kar umownych i ich wysokości, jak również podjęte działania zostały przez Zamawiającego ocenione pozytywnie, tj. jako dające podstawę wdrożenia działań przeciwdziałających naruszeniom w przyszłości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących do obu odwołań złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawcy posiadają legitymację procesową w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp uprawniającą do ich złożenia.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26 w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Względem interes w złożeniu odwołania Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 1326/26, mimo sklasyfikowania na trzeciej pozycji w rankingu złożonych ofert i braku zaskarżenia oferty, która zajęła drugą pozycje, tj. Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26, Izba wskazuje w tym zakresie na okoliczność bezsporną i potwierdzoną na rozprawie, iż Zamawiający przewidział procedurę odwróconą w postępowaniu, zgodnie z orzecznictwem, w takiej sytuacji interes we wniesieniu odwołania wobec najkorzystniejszej oferty posiada każdy Wykonawca, który został sklasyfikowany w rankingu (za wyrokiem KIO z 10.12.2018 r., sygn. akt: KIO 2446/18 oraz wyrokiem KIO z 20.12.2022 r., sygn. akt: KIO 3213/22).

Podobnie w wyroku KIO z 05.01.2018 r., sygn. akt: KIO 2652/17, czy też w wyroku KIO z 26.03.2018 r., sygn. akt: KIO 417/18.

Odnosząc się do kwestii twierdzeń Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a z pisma procesowego z 16.04.2026 r., Izba uznaje, że zarzuty w obu odwołaniach odnoszące się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej, nie mają charakteru spóźnionego. Izba podzieliła stanowisko wyrażone przez obu Odwołujących, co do tego, że żądanie złożenia wniosku o udostępnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ceny rażąco niskiej jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Wykonawcy. Przyjęcie stanowiska Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a o konieczności proaktywnego działania w tym zakresie skutkowałoby koniecznością występowania, co kilka dni do Zamawiającego z wnioskiem o udostepnienie informacji, w zakresie tego, czy miały miejsce jakiekolwiek czynności w postępowaniu. Izba w tym zakresie podzieliła stanowisko i argumentacje z wyroku KIO z 09.05.2023 r. o sygn. akt: KIO 1141/23.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 Pzp dopuścił dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej w formie elektronicznej w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26, KIO 1326/26 w tym w szczególność postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ", oferty Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a wraz z wypełnionym dokumentem JEDZ (załącznikiem nr 2 do SWZ IDW), Self-Cleaning – Informacji o działaniach naprawczych podjętych przez Wykonawcę (pismo z datą 05.02.2026 r.), wezwania z 16.02.2026 r. do wyjaśnień przez Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a w zakresie zaoferowanej wyliczonej ceny, wyjaśnień Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a z 20.02.2026 r. odnośnie ceny rażąco niskiej z załącznikami 1-22 wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa niniejszych wyjaśnień, wniosku Automatikon Sp. z o.o. z 16.03.2026 r. o udostepnienie dokumentacji postepowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wniosek Avista Sp. z o.o. o udostepnienie dokumentacji z ofertą złożoną przez wybranego wykonawcę z 19.03.2026 r., odpowiedź z 19.03.2026 r. na wniosek Automatikon Sp. z o.o. oraz odpowiedzi z 20.03.2026 r. na wniosek Avista Sp. z o.o., jak i informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 13.03.2026 r.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 1326/26 załączniki do odwołania na okoliczności tam wskazane:
1) Załącznik B — Szczegółowa analiza kosztów dostawy biletomatów (zał. Nr 6);
2) Załącznik B1 — Wycinek wynagrodzenia pracownika RZ. (zał. Nr 7);
3) Załącznik B2 — Szczegółowa wycena kosztu komponentów jednostkowego automatu (zał. Nr 8);
4) Załącznik B3 — Wycinek wynagrodzenia pracownika D. D. (zał. Nr 9);
5) Załącznik B6 — Wycinek wynagrodzenia pracownika A.Z. (zał. Nr 10);
6) Załącznik B7 — Oferta na wynajem pojazdu (zał. Nr 11);
7) Załącznik B8 — Koszt paliwa (zał. Nr 12) ;
8) Załącznik B10 — Koszt zakupu papieru (zał. Nr 13);
9) Załącznik B 11 — Faktura na koszt usługi maintenance (zał. Nr 14);
10) Załącznik B12 — Koszt prowizji od płatności terminalem (zał. Nr 15);
11) Załącznik M — Szczegółowa analiza kosztów montażu (zał. Nr 16);
12) Załącznik M2 — Przykładowa faktura na montaż fundamentów 2 biletomatów (zał. Nr 17) ;
13) Załącznik M4 — Przykładowa faktura za transport biletomatów (zał. Nr 18);
14) Załącznik O — Szczegółowa analiza kosztów dostawy aplikacji (zał. Nr 19) ;
15) Załącznik O1 — Wyciąg z umowy z dostawcą usług chmurowych (zał. Nr 20);
16) Załącznik O8 — Wycinek wynagrodzenia JŻ (zał. Nr 21);
17) Załącznik O11 — Oferta na fiskalizację do automatów samoobsługowych (zał. Nr 22).

W poczet materiału dowodowego do sprawy o sygn. akt: KIO 1310/26 Izba zaliczyła również złożone na rozprawie przez Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a
1) referencje Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie przesłaną przed otwarciem posiedzenia;
2) zaświadczenie z 28.04.2026r. Zarządu Transportu Metropolitarnego z siedzibą w Katowicach, w zakresie zarzutu dot. self-cleaning na okoliczność, iż mimo uiszczenia kar umownych obie umowy są realizowane w sposób prawidłowy.
3) notę obciążeniowa Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie z datą 07.05.2025r. oraz potwierdzenie realizacji transakcji na rzecz Górnośląskiego Zagłębia Metropolia Katowice ze stycznia 2026 r., w zakresie zarzutu dot. self-cleaning.

W poczet materiału dowodowego do sprawy o sygn. akt: KIO 1326/26 Izba zaliczyła także złożone na rozprawie przez Odwołującego:
•porównanie obecnego prowadzonego postępowania z postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego w roku 2022 na okoliczność wykazania, że wykonawca Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a dokonał zaniżonej ceny oferty w postępowaniu.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby miał na uwadze zakres zaskarżenia w obu odwołaniach, przystąpienia, oddzielne odpowiedzi na odwołania o sygn. akt: KIO 1310/26, jak i KIO 1326/26 stanowisko pisemne Automatikon Sp. z o.o. (do KIO 1310/26), stanowisko pisemne Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a (do obu odwołań), stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie o sygn. akt: KIO 1310/26 oraz odwołanie o sygn. akt: KIO 1326/26 zasługują pierwsze na uwzględnienie w całości, drugie na uwzględnienie w części.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26:

Avista Sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu zarzut:
1) uznania zastrzeżenia przez MERA tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami (o ile zostały złożone), pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 1 1 ust. 2 uznk, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz art. 16 pkt 1 Pzp;
2) wyboru oferty MERA jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo iż złożona oferta zawiera rażąco niska cenę i została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 i z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk.;
3) zaniechania wykluczenia wykonawcy MERA w związku z uznaniem self-cleaningu MERA za skuteczny, mimo braku wykazania, przez tego Wykonawcę przesłanek ustawowych w warstwie dowodowej jak i merytorycznej, co stanowi naruszenie art. 110 ust. 3 w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, względnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp wobec braku odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1326/26:
Automatikon Sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:
1. art. 239 ust 1 i 2 PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty MERA jako najkorzystniejszejw Postępowaniu, podczas gdy oferta ta nie mogła być za taką uznana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, gdyż podlega odrzuceniu,
2. art. 18 ust 3 PZP w zw. z art. 11. ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę MERA jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień z 20.02.2026 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny, podczas gdy przedmiotowe wyjaśnienia nie spełniają przesłanek pozwalających na ich zakwalifikowanie jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art 11 ust. 2 UZNK, a ich treść jest lakoniczna. ogólnikowa

i subiektywna, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. art. 226 ust 1 pkt 8 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MERA, pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26 oraz KIO 1326/26:

Izba dokonała następujących ustaleń:
W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1310/26 oraz KIO 1326/26, Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania o sygn. akt: KIO 1310/26 oraz KIO 1326/26 oraz oddzielnych odpowiedzi na odwołanie o sygn. akt: KIO 1310/26 oraz KIO 1326/26 Nadto, stan faktyczny wynikający z treści stanowiska pisemnego Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a (do obu odwołań), stanowiska pisemnego Automatikon Sp. z o.o. (do KIO 1310/26).

W ramach oferty Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a został przedstawiony JEDZ: *„(…)*

*Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została **rozwiązana przed czasem**, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:*	***[X] Tak** [] Nie KARA UMOWNA - Umowa nr 118/ZTP/2024 z 13 sierpnia 2024 r., aneksem nr 1 z 13 listopada 2024 r. i aneksem nr 2 z 7 stycznia 2025 r. (TN.47.3.26.2024). Zamawiający: Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie KARA UMOWNA – Umowa nr IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z 04.10.2023, Zamawiający: Zarząd Transportu Metropolitalnego*

***Jeżeli tak**, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [X] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki:*
Samooczyszczenie wskutek zapłaty kary umownej.
SELF-CLEANING – INFORMACJA O DZIAŁANIACH NAPRAWCZYCH PODJĘTYCH PRZEZ WYKONAWCĘ - ZAŁĄCZNIK DO OFERTY (…)" /str. 9-10/.

Zgodnie z jego treścią: *„(…) I. PRZYCZYNA SPORZĄDZENIA INFORMACJI*
Niniejsze informacja o przeprowadzeniu procedury self-cleaning jest przekazywana celem wykazania iż po stronie Wykonawcy zostały podjęte działania zapobiegające przesłankom wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanych w art. 110 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, dalej jako Pzp).
Wykonawca podjął opisane niżej działania i wdrożył procedury w związku z naliczeniem kar umownych przez zamawiających:
1) Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie, ul. Wielopole 1, 31-072 Kraków, umowa zawarta po postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Realizację sprzedaży biletów w pojazdach KMK za pomocą biletomatów EMV (nr referencyjny sprawy: TE.261.17.2024) – UMOWA NR 118/ZTP/2024 z 13 sierpnia 2024 r., aneksem nr 1 z 13 listopada 2024 r. i aneksem nr 2 z 7 stycznia 2025 r. (TN.47.3.26.2024);
2) Zarząd Transportu Metropolitalnego, ul. Barbary 21A, 40-053 Katowice, umowa zawarta po postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na: Elektroniczne systemy sprzedaży biletów na obszarze Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (znak sprawy: IS/3/ZP/19/23) – UMOWA NR IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z04.10.2023
Informacja zawiera:
1. Oświadczenie o naprawieniu szkody.
2. Wyjaśnienie faktów i okoliczności towarzyszących zawinieniu Wykonawcy.
3. Wykaz podjętych działań naprawczych.
II. OŚWIADCZENIE O NAPRAWIENIU SZKODY - UMOWA NR 118/ZTP/2024 z 13 sierpnia 2024 r., aneksem nr 1 z 13 listopada 2024 r. i aneksem nr 2 z 7 stycznia 2025 r. (TN.47.3.26.2024)
Stosownie do art. 110 ust. 1 pkt 1) Wykonawca oświadcza, że w okolicznościach towarzyszących nałożeniu kary umownej jedynym podmiotem, który mógłby ponieść choćby potencjalną szkodę jest zamawiający. Zamawiający w Korekcie Protokołu odbioru z dnia 30 stycznia 2025 r. - Systemu Centralnego, w tym Aplikacji zgodnie z umową Nr 118/ZTP/2024z dnia 13 sierpnia 2024 r., aneksem Nr 1z dnia 13 listopada 2024 r. i aneksem Nr 2 z dnia 7 stycznia 2025 r. (TN.47.3.26.2024) stwierdził, że Wykonawca ponosi winę w opracowaniui wydaniu Zamawiającemu Systemu Centralnego zgodnie z zapisami Umowy, w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia, za okres:
1) od dnia 14.12.2024 r., kiedy upłynął termin wskazany w § 5 ust. 1 pkt 2) Umowy dla Systemu Centralnego do dnia 23.12.2024 r., kiedy Wykonawca usunął wskazane przez Zamawiającego wady Systemu Centralnego i zgłosił gotowość odbioru Systemu Centralnego, aczkolwiek w dalszym ciągu bez Modułu Taryfowego, tj. 10 dni kalendarzowych oraz
2) za okres od dnia 10.01.2025 r., kiedy Zamawiający „przypomniał" Wykonawcy o braku w zakresie Modułu Taryfowego do dnia 16.01.2025 r., kiedy Wykonawca brak w tym zakresie usunął, tj. 7 dni kalendarzowych.. Wskazał jednocześnie, że jego roszczeniem jest roszczenie o zapłatę kary umownej - w wysokości 0,04 % wynagrodzenia określonego w § 16 ust. 3 pkt a) niniejszej Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.". W związku z tym wykonawca podjął w ścisłym porozumieniu z zamawiającym czynności zmierzające do ustalenia zasad naprawienia szkody sygnalizowanej przez zamawiającego. Wykonawca oświadcza, że w toku rozmów zobowiązał się do naprawienia szkody i szkodę naprawił poprzez zapłatę kary umownej w kwocie 67 160,67 zł brutto.
II.1. II. OŚWIADCZENIE O NAPRAWIENIU SZKODY - UMOWA NR IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z04.10.2023
Wykonawca przyjął na siebie skutki finansowe nałożonych kar umownych i oświadcza, że w toku rozmów zobowiązał się do naprawienia szkody i szkodę naprawił poprzez zapłatę kary umownej w wysokości 97 000,00 zł. Wykonawca uznając je za konsekwencję niedostatecznie doprecyzowanych procedur oraz błędnej interpretacji zasad obsługi zgłoszeń SLA. Jednocześnie Wykonawca potraktował zaistniałą sytuację jako podstawę do wprowadzenia trwałych zmian organizacyjnych i proceduralnych.
Wobec powyższego ta przesłanka właściwego przeprowadzenia self cleaningu jest wypełniona
III. WYJAŚNIENIA FAKTÓW ZWIĄZANYCH Z POSTĘOWANIEM WYKONAWCY
Stosownie do ar. 110 ust. 2 pkt 2) Pzp Wykonawca poniżej przedstawia wyjaśnienia dotyczące faktów i okoliczności towarzyszących nieprawidłowemu postępowaniu Wykonawcy.
1. Postać nieprawidłowego zachowania Wykonawcy
Nieprawidłowe zachowanie Wykonawcy przy realizacji Umowy NR 118/ZTP/2024 z 13 sierpnia 2024 r., aneksem nr 1 z 13 listopada 2024 r. i aneksem nr 2 z 7 stycznia 2025 r. (TN.47.3.26.2024) polegało na tym, że w toku wykonywania umowy przedstawił do odbioru przez Zamawiającego przedmiot umowy (System Centralny), który nie spełniał wszystkich wymagań zawartych w umowie i opisie przedmiotu zamówienia (załączniku do umowy). Do dnia 14.12.2024 r., kiedy upłynął termin wskazany w § 5 ust. 1 pkt 2) Umowy dla Systemu Centralnego Wykonawca powinien opracować i wydać Zamawiającemu System Centralny zgodnie z zapisami Umowy, w tym Opisu Przedmiotu Zamówienie. Wykonawca usunął wskazane przez Zamawiającego wady Systemu Centralnego i zgłosił gotowość do dnia 23.12.2024 r., kiedy wydany Zamawiającemu System Centralny nie posiadał wymaganego Umową, w tym Opisem Przedmiotu Zamówienia Modułu Taryfowego. Braki w zakresie Modułu Taryfowego zostały usunięte przez wykonawcę niezwłocznie na wezwanie Zamawiającego.
Nałożone kary umowne przy realizacji Umowy NR IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z04.10.2023 wynikały przede wszystkim z odmiennej interpretacji postanowień umowy SLA pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, w szczególności w zakresie sposobu dokumentowania realizacji interwencji serwisowych oraz momentu uznania zgłoszenia za zakończone.

W praktyce Wykonawca podejmował działania serwisowe i interwencje techniczne w odpowiedzi na zgłoszenia rejestrowane w systemie ticketowym, jednak część zgłoszeń nie została formalnie zamknięta w systemie w odpowiednim czasie. Wynikało to nie z braku reakcji czy zaniechania po stronie Wykonawcy, lecz z błędnej, przyjętej wówczas interpretacji, że samo podjęcie skutecznej interwencji technicznej lub brak możliwości jej dokończenia z przyczyn obiektywnych nie wymaga natychmiastowego formalnego zamknięcia zgłoszenia w systemie.

2. Szczegółowe wyjaśnienia

2.1. W zakresie Umowy NR 118/ZTP/2024 z 13 sierpnia 2024 r., aneksem nr 1 z 13 listopada 2024 r. i aneksem nr 2 z 7 stycznia 2025 r. (TN.47.3.26.2024)

Wykonawca nie kwestionuje winy w rzekomym opóźnieniu w zakresie realizacji zakresu, o którym mowa w § 2 ust. 5 pkt 2 lit. b) – d) i f). Wszystkie moduły Systemu Centralnego zostały dostarczone przez Wykonawcę w terminie wynikającym z Umowy, jednak proces ten wymagał dodatkowych wyjaśnień i ustaleń oraz działań ze strony Wykonawcy w celu odpowiedzi na pytania stawiane przez Zamawiającego w procesie odbioru. W toku procesu odbiorczego większość uwag Zamawiającego dotyczyła kwestii, które nie wynikały bezpośrednio z OPZ, ale które udało się w szybkim czasie usunąć.

Wykonawca przekazał dokumentację opisującą edycję taryfy obsługiwanej przez urządzenia. W trakcie szkolenia z systemu Platinium X omówiono statusy informujące o stanie przetwarzania pliku taryfowego oraz moduł aktualizacji. System Platinium X umożliwia dystrybucje paczek aktualizacyjnych pozwalających na spełnienie wymagań tj. edycja taryfy, dat obowiązywania. Dodatkowe ustalenia w sprawie obsługi pliki taryfowego nastąpiły w trakcie prac odbiorczych czego wynikiem było dodanie bezpośrednio modułu edycji pliku taryfowego pobieranego z Hurtowni Zamawiającego co pozwoliło Zamawiającemu na pełny odbiór Systemu Centralnego.

2.2. W zakresie Umowy NR IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z04.10.2023

Nałożone kary umowne przy realizacji Umowy NR IS/39/CRU/342/RUZP/300/2023 z04.10.2023 wynikały przede wszystkim z odmiennej interpretacji postanowień umowy SLA pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, w szczególności w zakresie sposobu dokumentowania realizacji interwencji serwisowych oraz momentu uznania zgłoszenia za zakończone.

W praktyce Wykonawca podejmował działania serwisowe i interwencje techniczne w odpowiedzi na zgłoszenia rejestrowane w systemie ticketowym, jednak część zgłoszeń nie została formalnie zamknięta w systemie w odpowiednim czasie. Wynikało to nie z braku reakcji czy zaniechania po stronie Wykonawcy, lecz z błędnej, przyjętej wówczas interpretacji, że samo podjęcie skutecznej interwencji technicznej lub brak możliwości jej dokończenia z przyczyn obiektywnych nie wymaga natychmiastowego formalnego zamknięcia zgłoszenia w systemie.

Dodatkowo, w części przypadków usunięcie zgłoszonego problemu nie było możliwe bez aktywnej współpracy Zamawiającego. Dotyczyło to w szczególności usterek związanych z modułem gotówkowym, w którym znajdują się środki pieniężne należące do Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy, działania serwisowe przy takim module – ze względu na bezpieczeństwo środków finansowych oraz odpowiedzialność materialną – wymagały udziału lub jednoznacznej decyzji Zamawiającego.

Brak jednoznacznie ustalonego trybu współdziałania w takich przypadkach oraz niewystarczająca formalna komunikacja prowadzona za pośrednictwem dedykowanego systemu zgłoszeniowego doprowadziły do sytuacji, w której odpowiedzialność za dalsze czynności była nieprecyzyjna, a zgłoszenia pozostawały formalnie otwarte mimo podjęcia interwencji technicznych. W konsekwencji Zamawiający uznał, że doszło do przekroczenia czasów SLA i naliczył kary umowne.

Po przeprowadzeniu korespondencji i wymiany stanowisk pomiędzy stronami, Wykonawca – mimo wskazania, że przyczyny miały charakter interpretacyjny i organizacyjny, a nie faktycznego braku realizacji usług – przyjął na siebie odpowiedzialność wynikającą z naliczonych kar.

3. Współpraca z zamawiającym

Wykonawca natychmiast podjął działania zmierzające do natychmiastowego usunięcia wad w przedmiocie umowy i natychmiast poinformował o tym zamawiającego. Niezależnie od tego uchybienia swoim obowiązkom, wykonawca informując zamawiającego o rzeczywistych powodach niezrealizowania umowy w terminie i proponując działania zmierzające do wypełnienia swoich obowiązków umownych w najkrótszym możliwym czasie dążył do tego by w zaistniałej sytuacji zapewnić zamawiającemu pełną informację o stanie faktycznym i propozycje zaradcze celem wykonania umowy. Podjął więc możliwe w tych warunkach działania naprawcze by wykazać dążenie do wykonania umowy i naprawy uchybień.

IV. WYKAZ PODJĘTYCH PRZEZ WYKONAWCĘ DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH PO ANALIZIE NAŁOŻONYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCYCH KAR UMOWNYCH

Stosownie do art. 110 ust. 2 pkt 3) Pzp Wykonawca poniżej przedstawia wykaz podjętych przez niego działań naprawczych odpowiednich pod kątem zapobieżenia dalszym nieprawidłowościom po stronie Wykonawcy w realizacji zamówień publicznych

1. Działania podjęte względem osób lub podmiotów odpowiedzialnych za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy

W związku z tym, że nieprawidłowe zachowanie Wykonawcy wywołane było przede wszystkim opóźnieniem przy wykonywaniu umowy wykonawca postanowił nie rezygnować całkowicie ze współpracy z osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie Wykonawcy. Wykonawca udzielił ww. osobom pouczenia oraz przeszkolił ich w zakresie Procedury Wykonywania Umów, która została wprowadzona w przedsiębiorstwie Wykonawcy. Wyżej wymienione osoby zobowiązały się do przestrzegania Procedury. Dodatkowo wykonawca wprowadził obowiązek raportowania wewnętrznego z 14 dniowym wyprzedzeniem o nadchodzących odbiorach umów o zamówienie publiczne do specjalnego zespołu, który przed odbiorem oceni gotowość wykonawcy do odbioru i wskaże co poza czynnościami zaraportowanymi osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie odbiorów powinny przygotować do odbioru i wziąć pod uwagę w toku odbioru

2. Reorganizacja personelu

Wykonawca w celu zapobiegania ewentualnym, dalszym nieprawidłowościom w związku z realizacją każdego zamówienia publicznego dokonał reorganizacji zespołu osób, z którymi współpracuje. Wprowadzona reorganizacja polega przede wszystkim na utworzeniu wewnętrznej struktury do obsługi umów, w ramach której wyodrębnia się Kierownika, Dział Prawny oraz Zespół.

Dodatkowo, w ramach podjętej reorganizacji, Wykonawca wprowadził obowiązek każdorazowego weryfikowania wszelkich czynności podejmowanych przez jednego członka zespołu przez innego wyznaczonego członka zespołu oraz możliwość dodatkowej weryfikacji przez Kierownika Działu czy Dział Prawny. Dokonana reorganizacja ma na celu przede wszystkim wprowadzenie przejrzystego trybu podejmowania decyzji oraz efektywnego systemu weryfikacji podejmowanych działań.

3. Wprowadzenie wewnętrznych regulacji

Wykonawca wprowadził następujące wewnętrzne systemy audytu i kontroli, które w zamierzeniu mają wyeliminować ryzyko podania w przyszłości informacji nieprawdziwych / błędnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wystąpienia innych nieprawidłowości:

1) Procedura Zawierania i Wykonywania Umów Podwykonawczych

2) Zasady działania Zespołu ds. realizacji umów o zamówienie publiczne,

3) Zasady weryfikacji dokumentacji odbiorowej i czynności odbiorowych

4) Zmiany w systemie nagród i kar w przedsiębiorstwie wykonawcy

Wyżej wskazana Procedura działania Zespołu ds. realizacji umów o zamówienie publiczne stanowi załącznik do niniejszej informacji

4. Wdrożone środki w zakresie SLA i procedur zgłoszeniowych

a) Jednoznaczna interpretacja SLA i procedur zgłoszeniowych

• doprecyzowanie wewnętrznych zasad interpretacji umowy SLA,

• przyjęcie zasady, że każda interwencja – niezależnie od jej wyniku – musi być formalnie odzwierciedlona i zamknięta w systemie zgłoszeniowym lub opisana jako oczekująca na działania Zamawiającego.

b) Wzmocnienie nadzoru nad systemem ticketowym

• wprowadzenie odpowiedzialności imiennej za monitorowanie statusów zgłoszeń,

• cykliczna kontrola otwartych ticketów pod kątem ich zasadności i stanu realizacji,
• mechanizmy przypomnień i eskalacji dla zgłoszeń wymagających formalnego zamknięcia.
c) Uporządkowanie zasad współpracy przy module gotówkowym
• jednoznaczne określenie, że czynności serwisowe przy module gotówkowym wymagające dostępu do środków pieniężnych są realizowane we współpracy z Zamawiającym,
• formalne dokumentowanie w systemie zgłoszeniowym sytuacji, w których dalsze działania są uzależnione od decyzji lub obecności Zamawiającego.
d) Sformalizowanie komunikacji z Zamawiającym
• prowadzenie komunikacji dotyczącej zgłoszeń wyłącznie za pośrednictwem dedykowanego systemu ticketowego,
• odejście od nieformalnych kanałów komunikacji na rzecz pełnej ścieżki audytowalnej,
• zapewnienie, że wszelkie ustalenia, oczekiwania i ograniczenia są jednoznacznie udokumentowane.
Załączniki:
1) Procedura działania Zespołu ds. realizacji umów o zamówienie publiczne

PROCEDURA DZIAŁANIA ZESPOŁU DS. REALIZACJI UMÓW

Niniejsza Procedura działania Zespołu ds. realizacji umów o zamówienie publiczne (dalej jako Procedura) zostaje wprowadzona do przedsiębiorstwa wykonawcy.
Celem procedury jest to, aby wykonywanie przez Wykonawcę każdego zamówienia publicznego cechowało się należytą starannością, właściwą dla profesjonalnego charakteru prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej, a procedury jej wykonywania były kompletne, rzetelne oraz obejmowały całokształt obowiązków wykonawcy.
I. ZORGANIZOWNIE WEWNĘTRZNEGO WYDZIAŁU DS. REALIZACJI UMÓW ZAMÓWIENIE PUBLICZNE ORAZ WIELOSTOPNIOWEJ PROCEDURY WERYFIKACJI KLUCZOWYCH CZYNNOŚCI DOKONYWANYCH W RAMACH UMOWY – W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWIDŁOWEGO PRZYGOTOWANIA WYKONAWCY DO ODBIORÓW
W przedsiębiorstwie Wykonawcy wprowadzona zostaje wewnętrzna struktura do realizacji Umów o zamówienie publiczne o następującej strukturze:
1. Kierownik → 2. Dział Prawny → 3. Zespół.
Wprowadza się wielostopniową procedurę weryfikacji czynności podejmowanych w procesie wykonywania umów. W tym celu do każdej czynności podlegającej odbiorom w ramach każdej umowy zaangażowane będą co najmniej 2 lub więcej osób (Zespół), które w sposób niezależny i samodzielny będą kontrolować i weryfikować czynności podejmowane przez innych członków Zespołu celem przygotowania do odbioru.
Ewentualne zastrzeżenia lub uwagi do podejmowanych czynności należy niezwłocznie zgłaszać do Kierownika. Kierownik w takim przypadku bezzwłocznie zorganizuje spotkanie z członkami Zespołu. Do udziału w spotkaniu zostanie zaangażowany Dział Prawny. Z każdego spotkania sporządzana będzie nota, zawierająca co najmniej następujące elementy:
− Określenie istoty problemu,
− Propozycje rozwiązań,
− Przyjęte rozwiązanie,
− UWAGI.
Dział Prawny pozostawać będzie do stałej dyspozycji Zespołu i Kierownika Wydziału, którzy mogą swoje uwagi i zastrzeżenia na bieżąco zgłaszać do Działu Prawnego.
II. ANALIZA UMÓW.
Poza czynnościami analizy projektów umowy dokonywanymi przed złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wprowadza się dodatkowy obowiązek analizy umowy bezpośrednio po ich zawarciu i sporządzenia listy czynności kluczowych. Analizy dokonywać będą co najmniej 2 osoby tworzące Zespół, z czego jedna odpowiedzialna będzie za wstępną analizę i stworzenie listy czynności kluczowych, a druga odpowiedzialna będzie za weryfikację czynności podjętych przez pierwszą osobę. W przypadku, gdy Zespół składać się będzie z więcej niż 2 osób, czynność weryfikacji dokonywana będzie przez 1 osobę.
W razie stwierdzenia uchybień lub braków, osoba odpowiedzialna za weryfikację zgłosi powyższe do Kierownika, który następnie zorganizuje spotkanie z Zespołem celem omówienia zgłoszonych zastrzeżeń. Do spotkania zostanie zaangażowany Dział Prawny.
Zespół w trakcie weryfikacji i analizy umów dokona własnej wykładni ich postanowień i będzie mógł korzystać ze współpracy z Działem Prawnym, któremu udostępniana będzie umowa wraz z listą wątpliwości oraz wszelkie inne niezbędne informacje. W przypadku procedur odbiorowych ich rozumienie przez Zespół co do zakresu obowiązków wykonawcy podlega zawsze ocenie przez Dział prawny Dział prawny wskazuje listę pytań do zamawiającego co do tych postanowień umowy, które nie zostały jednoznacznie wyjaśnione w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przyjęcie wykładni dokonywanej przez zamawiającego jako klienta jest obowiązkowe, jeśli wykonawca nie zwrócił się o wyjaśnienia w trakcie postępowania.
III. ODBIORY
1. Wprowadza się obowiązek raportowania z 14 dniowym wyprzedzeniem o nadchodzących odbiorach umów o zamówienie publiczne
2. Raport przedstawia osoba wsdkazana w umowie jako odpowiedzialna za jej wykonywanie do Zespołu
3. Wszystkie osoby zaangażowane w wykonywanie umowy są zobowiązane do udzielania informacji i wyjaśnień osobie przygotowującej Raport w termnie przez nią wskazanym i w żądanym zakresie
4. Raport zawiera zestawienie czynności, które będą przedmiotem odbioru i informacje o stanie przygotowania wykonawcy do odbioru ze szczególnym uwzględnieniem listy wymagań które na dzień sporządzenia raportu nie są spełnione
5. Zespół oceni gotowość wykonawcy do odbioru i wskaże
a. Konieczność wypełnienia wymagań nie spełnionych na dzień sporządzenia raportu ustalając wiążąco datę ich wypełnienia
b. Inne niż ujęte w raporcie czynności niezbędne do przeprowadzenia odbiorów o ile raport nie jest wyczerpujący
c. Zobowiąże osobę odpowiedzialną za wykonanie umowy do przedstawienia najpóźniej 5 dni przed odbiorem informacji o pełnej gotowości do odbioru
d. Wyrazi zgodę na przystąpienie do odbioru, gdy wykonawca jest do niego przygotowany zgodnie z umową lub zobowiąże osobę odpowiedzialną za wykonywanie umowy do wystąpienia wobec zamawiającego o zgodę na przesunięcie odbiorów o ile umowa dopuszcza takie działanie
e. Wskaże osoby odpowiedzialne za ewentualne uchybienia w przygotowaniu do odbioru i środki zaradcze na przyszłość, a także proponowane rekompensaty dla zamawiającego za ewentualny brak gotowości wykonawcy do odbioru dopuszczalne przepisami prawa
f. Podejmie w zastępstwie osoby odpowiedzialnej za wykonanie umowy przy jej obowiązku współpracy wszelkie możliwe czynności, które mogą usunąć brak gotowości do odbioru przed upływem terminu odbioru
IV.
ODPOWIEDZIALNOŚĆ WEWNĘTRZNA
Kierownicy jednostek organizacyjnych działających w strukturze Wykonawcy co najmniej raz na kwartał dokonają okresowego przeglądu staranności wykonywania czynności w umowach o zamówienie publiczne powierzonych poszczególnym osobom w tych jednostkach
Każda osoba, której działanie przyczyniło się do niedochowania obowiązku wykonawców zostanie skierowana na obowiązkowe szkolenie w zakresie właściwym do stwierdzonych uchybień w działaniu
Uchybienia, które wywołały negatywny skutek dla realizowanej umowy, są podstawą do wprowadzenia sankcji wobec takiej osoby, na podstawie odrębnych przepisów wewnętrznych dotyczących nagród i kar w przedsiębiorstwie wykonawcy (…)".

W dniu 16.02.2026 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Pzp wezwał Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny: „(…) *wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia*

dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Zaoferowana przez Wykonawcę cena budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający stwierdził również, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o 49,73% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust, 1 pkt 1 i 10 Pzp oraz jest niższa o 78,85% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w nieprzekraczalnym terminie do 20.02.2026 r., do godz., 12.00, obejmujących w szczególności:

1. Wskazanie czy w cenie oferty zostały uwzględnione, w szczególności:

1) koszty dostawy, instalacji, uruchomienie stacjonarnych automatów biletowych (w tym uruchomienie Aplikacji), rozumianych jako dostarczenie urządzeń, w przygotowane miejsca przez Wykonawcę, gotowych do sprzedaży biletów w 29 lokalizacjach wskazanych w dokumentach zamówienia,

2) stworzenia i dostarczenia Aplikacji dedykowanej dla Zamawiającego zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

3) koszty utrzymania i serwisu stacjonarnych automatów biletowych oraz Aplikacji (zgodnie z definicją Aplikacji określoną w dokumentach zamówienia) przez okres 60 miesięcy, zgodnie z wymaganiami, o których mowa w dokumentach zamówienia, w szczególności w §7 projektu umowy oraz w Rozdziale III Opisu przedmiotu zamówienia,

4) koszty udzielenia licencji, nieodwołalnej, na czas nieoznaczony do Aplikacji (zgodnie z definicją Aplikacji określoną w dokumentach zamówienia) wraz z kodami źródłowymi zgodnie
z wymaganiami, o których mowa w §8 projektu umowy oraz Rozdziale III i XI opisu przedmiotu
zamówienia, w szczególności zobowiązania, o którym mowa w §8 ust. 12 projektu umowy

5) prac rozwojowych w ilości 250 godzin rocznie, o których mowa w Rozdziale X Opisu przedmiotu zamówienia przez okres 60 miesięcy, o którym mowa w §6 ust. 5 projektu umowy.

2. Przedstawienie sposobu kalkulacji ceny oferty, z wyszczególnieniem co najmniej elementów, o których mowa w pkt 1, ppkt 1-5, kosztów materiałów, kosztów roboczogodziny pracowników, kosztów transportu, kosztów pośrednich i marży oraz innych elementów mających wpływ na cenę.

3. Wskazania czy Wykonawca korzysta z długoterminowych umów z dostawcami, rabatów lub innych szczególnych warunków wpływających na obniżenie kosztów realizacji przedmiotowego
zamówienia.

Sposób sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w przedmiotowym postępowaniu określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w szczególności §3-8 oraz §10-11 ww. Rozporządzenia.

Miejsce złożenia wyjaśnień wraz z dowodami: (…)

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąca niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanie w ofercie ceny lub kosztu. (…)".

W odpowiedzi z 20.02.2026 r. Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a przedstawił stosowne wyjaśnienia wraz z załącznikami w zakresie zaoferowanej ceny oraz uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa niniejszych wyjaśnień. Stwierdził: *„(…) w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 16 lutego 2026 r., KD.OZZ.271.U.61.2025 przekazane do Wykonawcy za pośrednictwem Platformy Zakupowej) działając w imieniu Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (05-825), ul. M. Langiewicza 16 zwanym dalej „Wykonawcą", składamy wyjaśnienia dotyczące ceny oraz szczegółową kalkulację kosztów realizacji zamówienia wraz z dowodami ufając, iż rozwieją one wszelkie wątpliwości Zamawiającego dotyczące możliwości realizacji zamówienia za wynagrodzenie podane w złożonej przez Wykonawcę ofercie.*

Na wstępie informujemy, iż informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny przedstawione w niniejszym piśmie oraz załącznikach do pisma wraz z ofertami naszych kontrahentów handlowych, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022. poz. 1233) tzn. zawierają informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął przy zachowaniu należytej staranności działanie w celu utrzymania ich poufności.

Jak wynika z art. 11 ust. 2 ustawy oznk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wykonawca wskazuje, iż informacje zawarte w piśmie oraz dołączonych do niego załącznikach, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, albowiem spełniają łącznie trzy przesłanki:

a) są informacjami, które posiadają wartość gospodarczą dla Wykonawcy,

b) które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

c) wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności tych informacji.

Ad. a) Przede wszystkim należy podkreślić, iż dążąc do przedstawienia Zamawiającemu (zgodnie z Jego oczekiwaniami) szczegółowych wyjaśnień w zakresie poziomu zaproponowanej ceny, informacje kwotowe opatrzone zostały przez Wykonawcę komentarzami opisującymi sposób kalkulacji ceny oferty. Dodatkowo, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, w załącznikach do pisma zostały złożone stosowne dowody, które potwierdzają informacje ujęte w piśmie. Tym samym, pismo wraz z załącznikami przedstawia nie tylko szczegółową kalkulację cenową, która obrazuje politykę cenową Wykonawcy, ale także zawiera informacje dotyczące:

a) partnerów handlowych oraz ofert handlowych pochodzących od tych partnerów,

b) poziomu i zasad kształtowania wynagrodzenia pracowników,

c) rodzaju wyposażenia przedsiębiorstwa,

d) informacji o charakterze organizacyjnym.

Podobnie jak dla innych przedsiębiorców funkcjonujących na rynku, dla Wykonawcy informacje ujęte w wyjaśnieniach i załącznikach stanowią obiektywną wartość gospodarczą. Zestawienie kalkulacji cenowej wraz z powyższymi informacjami ujętymi w piśmie i licznych załącznikach stanowi bogatą wiedzę o firmie i stosowanej przez nią polityce finansowej, organizacyjnej i handlowej, których ujawnienie każdej z osoba lub łącznie, może istotnie zaszkodzić prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej.

Informacje zawarte w ww. zakresie wskazują na działania organów spółki o charakterze wewnętrznym, obszar i zasady współpracy oraz warunki zawartych umów z partnerami handlowymi oraz przyjętą przez Wykonawcę strategię budowania oferty, wskazując jednocześnie na zakres potencjału posiadanego przez dany podmiot.

Informacje o Wykonawcy, warunkach na jakich nabywa on usługi, warunkach pracy oraz jego polityce cenowej powodować będą nieuprawnioną przewagę dla konkurentów pozwalającą im przewidzieć strategię i zachowania Wykonawcy w prowadzonej działalności, w tym w innych przetargach.

Ujawnienie tych informacji niesie więc za sobą ryzyko pozyskania kontrahentów biznesowych Wykonawcy przez

podmioty konkurencyjne, działające intensywnie na rynku usług objętych przedmiotowym postępowaniem. Ujawnienie informacji o podmiocie współpracującym z Wykonawcą i warunkach tej współpracy, spowodowałoby realną szkodę dla działań biznesowych Wykonawcy, gdyż szeroka wiedza o podmiotach oferujących atrakcyjne warunki współpracy spowoduje, iż w kolejnych postępowaniach będzie miał on utrudnioną możliwość skorzystania z przywołanych podmiotów na tak samo atrakcyjnych zasadach, gdyż poprzez zwiększone zainteresowanie skorzystaniem ze wskazanych zasobów, Lider nie będzie mógł uzyskać satysfakcjonujących warunków współpracy.

Wiedza ta może być także wykorzystywana do nieuczciwych praktyk wobec Wykonawcy w postaci nakłaniania kontrahentów do rozwiązania współpracy lub też w późniejszym okresie do niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy w celu przysporzenia korzyści osobom trzecim.

O tym, iż szczegółowa kalkulacja cenowa Wykonawcy może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa wskazuje orzecznictwo zarówno sądów powszechnych jak i KIO. Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 8.5.2007 r., Sygn. akt XIX Ga 167/07 wskazał, iż „zarówno metoda kalkulacji ceny jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest rażąco niska stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami również tymi uczestniczącymi w przetargu."(…) „szczegółowe informacje dotyczące np. cen surowców, energii czy też wynagrodzenia za pracę w sytuacji konkurencji rynkowej mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa i nie podlegać udostępnieniu pozostałym uczestnikom przedmiotowego postępowania ani tym bardziej rozpowszechnianiu." Podobny pogląd wyraziło KIO w szeregu orzeczeń, przykładowo w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r., Sygn. akt KIO 2602/13 oraz wyroku z dnia 7 kwietnia 2015 roku, Sygn. akt: KIO 507/15.

Ad. b) Informacje zastrzeżone przez wykonawcę jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji nie są dla nich dostępne.

Przede wszystkich wszystkie informacje ujęte w piśmie wyjaśniającym wraz z załącznikami mają status „informacji chronionych" w rozumieniu Polityki Bezpieczeństwa Informacji (PBI) obowiązującej w Spółce.

Oznacza to, że dostęp do pisma wraz z załącznikami ma ograniczone grono pracowników zaś informacje są chronione na szczególnych zasadach.

W przypadku partnerów handlowych, także i oni są zobowiązywani do zachowania poufnego charakteru przekazywanych informacji.

Ad. c) Wykonawca, podejmuje stosowne działania mające na celu zachowanie w poufności zastrzeżonych informacji. Treść pisma oraz dokumenty stanowiące załączniki znana jest tylko ograniczonemu kręgowi pracowników wykonawcy i zamawiającego. Nieliczni pracownicy, którzy mają dostęp do materiałów, zostali dodatkowo uprzedzeni o poufnym ich charakterze. Zastrzeżone informacje nie mogą zatem dostać się do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez specjalnych działań z ich strony.

Jednocześnie, chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż równie ważną jak zasada jawności postępowania jest wyrażona w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. Dyrektywy 2014/24/UE zasada poufności, wyrażająca się w obowiązku zachowania przez zamawiającego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy. Zgodnie z Dyrektywą, „instytucja zamawiająca nie ujawnia informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne, w tym między innymi tajemnic technicznych lub handlowych oraz poufnych aspektów ofert."

Zachowanie poufności zastrzeżonych informacji stanowi gwarancję zapewnienia niedyskryminującego dostępu wykonawców do zamówień publicznych, w tym także rzetelnego wyjaśniania poziomu zaproponowanej ceny w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego. Jak stanowi pkt 34 i 35 wyroku TSUE z 14.02.2008 r. w sprawie C-450/06 „Podstawowy cel przepisów wspólnotowych z dziedziny zamówień publicznych obejmuje otwarcie rynków we wszystkich państwach członkowskich na niezakłóconą konkurencję. Aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały informacji związanych z postępowaniami przetargowymi, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach." (…)".

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie odwołania o sygn. akt: KIO 1310/26:

Względem zarzut pierwszego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za zasadny.

Izba uznała, że nie zostały wykazane w sposób prawidłowy wszystkie przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wymaga podkreślenia, że zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. jej ocena powinna być dokonywana na podstawie podanych przez Wykonawcę argumentów, a nie samego charakteru zastrzeżonych informacji (tak też w wyroku KIO z 01.06.2020 r., sygn. akt: KIO 477/20:*„(…) zasadność dokonania zastrzeżenia powinna być dokonywana na podstawie podanych przez danego wykonawcę argumentów, a nie samego charakteru zastrzeżonych informacji. Taka argumentacja winna być poparta dowodami, gdyż wykazanie z tym się niewątpliwie wiąże"*). Podobnie w wyroku KIO z 13.03.2018 r., sygn. akt: KIO 315/18, czy też w wyroku KIO z 17.12.2019 r., sygn. akt: KIO 2440/19.

W następnej kolejności wymaga podkreślania, że argumentacja powinna być poparta dowodami, gdyż wykazanie się wynikające z art. 18 ust. 3 Pzp z tym się niewątpliwie wiąże. Przy czym pojęcie „wykazania" należy rozumieć nie tylko złożenie oświadczenia, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie. Oczywiście nie można w tym upatrywać bezwzględnego obowiązku dowodzenia każdej z przesłanek art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie ulega bowiem wątpliwości, że nie wszystkie okoliczności można poprzeć stosownymi dowodami i w takich wypadkach zasadniczo wystarczające jest złożenie przez danego wykonawcę oświadczenia. W odniesieniu jednak do niektórych twierdzeń wykonawca może z łatwością takie dowody przedstawić, jeśli powołuje się na okoliczności, których wykazanie jest za ich pomocą możliwe. (za wyrokiem z 26.04.2021r., sygn. akt: KIO 902/21).

Niewątpliwie wykazanie trzeciej przesłanki działań zmierzających do zachowania poufności danej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest możliwe i zasadne dowodami i w tym wypadku Wykonawca powinien złożyć konkretne dowody w postaci klauzul poufności stosowanych w umowach o pracę, czy też regulaminów wewnętrznych (podobnie w wyroku KIO z 16.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3016/24:*„(…) Odnośnie trzeciej przesłanki, podjęcia działań zmierzających do zachowania poufności danej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Formy takich działań mogą być różne. Ocena określonych działań jako odpowiednich, czy też rozsądnych, może przedstawiać się różnie w zależności od okoliczności konkretnego przypadku. Wykazanie tej przesłanki jest możliwe dowodami i w tym wypadku Wykonawca powinien złożyć konkretne dowody w postaci klauzul poufności stosowanych w umowach o pracę, czy też regulaminów obiegu dokumentów."*, czy też w wyroku KIO z 04.02.2016 r., sygn. akt: KIO 84/14: „(…)*"Wykazanie przez wykonawcę, że zastrzegane informacje posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, powinno polegać na złożeniu dowodów mających postać (...) np. wyciągu z umów z kontrahentami zawierających postanowienia o zachowaniu określonych okoliczności w poufności"*). Podobnie w wyroku KIO z 17.12.2019 r., sygn. akt: KIO2440/19. Izba podkreśla, że w tych okolicznościach, w tym stanie faktycznym, w zakresie tej trzeciej przesłanki, która nie została wykazana było ogólne sformułowanie z powołaniem się jedynie na Politykę Bezpieczeństwa Informacji (PBI) bliżej nieokreśloną i nie załączoną w ogóle do tych wyjaśnień. Wobec powyższego stanowisko to było gołosłowne. Izba w tym zakresie przywołuje analogiczne stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 19.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3072/24.

Względem załączników do wyjaśnień, ofert podwykonawczych, faktur nie jest w żaden sposób opisana w tym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Naturalnie, Izba nie twierdzi, że te elementy i dokumenty nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Niewątpliwie bowiem stanowią one wartość gospodarczą. Jednakże w tym zakresie

nie ma jakieś konkretnej argumentacji w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jedynie w zakresie dwóch wypadków, Izba wyjątkowo uznała, że należy utrzymać zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa (załącznika Nr 16 i 20 do wyjaśnień /zgodnie z treścią sentencji/), gdyż w tych załącznikach jest wyraźnie zastrzeżenie na podstawie którego można uznać, iż kontrahenci warunkują swoje zaangażowanie pod warunkiem zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa. Izba w tym zakresie wskazuje m.in. za orzecznictwem - wyrok KIO z 25.09.2020 r. sygn. akt: KIO 2123/20: *„(…) Izba stoi na stanowisku, że skoro Odwołujący, jak stwierdził na rozprawie bierze udział w postępowaniu i konkuruje, a nie podwykonawca, to tym bardziej powinno zależeć mu na tym, aby takie zastrzeżenie znajdowało się w ofercie podwykonawcy, gdyż samo złożenie oświadczenia przez Odwołującego, że oferty podwykonawców stanowią tajemnice przedsiębiorców jest niewystarczające, albowiem Odwołujący nie jest dysponentem, czy też autorem informacji w nich zawartych. Izba zgadza się, że także generalnie oferty podwykonawców mogą stanowić jego wartość gospodarczą, ale winien to Wykonawca udowodnić. Izba jednoznacznie wskazuje, że istnieje potrzeba udowodnienia, także w zakresie wartości gospodarczej przychyla się w tym zakresie do wyroku KIO wyroku KIO z 07.08.2018 r., sygn. akt: KIO 1471/18, jak i generalnie konieczności dowodzenia (wykazania) wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa za wyrokiem KIO z 13.03.2018 r., sygn. akt: KIO 315/18: „(…) zasadność dokonania zastrzeżenia powinna być dokonywana na podstawie podanych przez danego Wykonawcę argumentów, a nie samego charakteru zastrzeżonych informacji. Taka argumentacja winna być poparta dowodami, gdyż wykazanie z tym się niewątpliwie wiąże. A przynajmniej jeśli istnieją określone ograniczenia /okoliczność takich ograniczeń przywołana/ co do możliwości dowodowych w tym zakresie, winny być one, tj. określone dowody także przywołane z nazwy w uzasadnieniu – np. dany dokument, regulacja, zarządzenie, polityka bezpieczeństwa – w sposób pozwalający na uznanie że ta informacja jest wiarygodna, a dany dokument rzeczywiście istnieje. Albo złożony w ograniczonym zakresie – fragmentu, wyciągu, pierwsza strona, bez podania danych osobowych, z klauzulą poufności. Izba podnosi za wyrokiem KIO z 10.03.2016 r., sygn. akt: KIO 223/16, KIO 224/16, KIO 225/16, KIO 228/16: „Dla prawidłowego wykazania, o którym mowa w tym przepisie, nie wystarczą jedynie gołosłowne i ogólnikowe twierdzenia, bez odniesienia się do konkretnych faktów, działań itd. Na konieczność wykazania jednoznacznie wskazywano w toku prac nad znowelizowaniem tego przepisu m.in. podczas prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych - plik wideo z 21.03.2014 r. - plik wideo z 10.VII.2014 r.”., czy też wyrokiem KIO z 01.06.2020 r., sygn. akt: KIO 477/20: „(…) zasadność dokonania zastrzeżenia powinna być dokonywana na podstawie podanych przez danego wykonawcę argumentów, a nie samego charakteru zastrzeżonych informacji. Taka argumentacja winna być poparta dowodami, gdyż wykazanie z tym się niewątpliwie wiąże". Izba podkreśla, że taką podstawa może być informacja w ofertach podwykonawców o szczególnych relacjach łączących podwykonawcę z Odwołującym, czy też niestandardowym charakterze ceny zawartej w ofercie podwykonawcy (w zakresie tej ostatniej kwestii w wyroku KIO z 07.08.2018 r., sygn. akt: KIO 1471/18). Analiza ofert podwykonawców powyższe potwierdza wskazując przykładowo, że oferta podwykonawcy (załącznik nr 7 do pisma z 26.06.2020 r.) zwraca uwagę na ścisłe relacje, z kolei oferta (załącznik nr 23, 24, 35 i 39 do pisma z 26.06.2020 r.) odsyła do ogólnych warunków, co jest niejednoznaczne w swej wymowie, gdyż może, ale nie musi wskazywać na niestandardowy charakter cen, inne oferty (załącznik nr 36 i 37 do pisma z 26.06.2020 r.) mają charakter mieszany /część niestandardowy, inne to ceny standardowe/. Część ofert ma zastrzeżenia nakazujące bardzo ścisłą wykładnie oferty /na zasadzie nic ponadto, co w jej treści – załącznik nr 33 do pisma z 26.06.2020 r./. W pozostałym zakresie brak jest podstaw do uznania, że nie są to zwykłe oferty handlowe, które nie są wiążące i tracą ważność z upływem terminu z nich wynikającego. Izba podkreśla, że generalnie brak takiej klauzuli poufności jest czynnikiem uprawniającym do jej odtajnienia, stąd też jeśli z niektórych z nich, ale nie wszystkich wynika specjalnych charakter, lub ścisłe relacje, to nie zostało to przypieczętowane taką klauzula poufności. Izba nie podziela zupełnie stanowiska Odwołującego, że taka klauzula świadczy raczej o braku zaufania niż o długoletnich relacjach. Wielokrotnie, przez lata, Izba spotyka się z twierdzeniami przeciwnymi podczas wielogodzinnych rozpraw. Jeśli bowiem, są to oferty dedykowane pod kątem danego postępowania, mające wartość gospodarczą, to takie zastrzeżenie jest elementem newralgicznym. Nie przedstawienie dowodu faktu takiej współpracy, czy specjalnych cen, takiego np. jak przywołane powyżej w połączeniu z brakiem takiego zastrzeżenia, nie daje podstawy do uznania, że taka informacja stanowi wartość gospodarczą w kontekście danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba podkreśla że kwestia klauzuli lub jej braku była przedmiotem rozstrzygnięcia w wyroku KIO z 11.07.2019 r., sygn. akt: KIO 1190/19, gdzie także stwierdzono (str. od 31 do 32 uzasadnienia), że wyjaśnienie tajemnicy przedsiębiorców dotyczyło jedynie danego podmiotu, a nie jego kontrahentów. Stwierdza się tam także, że sama klauzula, to za mało, gdyż Wykonawca winien wykazać, że taka informacja od podmiotu zewnętrznego ma charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, wykazując wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 UzNK. Nie można traktować jako tajemnicy przedsiębiorstwa danych jego kontrahenta, nie wykazując w sposób jednoznaczny, że warunkują zaangażowanie się w przedsięwzięcie pod warunkiem zachowania w tajemnicy udostepnienia wykazanych usług i dostaw (podobnie wyrok KIO z 06.02.2019 r., sygn. akt: KIO 131/19, wyrok KIO z 26.02.2019 r., sygn. akt: KIO 260/19, wyrok KIO z 11.07.2019 r., sygn. akt: KIO 1190/19, albo wyrok cytowany przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 28.07.2017 r., sygn. akt: KIO 1460/17). Na znaczenie klauzuli poufności wskazują także przedstawiciele doktryny (za wyrokiem KIO z 24.08.2018 r., sygn. akt: KIO 1550/18) – Stanisław Sołtysiński, (Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, red. prof. dr hab., Janusz Szwaja, wyd. III, 2013): „Posługiwanie się klauzulami poufności przez dysponenta tajemnicy (przedsiębiorcę) stanowi również dowód dokonania przez przedsiębiorcę niezbędnych działań, które zmierzają do zachowania stanu tajemnicy.". Nie można traktować danych jego kontrahenta jako tajemnicę przedsiębiorstwa, który nie traktuje ich jako swojej tajemnicy przedsiębiorstwa. Inaczej mówiąc, jeżeli podwykonawcy nie zależy na zachowaniu takich informacji, jakie są zawarte w ofertach podwykonawców, to nie mogą stanowić one tajemnicy przedsiębiorstwa. Dysponentem tych informacji jest podmiot będący ich źródłem. Jeżeli byłoby tak jak w wyroku KIO z 11.07.2019 r., sygn. akt: KIO 1190/19, że część ofert podwykonawców miała klauzule poufności, ale nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę, podwykonawcy służy roszczenie odszkodowawcze. (…)”.* Podobnie, w wyroku KIO z 05.03.2021 r., sygn. akt: KIO 427/21 stwierdza się, że:*„(…) Co więcej, z przedstawionego przez Przystępującego uzasadnienia nie wynika, że kontrahenci Przystępującego również chronią poufność informacji zawartych w ofertach. Przystępujący wskazał jedynie na sposób ochrony informacji w jego przedsiębiorstwie, podczas gdy uznanie informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa wymaga również zachowania ich poufności przed drugą stronę będącą dysponentem informacji. Skoro nie wiadomo, czy określony kontrahent Przystępującego chroni poufność informacji przedstawionych w ofertach, to nie można stwierdzić, że zostały spełnione przesłanki z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jedynie w przypadku umowy ramowej stanowiącej dowód nr 9, jej treść potwierdza nałożenie na kontrahenta Przystępującego obowiązków dotyczących poufności informacji. Tym niemniej również ta umowa powinna zostać ujawniona, nie wykazano bowiem, jakie informacje w niej zawarte i dlaczego mają wartość gospodarczą. (…)”.* Podobnie, w wyrokach KIO z 06.02.2019 r. sygn. akt: KIO 131/19 oraz z 26.02.2019 r. sygn. akt: KIO 260/19, że *"przystępujący nie wykazał, iż ujawnione w Wykazie podmioty trzecie te informacje traktują jako tajemnicę swego przedsiębiorstwa. Nie wykazał także, że również podmioty te podejmują jakiekolwiek działania celem zachowania tych danych w poufności. (...) Ponadto przystępujący omówił jedynie własne działania podejmowane celem zachowania własnej tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności. Wobec powyższego stwierdzono, że przystępujący nie może traktować jako tajemnicy przedsiębiorstwa danych jego kontrahentów, których ci nie traktują jako swej tajemnicy".*

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzut trzeciego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za zasadny.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a jednoznacznie przyznał się do wskazanych w samooczyszczeniu deliktów i ich nie kwestionował. Po drugie, Izba dokonała oceny czynności Zamawiającego dokonanej na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą. Dopiero dokumenty przedstawione podczas rozprawy potwierdziły zapłatę kar umownych o których jest mowa w self-cleaningu. Tych dowodów nie było jednak dołączonych do przedstawionego wraz z ofertą self-cleaninigu, Zamawiający ich nie znał. W efekcie w momencie

złożenia ocenianego dokumentu Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a nie udowodnił faktu potracenia kar umownych. Po trzecie, Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a opisał okoliczności i fakty związane z zaistniałymi naruszeniami. Jednakże, nie wskazał, dat pozwalających ustalić kiedy nastąpiła zapłata kar umownych, dopiero dokumenty przedstawione podczas rozprawy pozwoliły ustalić daty z tym związane. Po czwarte, odnośnie przedsięwzięcia środków, które przedsięwzięto w celu uniknięcia w przyszłości tego typu sytuacji budzą wątpliwości tak, co do daty ich wprowadzenia i związku z zaistniałymi wydarzeniami oraz ich skuteczności. Poza tym, Izba ma wątpliwości co do samego dowody dołączonego do self-cleaningu. Izba, w tym zakresie podkreśla konieczność udowodnienia przeprowadzenia działań naprawczych. Złożony dokument nie ma daty powstania, chyba, że uznać za datę, datę samego pisma, czy datę wynikającą z właściwości pliku elektronicznego. W efekcie nie można zweryfikować związku z zaistniałymi naruszeniami. Izba podkreśla, że z jednej strony na rozprawie Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a stwierdził, że działania naprawcze zostały podjęte, po zaistnieniu obu wskazanych naruszeń, z drugiej złożono oświadczenie, że pierwotnie wyjaśnienia dotyczyły pierwszego ze wskazanych postepowań, dopiero później self-cleaning został uzupełniony o drugą ze wskazanych sytuacji. Należy zauważyć, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do skuteczności zastosowanych środków. Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a bowiem stwierdził, że nota obciążeniowa została ustanowiona 07.05.2025 r., a 14.05.2025 r. został złożony po raz pierwszy self-cleaning w postepowaniu prowadzonym przez ZMK Piła, karę, zaś w drugim postępowaniu zapłacono w styczniu2026 r. W efekcie nie wiadomo, jakie działania wprowadzono, po pierwszych naruszeniach, czy były skuteczne, czy też nie, i jakie po kolejnych naruszeniach. Jak, Izba już podkreślała, dokument dołączony jako dowód wprowadzenia działań naprawczych nie nosi żadnej daty i nie można ustalić kiedy został wprowadzony.

Izba także zauważa, że ten dokument nie ma jakichkolwiek oznaczeń i nie można ustalić, czy został wdrożony u Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. Izba ostatecznie wskazuje, że Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a winienw kolejnym postępowaniu udowodnić skuteczne przeprowadzenie self-cleaning i usunąć istniejące wątpliwości, braki informacji, nieścisłości w tym zakresie. Nadto, Izba oceniła czynność Zamawiającego opartą o dokumenty złożone w postepowaniu, nowe dowody Izba nie mogła z tej przyczyny brać pod uwagę.

Jest to o tyle istotne, że Izba ocenia czynność Zamawiającego na podstawie tych dokumentów jakimi Zamawiający dysponował w toku postępowania przetargowego. (stan rzeczy na dzień podjęcia czynności przez Zamawiającego). Jednocześnie Izba podkreśla, że zgodnie z art. 191 ust. 2 Pzp /obecnie art. 552 ust. 1 Pzp/ wydając wyrok bierze pod uwagę "stan rzeczy ustalony w toku postępowania". Zaś sformułowanie "w toku postępowania" odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 Pzp / obecnie art. 535 Pzp/, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że wprawdzie dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania. W tym zakresie podzielono w pełni stanowisko przedstawione w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 08.01.2014 r., sygn. akt: X Ga 652/13.

Należy również zauważyć, że Izba na tym etapie nie ocenie tego, czy okoliczności wykonywania tych umów (wskazanych self-cleaningu) rzeczywiście wpisują się w przesłanki wykluczenia z art. 109 ust.1 pkt 7 Pzp, gdyż sam Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a już przyznał się do tego. Izba ocenia jedynie prawidłowość złożonego samooczyszczenia. Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a nie udowodnił faktu potracenia kar umownych na etapie postepowania przetargowego, dopiero na etapie rozprawy. Ponadto, sposób przedstawienia faktów i okoliczności, a w szczególności związku ich z działaniami naprawczymi budzi wątpliwości, jak i faktyczne wdrożenie działań naprawczych i zmian w strukturze Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-ai jego regulaminie. W efekcie, Izba uznała że dokonane przez Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. samooczyszczenie nie było prawidłowe i skuteczne, co powinno skutkować wykluczeniem Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-az postepowania w oparciu o art. 109 ust.1 pkt 7 Pzp, a w efekcie odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzut drugiego odwołania, Izba pozostawiła w/w zarzut bez rozpoznania.

W tym zakresie, Izba kierowała się jego ewentualnym charakterem. Uznając, że skoro uwzględniła (potwierdził się) zarzut związany z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. dotyczących zaoferowanej ceny (ceny rażąco niskiej) /zarzut główny/, to ten zarzut należy pozostawić bez rozpoznania /zarzut ewentualny/. Podobnie, Izba uznała w wyroku KIO 11.07.2019 r., sygn. akt: KIO 1190/19, jak i w wyroku KIO 26.02.2019 r., sygn. akt: KIO 260/19.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie odwołania o sygn. akt: KIO 1326/26:

Względem zarzut drugiego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za zasadny.

W tym wypadku, zasadna i aktualna jest argumentacja odnośnie zarzutu pierwszego odwołania o sygn. akt: KIO 1310/26, nie zostały wykazane w sposób prawidłowy wszystkie przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji względem wyjaśnień dotyczących zaoferowania ceny (ceny rażąco niskiej).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzut pierwszego i trzeciego odwołania, Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

Po pierwsze, zarzut został sformułowany bez znajomości złożonych wyjaśnień Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. dotyczących zaoferowania ceny (ceny rażąco niskiej), czyli było to tzw. zarzut formułowany „w ciemno", gdyż w swoim stanowisku Odwołujący nie był w stanie odnieść się do przedstawionych wyjaśnień. Po drugie, Przystępujący w swoim stanowisku pisemnym przedstawił konkretne fragmenty z odesłaniem do załączników źródłowych (dowodów) załączonych do wyjaśnień, odnoszące się do kosztów na które wskazuje Odwołujący w odwołaniu. Po trzecie, Izba uznaje, że brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający ograniczył możliwości stworzenia aplikacji dedykowanej na swoje potrzeby, poprzez konieczność stworzenia jej od zera, nie ograniczył technologii, wyłączając możliwość dostosowania istniejącego oprogramowania pod potrzeby Zamawiającego. Względem stosowania oprogramowania open source i standardu kolejowego Przystępujący - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. wskazał na rozprawie konkretne postanowienia OPZ /Dział 11 OPZ pkt. 9.1 pod pkt. 3, jak również do str. 15 pkt. 2 litera A/.Izba podkreśla, że okoliczności wskazane w pkt 55 na str. 27 odwołania i argumentacja Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. z pisma procesowego, potwierdzają, że istnieje skrajnie odmienna polityka cenowa obu Wykonawców, okoliczność ta nie pozostaje bez wpływu na ocenę analizy kosztów Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a., pod kątem kosztów własnych Odwołującego. Izba podkreśla, że okoliczność, że producentem automatów jest spółka w ramach grupy kapitałowej, w żaden sposób nie dezawuuje argumentacji Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. w zakresie zaoferowanej ceny (ceny rażąco niskiej). Izba zapoznała się z dowodem złożonym na rozprawie przez Odwołującego, jednakże nie można bezrefleksyjnie nie uznawać argumentacji Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. przedstawionej w tym zakresie na rozprawie, zwłaszcza odnośnie zaistniałej zmiany wskazanych na rozprawie czynników, czyni to także w kontekście przedstawionych wymiernych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny (ceny rażąco niskiej) z dowodami.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Dodatkowo, Izba w kontekście tego odwołania, stwierdza, że uznała, że mimo oddalenia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, konieczne jest uwzględnienie odwołania, gdyż potwierdził się zarzut dotyczący niezasadności

zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. w zakresie zaoferowanej ceny (ceny rażąco niskiej) z dowodami. Izba uznała, że stwierdzone naruszenie może mieć wpływ na wynik. Przepis art. 554 ust.1 pkt 1 Pzp mówi bowiem nie tylko o tym, czy naruszenie miało wpływ, ale także może mieć potencjalny wpływ na wynik postępowania. Okoliczność, która zaistniała w tym postępowaniu, tj. sformułowania zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp bez znajomości wyjaśnień Przystępującego - Mera-Serwis SGL Sp. z o.o. Sp. k-a. w zakresie zaoferowanej ceny (ceny rażąco niskiej) z dowodami, jest dopuszczalna (jako zarzutu stanowczego, a nie ewentualnego, jak w odwołaniu o sygn. akt: KIO 1310/26).Kwestia odtajnienia, w ocenie Izby, w takiej sytuacji może mieć potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyż mogą wyniknąć nowe nie znane wcześniej okoliczności (niekoniecznie dotyczące sensu stricte zaoferowanej ceny).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1310/26:

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie o sygn. akt: KIO 1310/26na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, ust. 3 pkt 1 lit. a, b i c) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1326/26:

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie o sygn. akt: KIO 1326/26 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, ust. 3 pkt 1 lit. a, b i c) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 5 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Jednocześnie Izba odstąpiła od stosunkowego rozdzielenia kosztów w oparciu o § 7 ust. 5 wskazanego wyżej rozporządzenia. Uznając, że przemawia za tym rodzaj uwzględnionego zarzutu, jego waga, jak i sytuacja procesowa, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Prz

Izba, działając na podstawie art. 556 Pzp, wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 1310/26, sygn. akt: KIO 1326/26 orzeczenie łączne i orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

……