Sygn. akt: KIO 1142/26

Wyrok

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 roku przez odwołującego **Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Ministerstwo Sprawiedliwości**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:
Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1.oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego Ministerstwa Sprawiedliwości kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1142/26

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę wsparcia i modyfikacji systemów Ministerstwa Sprawiedliwości", znak sprawy: BF-II.3710.73.2020", zwane dalej „postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp".

Publikacja ogłoszenia nastąpiła w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 29 grudnia 2020 roku, 2020/S 253-63875.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało więc wszczęte w dniu 29 grudnia 2020 roku.

W dniu 12 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Asseco Poland S.A z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej „Odwołującym") wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu, polegającej na wezwaniu w dniu 3 marca 2026 roku Odwołującego do złożenia wykazu osób - Część A (Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4) na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów i zasad postępowania poprzez naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wystosowaniu przez Zamawiającego w dniu 3 marca 2026 roku wezwania do złożenia wykazu osób - Część A (Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4), podczas gdy personel Odwołującego w przedmiotowym zakresie posiada doświadczenie spełniające warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 7.2.2. w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ").

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 3 marca 2026 r. polegającej na wezwaniu Odwołującego do złożenia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób

- Część A (Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4);

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

4.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Odwołujący ma interes
w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że wskazane w odwołaniu naruszenia przepisów powodują, że Zamawiający w dniu 3 marca 2026 r. wystosował do Odwołującego bezpodstawne wezwanie do złożenia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób - Część A (Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4), podczas gdy personel Odwołującego w przedmiotowym zakresie posiada doświadczenie spełniające warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 7.2.2. SIWZ.
Wezwanie Zamawiającego powoduje zatem sytuację, że Odwołujący chcąc uzyskać zamówienie do realizacji zmuszony jest poszukiwać nowego personelu posiadającego doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w sytuacji, gdy personel Odwołującego wskazany w przedmiotowym wykazie takie doświadczenie już posiada.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W treści SIWZ w pkt 7.2.2. Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu
w zakresie wiedzy i doświadczenia (wprowadzony zmianą SIWZ nr 23 z dnia 9 czerwca 2023 roku) polegający na tym, że Wykonawca przedstawi kandydatów m.in. na stanowiska:

1)jedną osobę pełniącą funkcję Architekta baz danych,

2)dwie osoby pełniące funkcję Specjalisty ds. testów,

którzy spełniają następujące wymagania:

Architekt baz danych:

-posiada jeden z poniższych certyfikatów: Microsoft Certified Solutions Associate: SQL Server 2012/2014 lub wyższy wydany przez Microsoft lub akredytowaną instytucję lub równoważny, Microsoft Certified Solutions Associate: SQL 2016 lub wyższy wydany przez Microsoft lub akredytowaną instytucję lub równoważny,

-w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej 12 miesięcy (liczony odrębnie dla każdego projektu) pełnił/a funkcję architekta baz danych/projektanta baz danych w 2 projektach IT (zakończonych i odebranych przez zlecającego) w zakresie dot.: budowy lub modyfikacji systemów teleinformatycznych
w zakresie technologii Microsoft SQL Server.

Specjalista ds. testów:

-każda z osób musi posiadać Certyfikat ISTQB Foundation (CTFL) lub certyfikat równoważny,

-w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert nieprzerwanie przez okres co najmniej 6 miesięcy realizował/a zadania w zakresie testowania aplikacji poprzez wykonywanie co najmniej testów:

a)akceptacyjnych,
b)funkcjonalnych,
c)regresji,
d)integracyjnych,
e)automatycznych – z wykorzystaniem przygotowanych skryptów,
f)wydajnościowych,
g)bezpieczeństwa.

Odwołujący w dniu 6 kwietnia 2025 r. wraz z ofertą złożył Formularz „Wykaz osób” (część 1 lit. A) skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w którym wskazał:

W dniu 22 stycznia 2026 roku Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie
do złożenia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wyjaśnień dotyczących wykazu osób - Część A
(Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4).
W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający wskazał:

Odwołujący w dniu 27 stycznia 2026 roku złożył wyjaśnienia potwierdzające, że osoby delegowane przez Odwołującego do pełnienia funkcji Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4) posiadają doświadczenie wymagane przez Zamawiającego.
Odwołujący wyjaśnił:

Ponadto Odwołujący wskazał, że przedmiotowe wezwanie traktuje wyłącznie jako wezwanie do złożenia wyjaśnień:

W dniu 3 marca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia
na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób - Część A (Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4):

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego wskazując, że wezwanie z dnia 3 marca 2026 roku pozostaje bezprzedmiotowe oraz całkowicie nieuzasadnione. Podkreślił, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 stycznia 2026 r. w trybie art. 26 ust. 4 Pzp Odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienia w zakresie pozycji nr 2, 3 i 4 Części A wykazu osób, zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego.

W wezwaniu tym Zamawiający wskazał:

Z powyższego wynika, że Zamawiający wystąpił o wyjaśnienia w zakresie doświadczenia osób wskazanych w pozycjach nr 2, 3 i 4 Części A wykazu osób wyłącznie dlatego, że *„nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, że wskazane osoby pełniły funkcje*
i realizowały zadania we wskazanych przez Wykonawcę okresach”.

Jednocześnie w treści wezwania Zamawiający wskazał: *Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zakresu w ramach okresu (terminu, czasu) polegających na potwierdzeniu wskazanych przez Wykonawcę okresów pełnienia funkcji i realizowania zadań przez wskazane osoby w przedmiotowym zakresie w wykazie osób - Część A.*

W odpowiedzi Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których potwierdzone zostało,
że wskazane w tych pozycjach osoby posiadają doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. W wyjaśnieniach wskazano między innymi na pismo nr PUS-E/224/2017/AZ z dnia 20 grudnia 2017 r. skierowane przez Odwołującego do Zamawiającego oraz pismo
nr PUS-E/2487/2020/AZ z dnia 20 października 2020 r. skierowane przez Odwołującego
do Zamawiającego, które były składane przez Odwołującego do Zamawiającego, a które potwierdzały spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Pomimo ww. wyjaśnień – Zamawiający wystosował zaskarżone wezwanie w trybie
art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia wykazu osób.

Zdaniem Odwołującego przedmiotowe wezwanie jest nieuzasadnione. Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do ww. osób we wskazanym zakresie:

a) Osoba wskazana do pełnienia funkcji Architekta baz danych – pełniła funkcję architekta baz danych/projektanta baz danych;
b) Osoby wskazane do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów – realizowały zadania w zakresie testowania aplikacji poprzez wykonywanie testów wskazanych w SIWZ.

Odwołujący wyjaśnia, iż osoba wskazana do realizacji funkcji Architekta baz danych była zgłoszona do realizacji projektu „Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Elektroniczne Księgi Wieczyste (EKW)” na podstawie Umowy
Nr 29 z dnia 22 sierpnia 2017 r. – jest to okoliczność niesporna. Osoba ta została wskazana bez przypisanej funkcji, pomimo tego wskazana osoba w przedmiotowym projekcie wykonywała zadania Architekta baz danych/projektanta baz danych w okresie
od 7 października 2019 r. do 21 września 2021 r. Zgłoszenie osoby wskazanej do realizacji funkcji Architekta baz danych zostało dokonane pismem nr PUS-E/224/2017/AZ z dnia
20 grudnia 2017 r.

Kolejno Odwołujący wyjaśnia, iż wskazane przez niego osoby do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów posiadały doświadczenie wymagane przez Zamawiającego i zostały zgłoszone do realizacji projektu „Budowa, utrzymanie i rozwój systemu Krajowy Rejestr Zadłużonych” (dalej jako system KRZ) od 20 października 2020 r. jako personel dodatkowy: funkcja Analityk.

Osoby te w ramach powyższego projektu realizowały zadania w zakresie testowania aplikacji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Zgłoszenie tych osób
do projektu KRZ zostało dokonane pismem nr PUS-E/2487/2020/AZ z dnia 20 października 2020 roku.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 7.2.2. SIWZ nie wymagał, aby osoby mające pełnić funkcję Specjalisty ds. testów pełniły uprzednio tę funkcję, lecz miały one legitymować się doświadczeniem
w realizacji wskazanych przez Zamawiającego zadań. Osoby mające pełnić funkcję Specjalisty ds. testów realizowały zadania wskazane w SIWZ w warunku udziału.

Następnie Odwołujący wskazał, iż uzasadnienie wezwania z dnia 3 marca 2026 r. jest lakoniczne i w żaden sposób nie pozwala na zweryfikowanie, co jest podstawą kwestionowania przez Zamawiającego doświadczenia przedmiotowych członków personelu.

Co znamienne, Zamawiający pomimo wyjaśnień z dnia 27 stycznia 2026 r. w ponownym wezwaniu z dnia 3 marca 2026 r. w żaden sposób ani nie sprecyzował zakresu wezwania, ani też nie odniósł się do treści wyjaśnień. W tej sytuacji Odwołujący w rzeczywistości został pozbawiony możliwości złożenia rzetelnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, bowiem lakoniczność wezwania do złożenia Wykazu osób powoduje, że Odwołujący nie jest w stanie odnieść się do wątpliwości Zamawiającego.

Odwołujący wskazał również, iż subiektywne przeświadczenie Zamawiającego o braku wykazania spełniania warunków udziału, niepoparte jakąkolwiek argumentacją dotyczącą stanu faktycznego, nie może prowadzić do kwestionowania doświadczenia personelu wskazanego przez Odwołującego w pozycjach nr 2, 3 i 4 Części A wykazu osób.

Odwołujący zawarł w wyjaśnieniach z dnia 27 stycznia 2026 r. szczegółowe uzasadnienie doświadczenia personelu, a pomimo to wyjaśnienia te zostały przez Zamawiającego ocenione negatywnie, przy czym Zamawiający nie podał żadnego uzasadnienia.

Odwołujący podkreślił również, iż wezwanie z dnia 3 marca 2026 r. jest wadliwe również dlatego, że Zamawiający wzywa do złożenia wykazu osób - Część A (Lit. A). Wezwanie tego typu byłoby zasadne w sytuacji, gdyby wykaz osób nie był w ogóle przedłożony przez Odwołującego. Taka sytuacja nie ma miejsca bowiem wykaz osób został złożony przez Odwołującego wraz z ofertą. W sytuacji, gdy Zamawiający kwestionuje doświadczenie personelu właściwym trybem jest wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób - Część A (Lit. A). Norma art. 26 ust. 3 Pzp wyraźnie rozróżnia wezwanie do: złożenia, uzupełnienia lub poprawienia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł jak na wstępie.

Do postępowania odwoławczego, w dniu 19 marca 2026 roku zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawca Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi (zwany dalej „Przystępującym", wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia z 24 kwietnia 2026 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)odrzucenie odwołania z uwagi na jego wniesienie po upływie terminu określonego w ustawie,

a w razie uznania, że nie zachodzą przesłanki do jego odrzucenia, o:

2) oddalenie w całości odwołania;

3) przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w treści odpowiedzi na okoliczności w nich wskazane;

4)obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami poniesionymi na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 roku Przystępujący złożył wniosek o:

1.odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie,

2.ewentualnie na wypadek nieuwzględniania wniosku z ust. 1 – oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 roku Odwołujący złożył replikę wobec wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp").

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nPzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 3 marca 2026 roku.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego i Przystępującego, dotyczącego spóźnionego charakteru odwołania.

Zamawiający oraz Przystępujący argumentowali swój wniosek wskazując, że Odwołujący przedmiotowe odwołanie mógł i powinien był wnieść do 2 lutego 2026 roku, ponieważ informacja o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania została przekazana Odwołującemu już 22 stycznia 2026 roku.

W piśmie z dnia 22 stycznia 2026 roku skierowanym na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, Odwołujący został bowiem

wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu osób - Część A (Lit. A), polegających na potwierdzeniu wskazanych przez Wykonawcę okresów pełnienia funkcji i realizowania zadań przez wskazane osoby w przedmiotowym zakresie,

a w przypadku braku potwierdzenia przez Wykonawcę kwestii w przedmiotowym zakresie dotyczącej 3 wskazanych osób Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wykazu osób - Część A (Lit. A):

1) w przedmiotowym zakresie dla 3 wskazanych osób w zakresie dotyczącym ich innego doświadczenia;

albo

2) zawierającego wskazanie nowych 3 osób w przedmiotowych rolach w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ".

Zamawiający podnosi, że treść wezwania z 3 marca 2026 roku była znana Odwołującemu już z wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 roku. Samo zaś wezwania

z dnia 3 marca 2026 roku zostało skierowane do Odwołującego ze względu na niespełnianie wymogu doświadczenia w zakresie osób wymienionych w wykazie osób - Część A (Lit. A) złożonym wraz z ofertą, ponieważ wyjaśnienia Odwołującego z dnia 27 stycznia 2026 roku nie potwierdziły wymaganego doświadczenia dla ww. osób. Wnosząc odwołanie od drugiego wezwania, Odwołujący w istocie kwestionuje już pierwsze wezwanie twierdząc, że spełnia wymogi w zakresie doświadczenia osób wskazanych w pierwotnie złożonym wykazie osób

- Część A (Lit. A).

Izba nie podzieliła argumentacji Zamawiającego.

Odwołujący został wezwany pismem z dnia 22 stycznia 2026 roku do złożenia wyjaśnień

w zakresie doświadczenia osób wskazanych jako Architekt baz danych i Specjalista ds. testów, albo w przypadku braku potwierdzenia wymaganego doświadczenia, do złożenia nowego wykazu osób. Odwołujący zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, złożył wyjaśnienia z dnia 27 stycznia 2027 roku, celem których było potwierdzenie doświadczenia ww. osób, odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego.

Okoliczność, że w piśmie z dnia 22 stycznia 2026 roku Zamawiający wskazał na możliwość wezwania do złożenia nowego wykazu osób na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, jest bez znaczenia dla oceny skuteczności wniesionego odwołania w dacie 12 marca 2026 roku, bowiem w wezwaniu z dnia 22 stycznia 2026 roku, Zamawiający pozostawił Odwołującemu możliwość wyboru – czy złoży on wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, czy nowy wykaz osób – na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie, dokonując wyboru pozostawionego mu przez Zamawiającego do decyzji własnej, złożył pismem z dnia 27 stycznia 2026 stosowne wyjaśnienia. Dopiero negatywna ocena powyższych wyjaśnień Odwołującego, stała się podstawą do skierowania do Odwołującego wezwania z dnia 3 lutego 2026 roku o złożenie nowego wykazu osób. I to właśnie czynność Zamawiającego z dnia

3 lutego 2026 wzywająca do złożenia wykazu osób stała się podstawą wniesienia przedmiotowego odwołania.

Nie jest zatem zgodne ze stanem faktycznym stanowisko Zamawiającego, zgodnie

z którym informacja o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania została przekazana Odwołującemu już pismem z dnia 22 stycznia 2026 roku, bowiem została ona przekazana pismem z dnia 3 marca 2026 roku (przekazanych

w ww. datach).

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy nPzp – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego

po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawcę Transition Technologies PSC S.A.

z siedzibą w Łodzi do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba przywołuje regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutu wniesionego odwołania wskazując, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) i wskazuje na treść przywołanych przepisów:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

- art. 26 ust. 3 Pzp - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.
- art. 26 ust. 4 Pzp - Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
#x200e

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że treść odwołania jak i przebieg rozprawy wykazały a jednocześnie potwierdziły jak istotną okolicznością i jaką wagę dla sprawy ma precyzyjnie sformułowane wezwania do złożenia wyjaśnień, tj. w taki sposób, aby jednoznacznie wyartykułować wykonawcy, jaki zakres złożonego oświadczenia winien zostać wyjaśniony.

Ani z treści przepisu art. 26 ust. 3 ani z art. 26 ust. 4 Pzp nie wynika obowiązek leżący po stronie Zamawiającego do wyjaśnienia przyczyn powziętych wątpliwości czy podstaw uzasadniających wezwanie do wyjaśnień wykonawcy, co do treści złożonych oświadczeń. Jednakże przekazanie wykonawcy przyczyn powziętych wątpliwości, może mieć dodatkowo pozytywny wpływ na udzielone wyjaśnienia. Wykonawca ma bowiem pełną wiedzę, co jest podstawą wątpliwości Zamawiającego tak, aby w wyjaśnieniach przekazać nie tylko odpowiedź na literalne brzmienie zadanego pytania, ale również odnieść się całego kontekstu powstania wątpliwości po stronie Zamawiającego.

Dlatego w odniesieniu do wezwania z 22 stycznia 2026 r. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wezwanie poza tym, że było bardzo lakoniczne, to również było bardzo oszczędne w wyartykułowaniu tego, czego Zamawiający oczekuje od Wykonawcy. Dopiero przebieg rozprawy wykazał, że Zamawiający oczekiwał od Odwołującego znacznie większej ilości informacji, niż wskazał to w wezwaniu.

Treść wezwania z dnia 22 stycznia 2026 roku odnosiła się bowiem wyłącznie do złożenia wyjaśnień dotyczących doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji Architekta baz danych oraz Specjalistów ds. testów we wskazanym w wykazie okresie (terminie, czasie) *polegających na potwierdzeniu wskazanych przez Wykonawcę okresów pełnienia funkcji*
i realizowania zadań przez wskazane osoby w przedmiotowym zakresie w wykazie osób – Część A. (podkreślenie Izby)

Podkreślić należy, że Zamawiający wymagał od wykonawcy jedynie potwierdzenia wskazanego doświadczenia (zakres i okres wykonania), bez dookreślenia w jaki sposób wykonawca winien dokonać przedmiotowego potwierdzenia. W tym zakresie nie został sformułowany żaden wymóg ze strony Zamawiającego.

W ocenie Izby powyższe prowadzi do wniosku, że w zakresie sposobu potwierdzenia wymaganych okoliczności, Zamawiający pozostawił wybór wykonawcy, podobnie jak przy sposobie odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 stycznia 2026 roku.

Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego słowo „potwierdzić" oznacza
1. «stwierdzić lub poświadczyć prawdziwość, wiarygodność albo istnienie czegoś»
2. «zgodzić się na coś, przyznać komuś rację»
(dostęp 7 maja 2026 r.)

Tak więc w skrajnym przypadku, Odwołujący mógłby uczynić zadość wezwaniu Zamawiającego, składając wyłącznie oświadczenie o treści: tak, potwierdzam wszystkie dane zawarte w wykazie osób, lub o treści podobnej.

Dopiero podczas rozprawy, Zamawiający wskazał, że w ramach wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 stycznia 2026 roku, oczekiwał od Odwołującego szczegółowego odniesienia się do zakresu wykonywanych przez wskazane osoby czynności w ramach podanych okresów, pełnionych przez nie konkretnych funkcji czy roli we wskazanych projektach.

Wymaga jednak zauważenia, że taki zakres wyjaśnień nie wynikał z treści wezwania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wystosowaniu przez Zamawiającego w dniu 3 marca 2026 r. wezwania do złożenia wykazu osób - Część A (Lit. A) w zakresie Architekta baz danych (Lp. 2) oraz Specjalisty ds. testów (Lp. 3 i 4), podczas gdy personel Odwołującego w przedmiotowym zakresie posiada doświadczenie spełniające warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 7.2.2. w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ"), Izba uznała, że zarzut podniesiony w powyższym zakresie nie może zostać uwzględniony.

Pomimo tego, że Izba podziela stanowisko Odwołującego co do lakonicznego zakresu wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 roku i braku w nim uzasadnienia co do podstaw kwestionowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i doświadczenia wskazanego personelu, to Izba zwraca uwagę, że z treści wyjaśnień Odwołującego wynika, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Architekta baz danych nie pełniła funkcji Architekta baz danych w projekcie 'Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Elektroniczne Księgi Wieczyste (EKW)". Była ona zgłoszona do realizacji projektu bez przypisanej funkcji i wykonywała zadania Architekta baz danych/projektanta baz danych
w okresie od 7 października 2019 roku do 21 września 2021 roku.

Wymóg Zamawiającego dotyczący doświadczenia dla Architekta baz danych odnosił się w sposób jednoznaczny do doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Architekta baz danych, a nie do doświadczenia w realizacji zadań należących do Architekta baz danych:

> *w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przez okres co najmniej 12 miesięcy (liczony odrębnie dla każdego projektu) pełnił/a funkcję architekta baz danych/projektanta baz danych w 2 projektach IT (zakończonych i odebranych przez zlecającego) w zakresie dot.: budowy lub modyfikacji systemów teleinformatycznych w zakresie technologii Microsoft SQL Server.* (podkreślenia Izby).

Dlatego zdaniem Izby, złożone wyjaśnienia z dnia 27 stycznia 2026 roku wykazały,
że w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji Architekta baz danych, Odwołujący nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
Powyższe uzasadniało skierowanie do Odwołującego wezwania z dnia 3 marca 2026 roku
w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia wykazu osób - Część A (Lit. A) w odniesieniu do Architekta baz danych.
Za spóźniony Izba uznała dowód złożony podczas rozprawy, w postaci oświadczenia osoby pełniącej funkcję Kierownika Projektu „Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Elektroniczne Księgi Wieczyste (EKW)" potwierdzającego, że osoba wskazana na stanowisko Architekta baz danych pełniła w ww. Projekcie następujące funkcje:

1. Funkcję Administratora baz danych w okresie od 20 grudnia 2017 r. do 6 października 2019 r.
2. Funkcję Architekta baz danych w okresie od 7 października 2019 r. do 21 września 2021r

a zgłoszenie ww. osoby do realizacji Projektu zostało dokonane pismem nr PUS-E/224/2017/AZ z dnia 20 grudnia 2017 r. bez przypisanej funkcji.
Z treści oświadczenia wynika również zakres czynności wykonywanych przez ww. osobę.
Pomimo uznania dowodu za spóźniony, Izba zwraca uwagę, że z treści powyższego oświadczenia wynika, że ww. osoba nie miała przypisanej funkcji Architekta baz danych,
a zatem nie może powoływać się na doświadczenie zdobyte w pełnieniu funkcji Architekta baz danych, pomimo wykonywania czynności właściwych dla Architekta baz danych.

Aby doświadczenie ww. osoby mogło być uznane za odpowiadające wymaganiom Zamawiającego, to warunek udziału w postępowaniu musiałby referować do zakresu wykonywanych przez osobę czynności, a nie do pełnionej przez nią funkcji.
Treść ustanowionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu nie została zakwestionowana przez wykonawców i nie może być na etapie oceny ofert interpretowana
w sposób rozszerzający. Prowadziłyby to do naruszenia zasady uczciwej konkurencji
i równego traktowania wykonawców.

Ponadto, taki sposób rozumienia powyższego warunku udziału w postępowaniu potwierdził sam Odwołujący, uzasadniając postawiony przez Zamawiającego wymóg dla Specjalistów ds. testów, wskazując: *Zamawiający nie wymagał, aby osoby wskazane do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów pełniły tę funkcję, lecz miały one legitymować się doświadczeniem w realizacji wskazanych przez Zamawiającego zadań*. A contrario, jeżeli Zamawiający wymagał doświadczenia w pełnieniu funkcji Architekta baz danych, to spełnienie powyższego warunku może nastąpić wyłącznie, poprzez wykazanie się doświadczeniem
w pełnieniu funkcji Architekta baz danych. Doświadczenia takiego nie posiada osoba wskazana dla funkcji Architekt baz danych, co wynika jednoznacznie z treści wyjaśnień Odwołującego z dnia 27 stycznia 2026 roku.

W odniesieniu do Specjalistów ds. testów Odwołujący, udzielając wyjaśnień z dnia 27 stycznia 2026 potwierdził, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego realizację zadań, odnosząc się do literalnej treści wezwania oraz treści warunku udziału w postępowaniu, składając w tym zakresie oświadczenie własne. Dołączył również dowód potwierdzający zgłoszenie powyższych osób do projektu, w charakterze analityków.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień w stosunku do Specjalistów ds. testów
w zestawieniu z treścią wezwania z dnia 22 stycznia 2026 roku, wobec niedookreślenia co Zamawiający rozumie przez „potwierdzenie", trudno zgodzić się z Zamawiającym,
że z powyższych wyjaśnień wynika (choć Zamawiający przywołał jeszcze doświadczenie własne), że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wyjaśnienia Odwołującego złożone jako oświadczenie własne, zawierały bowiem w swej treści „potwierdzenie" w zakresie wynikającym z wezwania, w taki sposób jaki Odwołujący uznał
za odpowiedni.
Dodać należy, że sam Zamawiający w piśmie z 3 marca 2026 roku zauważył, że *Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, że potwierdza kwestie w przedmiotowym zakresie dotyczące 3 wskazanych osób wymienionych w wykazie osób - Część A (Lit. A).*

Dlatego w ocenie Izby, złożone wyjaśnienia z dnia 27 stycznia 2026 roku w odniesieniu do Specjalistów ds. testów nie dawały Zamawiającemu podstaw do stwierdzenia,
że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Nie oznacza to jednak,
że Zamawiający mając nadal uzasadnione wątpliwości co do złożonych wyjaśnień czy treści wykazu osób, pozbawiony jest możliwości ich weryfikacji. Treść bowiem złożonego oświadczenia musi mieć poparcie w stanie faktycznym, a Zamawiający musi mieć pewność, że wykonawca dopuszczony do etapu oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert, spełnia warunki udziału w postępowaniu.
Izba za spóźnione uznała dowody złożone przez Odwołującego podczas rozprawy na potwierdzenie doświadczenia Specjalistów ds. testów.

Izba wskazuje, że rozpoznając odwołanie odnosi się do postawionego zarzutu oraz żądania Odwołującego, co do sposobu jego rozstrzygnięcia. Odwołujący nie podniósł ani zarzutu, ani żądania ewentualnego, które dotyczyłoby złożenia wykazu osób
odrębnie dla Architekta baz danych i odrębnie dla Specjalistów ds. testów. Izba nie może zatem za Odwołującego zmieniać ani modyfikować postawionych zarzutów oraz żądań.

Biorąc zatem pod uwagę treść zarzutu i postawione żądanie odnoszące się łącznie do Architekta baz danych i Specjalistów ds. testów (łącznie do trzech osób), w okolicznościach, w których Izba uznała zasadność wezwania do uzupełnienia wykazu osób z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu wobec osoby wskazanej do pełnienia funkcji Architekta baz danych, odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

Izba podzieliła jednak stanowisko Odwołującego, że uzasadnienie wezwania z 3 marca 2026 roku jest lakoniczne, co nie oznacza, że nie może zostać przez Zamawiającego uzupełnione czy poprawione.

Bez znaczenia dla sprawy jest użycie przez Zamawiającego zwrotu „wzywa do złożenia wykazu osób" czy jak wskazuje Odwołujący za właściwe „wzywa do uzupełnienia wykazu osób", bowiem w okolicznościach przedmiotowej sprawy, konsekwencją wezwania ma być złożenie przez Odwołującego nowego wykazu osób, który jako potwierdzający warunki udziału w postępowaniu nie został złożony wraz z ofertą.
Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……