

Sygn. akt: KIO 1809/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę

DEFERO INSTALACJE sp. z o.o., ul. K.S. 2, 98-200 Sieradz,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Jelenia Góra, Pl. Ratuszowy 58, 58-500 Jelenia Góra,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DEFERO INSTALACJE sp. o.o., ul. K.S. 2. 98-200 Sieradz, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1809/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Jelenia Góra, Pl. Ratuszowy 58, 58-500 Jelenia Góra, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 6 przy ul. Cieplickiej 74 w Jeleniej Górze”, numer referencyjny: RZ.271.5.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.01.2026 r., nr 2026/BZP 00081624/01.

W dniu 20.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy DEFERO INSTALACJE sp. z o.o., ul. K.S. 2, 98-200 Sieradz (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NIRMAN sp. z o.o. i Zakład Usług Ogólnobudowlanych R.K., jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu wynikających z ustawy Pzp,
- 2)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych i dokumentów, które miały potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu i podział zadań wewnątrz konsorcjum.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ww. konsorcjum,
- 2)powtórzenia czynności badania ofert, oceny i wyboru oferty.

Pismem z dnia 23.04.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie

odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: