

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zumax K.M. (ul. Ostrowska 123, 63-405 Sieroszewice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zakład Karny w Herbach (ul. Krótka 28, 42-284 Herby)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego K.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zumax K.M. (ul. Ostrowska 123, 63-405 Sieroszewice) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1795/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający Zakład Karny w Herbach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest realizacja dostaw artykułów z grupy 032 warzywa i owoce oraz z grupy 153 warzywa kwaszone do Zakładu Karnego w Herbach.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00178076/01.

20 kwietnia 2026 roku Odwołujący K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zumax K.M. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

- wyborze oferty Wykonawcy A.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne A.C. jako najkorzystniejszej
- zaniechaniu odrzucenia oferty ww. Wykonawcy, mimo iż w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane do niego w trybie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- zaniechaniu odrzucenia oferty ww. Wykonawcy (niezależnie od powyższej przyczyny) z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT w wysokości 7%.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne A.C. w sytuacji, gdy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej w sytuacji, gdy Wykonawca nie udźwignął ciężaru dowodowego wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.
- art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne A.C. w sytuacji, gdy zawiera błędy w obliczeniu ceny wynikające z nieprawidłowego zastosowania stawki podatku VAT. Błąd wynika z nieprawidłowego 3 zastosowania przepisów prawa podatkowego. W konsekwencji nie podlega on poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie odrzucenia oferty w takiej sytuacji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, gdyż dopuszcza do wyboru ofertę skalkulowaną w sposób niezgodny z przepisami prawa, a tym samym nieporównywalną z ofertami innych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej i przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy.

kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu wskazał, że 20 kwietnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy A.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne A.C..

23 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom informację o unieważnieniu czynności Zamawiającego z 13 kwietnia 2026 r., polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty. W opinii Zamawiającego, w wyniku unieważnienia czynności Zamawiającego, w związku z którą odwołanie zostało wniesione, dalsze prowadzenie postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą zainicjowanego wniesieniem odwołania, jest bezprzedmiotowe.

Do Krajowej Izby Odwoławczej została przesłana informacja Zamawiającego z 23 kwietnia 2026 roku, w której Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej 13 kwietnia 2026 roku. Zamawiający poinformował, że dokona ponownego badania i oceny ofert zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

**Ja zważyła co następuje:**

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło odwołanie) stały się nieaktualne.

Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....