Sygn. akt KIO 1676/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lantania SAU z siedzibą w Madrycie, Hiszpania zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1676/26

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 1676/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 583 na odcinku od km 7+627 do km 14+000 na terenie gminy Pacyna" – nr postępowania 276/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 grudnia 2025 r., pod numerem 823265-2025, OJ S 239/2025.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. Odwołujący: STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegające na:

➢ dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum: Balzola Polska Sp. z o.o. i Lantania S.A. (dalej jako: „Konsorcjum"), pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na złożenie jej przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ➢ dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na złożenie jej przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu,

➢ ewentualnie, dokonaniu wyboru oferty Konsorcjum, w sytuacji w której wskazany Wykonawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia Wykazu osób celem wykazania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b) SWZ IDW, w zakresie dotyczącym dysponowaniem kierownikiem robót telekomunikacyjnych, względnie wezwany do wyjaśnienia treści wskazanego dokumentu w zakresie wartości robót telekomunikacyjnych wykonanych w ramach zadania pn.: „Układ drogowy dla obsługi komunikacyjnej stadionu miejskiego w Katowicach".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4, art. 116, art. 239 i art. 16 pkt 1) pzp mające istotny wpływ na wynik postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wyrażonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b) SWZ IDW, dotyczącym dysponowania osobą do pełnienia funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych legitymującą się doświadczeniem nabytym na minimum 1 zadaniu

polegającym na budowie/ rozbudowie/przebudowie drogi publicznej o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 3 500 000,00zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, co wynika z faktu nie posiadania przez Pana Piotra Opioła – osoby wskazanej w Wykazie osób Konsorcjum, wymaganego warunkiem doświadczenia.

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu przez Konsorcjum w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami nieprawdziwych informacji, tj. wskazaniu w Wykazie osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia złożonego na potrzeby wykazania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b), że w ramach zadania „Układ drogowy dla obsługi komunikacyjnej stadionu miejskiego w Katowicach" wartość wykonanych robót telekomunikacyjnych była nie mniejsza niż 3 500 000,00 zł, podczas gdy faktyczna wartość tych robót wynosiła 2 318 082,35 zł brutto, co w konsekwencji doprowadziło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, że Pan P.O. wskazany w wykazie jako osoba dedykowana na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych posiada wymagane warunkiem doświadczenie, ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia zarzutów 1 i 2:

3) naruszenie art. 128 ust 1 pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów określonych w Rozdziale IX pkt 4 ppkt 4 tj. Wykazu osób, celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b) SWZ IDW w zakresie dysponowania kierownikiem robót telekomunikacyjnych legitymującym się doświadczeniem opisanym warunkiem, ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów 1, 2 i 3:

4) naruszenie art. 128 ust. 4 pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do wyjaśnienia treści Wykazu osób, złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania kierownikiem robót telekomunikacyjnych, określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b) SWZ IDW w zakresie wartości robót telekomunikacyjnych wykonanych w ramach zadania pn.: „Układ drogowy dla obsługi komunikacyjnej stadionu miejskiego w Katowicach"

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie następujących czynności:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum, jako oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu,

3) odrzucenie oferty Konsorcjum,

4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1-2:

5) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum, jako oferty najkorzystniejszej,

6) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu,

7) wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu osób celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b) SWZ IDW w zakresie dysponowania kierownikiem robót telekomunikacyjnych, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1, 2 i 3:

8) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej,

9) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu,

10) wezwanie Konsorcjum do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu osób złożonego celem wykazania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 b) SWZ IDW, w zakresie wartości robót telekomunikacyjnych wykonanych w ramach zadania zawartego w Wykazie pn.: „Układ drogowy dla obsługi komunikacyjnej stadionu miejskiego w Katowicach" III. IV. Inne wnioski i oświadczenia:

Niezależnie od powyższego wnosił o:

1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania oraz przedstawionych na rozprawie;

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;

3)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania w całości.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..