Sygn. akt KIO 1633/26
KIO 1641/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 kwietnia 2026 r. przez wykonawców:

1. ANDROBIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świątnikach Górnych (KIO 1633/26),
2. BLUESOFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 1641/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Urząd do Spraw Cudzoziemców
z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1633/26: yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1. Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (KIO 1633/26 i KIO 1641/26)
2. ANDROBIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świątnikach Górnych (KIO 1641/26)
3. yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (KIO 1641/26)

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze w obu sprawach;
2. w sprawie KIO 1633/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ANDROBIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świątnikach Górnych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. w sprawie KIO 1641/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego BLUESOFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 1633/26
KIO 1641/26

Uzasadnienie

Urząd do Spraw Cudzoziemców z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi
na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja oraz utrzymanie wraz ze wsparciem technicznym Systemu Pobyt
(w tym Krajowego Systemu Konsultacyjnego) oraz portalu (Moduł Obsługi Spraw), numer postępowania 10/MODERNIZACJA SYSTEMU POBYT/PN/25, (dalej: postępowanie).
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 20 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 324683-2025 (2025/S 96-324683).
KIO 1633/26
10 kwietnia 2026 r. wykonawca ANDROBIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Świątnikach Górnych (dalej: Odwołujący Androbit) wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez brak wykluczenia wykonawcy DECSOFT S.A. z udziału w Postępowaniu mimo faktu, iż wykonawca
   ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
   w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego
   w postępowaniu o udzielenie zamówienia w związku z faktem powoływania się przez DECSOFT na posiadanie doświadczenia w wykonaniu usługi IT na podstawie 1 i 2 umowy referencyjnej (wskazanej w pierwotnie złożonym wykazie usług), podczas

gdy podmiot ten takiego doświadczenia nie posiadał (w szczególności nie posiadał

go Billenium S.A., który to podmiot zobowiązał się do udostępnienia na rzecz DECSOFT takiego zasobu – podmiot ten [Billenium] nie wykonał usługi IT, a jedynie udostępnił swój personel podmiotowi trzeciemu, czego nie można utożsamiać

z wykonaniem przez ten podmiot [Billenium] usługi IT i uzyskania z tego tytułu wymaganego doświadczenia, które mógłby przekazać na rzecz DECSOFT)

ewentualnie

2.art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez brak wykluczenia wykonawcy DECSOFT S.A. z udziału w Postępowaniu mimo faktu, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, w związku z faktem powoływania się przez DECSOFT

na posiadanie doświadczenia w wykonaniu usługi IT na podstawie 1 i 2 umowy referencyjnej (wskazanej w pierwotnie złożonym wykazie usług), podczas gdy podmiot ten takiego doświadczenia nie posiadał (w szczególności nie posiadał go Billenium S.A., który to podmiot zobowiązał się do udostępnienia na rzecz DECSOFT takiego zasobu – podmiot ten [Billenium] nie wykonał usługi IT, a jedynie udostępnił swój personel podmiotowi trzeciemu, czego nie można utożsamiać z wykonaniem przez ten podmiot [Billenium] usługi IT i uzyskania z tego tytułu wymaganego doświadczenia, które mógłby przekazać na rzecz DECSOFT)

co w konsekwencji (czy to w związku z zarzutem 1 czy 2) doprowadziło do naruszenia

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, a mianowicie zaniechania odrzucenia oferty

ww. wykonawcy mimo faktu, iż oferta została złożona przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z Postępowania, co doprowadziło do dokonania wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej

ewentualnie doszło do naruszenia

4.art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP, a więc zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DECSOFT S.A. mimo faktu, iż złożył on ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji –

w związku z przedstawieniem nieprawdziwego oświadczenia (pierwotnego wykazu usług) dotyczącego spełniania warunków w postępowaniu

jak i w konsekwencji (niezależnie czy zarzut 3, czy 4 zostanie uznany) naruszenia

5.art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w związku z bezpodstawnym wezwaniem wykonawcy DECSOFT S.A w do uzupełnienia (w istocie poprawienia) wykazu usług - podczas gdy zgodnie z treścią tegoż przepisu nie dokonuje się takiego wezwania

w sytuacji, gdy „oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie" co winno nastąpić w niniejszej sprawie – nie można wszak sanować sytuacji, gdy zostało złożone oświadczenie przez wykonawcę, który winien być wykluczony z udziału w Postępowaniu, jak i którego oferta winna być odrzucona (z uwagi na treść przepisów wskazanych w zarzucie 3, czy też zarzucie 4).

Wszystkie powyższe działania i zaniechania świadczą jednocześnie o prowadzeniu
przez Zamawiającego Postępowania w sposób niezgodny z treścią art. 16 pkt 1 PZP,
a to w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, jak i równego traktowania wykonawców. W odniesieniu do podmiotu, który winien być wykluczony z udziału
w Postępowaniu – dokonuje się wezwania do poprawienia podmiotowych środków dowodowych.

KIO 1641/26

10 kwietnia 2026 r. wykonawca BLUESOFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący Bluesoft) wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp, art. 118 ust. 3 Pzp,

art. 122 Pzp, art. 123 Pzp i art. 218 ust. 1 Pzp oraz Rozdziałem VIII ust. 2 pkt 4 lit. A) SWZ i Rozdziałem XI pk 6 SWZ – przy czym Rozdział XI pkt 6 SWZ stanowi autonomiczne postanowienie dokumentu zamówienia literalnie powtarzające zakaz

z art 123 Pzp, a jego naruszenie oznacza jednoczesne naruszenie zarówno ustawy, jak i własnych dokumentów zamówienia przez Zamawiającego, przez zaniechanie odrzucenia oferty DECSOFT S.A., pomimo że Wykonawca powołał się po upływie terminu składania ofert na zasoby Asseco Poland S.A. jako nowego podmiotu udostępniającego zasoby, przy czym zmiana podmiotu udostępniającego zasoby nastąpiła w odpowiedzi na wezwanie wyłącznie do złożenia wyjaśnień w trybie

art. 128 ust. 1 Pzp, a nie w wyniku wezwania do uzupełnienia lub zmiany podmiotu trzeciego, co stanowi niedopuszczalną modyfikację oferty po upływie terminu składania ofert. Niezależnie od powyższego, Zamawiający naruszył art. 118 ust. 2 Pzp przez uznanie spełnienia warunku doświadczenia w oparciu o referencję podmiotu

trzeciego (Asseco Poland S.A.), bez wykazania realnego udziału tego podmiotu w wykonaniu usług, dla których doświadczenie jest wymagane (realny transfer zasobu). W konsekwencji, nawet przy dopuszczalności sanowania dokumentów podmiotowych, brak spełnienia mechanizmu realnego transferu zasobu uniemożliwia uznanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty DECSOFT S.A., pomimo że złożone wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny były niewystarczające i nie uprawdopodobniały, że zaoferowana cena 13 973 784,00 zł brutto nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia

te nie zawierają w jawnej części danych pozwalających na weryfikację struktury kosztów, poziomu wynagrodzeń, marży ani udziału kosztów podwykonawstwa,

a zatem mają charakter w istotnej części deklaratoryjny i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny;

3. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty YARRL S.A., której wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny wskutek zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa praktycznie całej merytorycznej kalkulacji cenowej i pozostawienia w części jawnej jedynie ogólnych, nieweryfikowalnych twierdzeń opisowych;

4. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.; dalej: „Uznk") oraz

art. 16 pkt 2 Pzp – przez zaniechanie weryfikacji i odtajnienia bezpodstawnie zastrzeżonych wyjaśnień YARRL S.A., w szczególności poprzez uznanie

za skuteczne zastrzeżenia obejmującego całość informacji cenotwórczych, w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, w tym brak wykazania wartości gospodarczej informacji oraz realnych działań w celu zachowania poufności. Uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter szablonowy i abstrakcyjny,

nie odnosi się do konkretnych informacji zawartych w wyjaśnieniach ani nie wykazuje w sposób zindywidualizowany, które elementy rzeczywiście posiadają samodzielną wartość gospodarczą i z jakiego powodu ich ujawnienie miałoby prowadzić do realnej szkody po stronie wykonawcy;

5. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty ANDROBIT Sp. z o.o., której wyjaśnienia rażąco niskiej ceny opierają

się na nierealistycznych założeniach kosztowych pozostających w wewnętrznej sprzeczności z danymi powołanymi przez samego Wykonawcę, w szczególności

z minimalnymi stawkami rynkowymi wskazanymi dla kluczowych specjalistów wymaganych do realizacji zamówienia oraz brak szczegółowej kalkulacji kosztów serwisu bieżącego odpowiadającego wymaganiom SWZ w zakresie wsparcia

24 godziny przez 7 dni w tygodni, działań związanych z utrzymaniem infrastruktury sprzętowej i sieciowej oraz realizowania usługi monitorowania, wykrywania

i reagowania na cyberzagrożenia;

6. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 pkt 2 Pzp – przez zaniechanie weryfikacji skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

i zaniechanie odtajnienia wyjaśnień DETABLE Sp. z o.o. w zakresie, w jakim zastrzeżenie to jest bezpodstawne.

7. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez zaniechanie:

- nakazania DETABLE Sp. z o.o. odtajnienia wyjaśnień ceny w zakresie, w jakim ich zastrzeżenie jest bezpodstawne (Zarzut VI);
- przeprowadzenia ponownej oceny tych wyjaśnień po ich ujawnieniu; oraz
- ewentualnie, w zależności od wyniku ponownej oceny – odrzucenia oferty DETABLE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp; a z ostrożności procesowej – przez zaniechanie odrzucenia oferty DETABLE już na obecnym etapie, wobec tego że bezpodstawne blankietowe zastrzeżenie tajemnicy czyni złożone wyjaśnienia nieskutecznymi i nie obala domniemania rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na oba odwołania z 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający wskazał na wypełnienie przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W sprawie KIO 1633/26 Zamawiający oświadczył:

„Zamawiający zobowiązuje się do:

unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 31 marca

2026 r., a także do ponownego sporządzenia Rekomendacji wyboru Komisji Przetargowej, która została przesłana Wykonawcom wraz z dokumentacją przedmiotowego postępowania

i stanowiła podstawę dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, a także wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej, Zamawiający wnosi, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron postępowania odwoławczego, ponieważ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Skoro Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

co bezspornie stanowi o zbędności prowadzenia postępowania odwoławczego ponieważ brak jest substratu zaskarżenia, to w jego ocenie przestaje istnieć podstawa wniesienia środka zaskarżenia. Zasadne wydaje się zatem stwierdzenie, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co winno skutkować jego umorzeniem".

W sprawie KIO 1641/26 Zamawiający oświadczył:

„Zamawiający zobowiązuje się do:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 31 marca 2026 r., a także do ponownego sporządzenia Rekomendacji wyboru Komisji Przetargowej, która została przesłana wykonawcom wraz z dokumentacją przedmiotowego postępowania i stanowiła podstawę dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu;
2) ponownej weryfikacji uzasadnienia zastrzeżenia części wyjaśnień złożonych przez YARRL S.A., a stanowiących wyjaśnienia dotyczących ceny oferty ww. wykonawcy;
3) ponownej weryfikacji uzasadnienia zastrzeżenia części wyjaśnień złożonych przez DETABLE Sp. z o.o., a stanowiących wyjaśnienia dotyczących ceny oferty ww. wykonawcy;
4) ponownej weryfikacji uzasadnienia zastrzeżenia części wyjaśnień złożonych przez DECSOFT S.A., a stanowiących wyjaśnienia dotyczących ceny oferty ww. wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, a także wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wnosi, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp,

o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron postępowania odwoławczego, ponieważ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Skoro Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

co bezspornie stanowi o zbędności prowadzenia postępowania odwoławczego, ponieważ brak jest substratu zaskarżenia, to w jego ocenie przestaje istnieć podstawa wniesienia środka zaskarżenia. Zasadne wydaje się zatem stwierdzenie, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co winno skutkować jego umorzeniem".

Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołań – czynność Zamawiającego miała charakter faktyczny. Jej skutkiem jest brak substratu zaskarżenia – brak czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która była podstawą wniesienia obu odwołań.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy oraz powyższe stanowisko Zamawiającego, Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……