

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę CZEŚTOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R. w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - CZEŚTOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R. w Warszawie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Modernizacja Kliniki Reumatoortopedii oraz budyńku 1B*”, numer referencyjny: 15/PN/2026/MT.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 194474-2026, numer wydania: Dz.U. S: 56/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca CZEŚTOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 30 marca 2026 roku w zakresie czynności Zamawiającego polegających na wadliwym sporządzeniu dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1. art. 226 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 131 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp – poprzez ustanowienie obowiązkowej wizji lokalnej pod rygorem odrzucenia oferty oraz wyznaczenie jej wyłącznie w dwóch terminach (24 i 25 marca 2026 roku, tj. wtorek i środa), przypadających bezpośrednio po publikacji dokumentacji postępowania w dniu 20 marca 2026 roku (w piątek w godzinach popołudniowych), co w praktyce pozostawiło wykonawcom jedynie jeden dzień roboczy na zapoznanie się z obszerną dokumentacją oraz zgłoszenie udziału w wizji lokalnej, a tym samym doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do postępowania i naruszenia zasady proporcjonalności; w tym kontekście ustanowienie obowiązkowej wizji lokalnej jako warunku złożenia ważnej oferty, przy jednoczesnym wyznaczeniu skrajnie krótkich i nieelastycznych terminów jej odbycia, nieadekwatnych do charakteru i objętości dokumentacji postępowania oraz terminu

składania ofert skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji,

2. art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty poprzez niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne określenie zakresu zamówienia w dokumentacji postępowania, polegające na braku jasnego rozstrzygnięcia, czy przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie opracowanie dokumentacji projektowej i opisów przedmiotu zamówienia dla wyposażenia (w tym wyposażenia medycznego), czy również jego dostawę i montaż, a także poprzez całkowity brak określenia minimalnych wymagań technicznych i funkcjonalnych dla tego wyposażenia, co uniemożliwia wykonawcom dokonanie rzetelnej wyceny oraz prowadzi do sporządzenia ofert nieporównywalnych,

3. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 433 pkt 3, art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez ukształtowanie postanowień umowy w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz przejrzystości, brak jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia, wprowadzenie postanowień prowadzących do nieograniczonego przerzucenia ryzyka na wykonawcę, brak zachowania równowagi stron umowy i ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób sprzeczny z jego naturą,

4. art. 99 ust. 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagający dostawy szafy lekowej kompatybilnej z systemem posiadanym przez Zamawiającego, co w praktyce prowadzi do wskazania jednego konkretnego producenta tego rozwiązania, a tym samym uzależnia możliwość złożenia oferty w postępowaniu na roboty budowlane od uzyskania dostępu do produktu tylko jednego producenta, mimo że produkt ten może zostać zakupiony w ramach odrębnej procedury zakupowej, bowiem nie jest związany z przedmiotem tego zamówienia i nie powinien determinować możliwości realizacji całej inwestycji wyłącznie przez podmiot posiadający kontakty handlowe z jednym producentem – co doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia,

5. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osoby Kierownika Budowy w zakresie części 2 postępowania w sposób nadmiernie rygorystyczny, polegający na wymaganiu łącznego spełnienia wielu szczegółowych kryteriów dotyczących doświadczenia (liczby realizacji, ich wartości, powierzchni, trybu realizacji, charakteru obiektu oraz czasu pełnienia funkcji), co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, jest to wymaganie nieprawidłowe, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i sprzeczne z wyrażoną w art. 112 ustawy Pzp zasadą, że warunki udziału w postępowaniu mają być ustanowione w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

6. art. 239 ust. 1-2 w zw. z 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez ustanowienie - w sposób zdecydowanie nadmierny, ograniczający możliwość uzyskania punktów w kryterium oceny wykonawcom, którzy posiadają bardzo szerokie doświadczenie w realizacjach analogicznych do niniejszego zamówienia, bowiem poprzez ukształtowanie tak dużych wymagań co do ilości zrealizowanych budów znacząco ograniczono możliwość uzyskania punktów, a zatem jest to wymaganie nadmierne stosownie do treści art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający może ustalić kryterium jakościowe odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w zakresie obowiązkowej wizji lokalnej poprzez wyznaczenie dodatkowych terminów wizji lokalnej, przypadających w terminie umożliwiającym wykonawcom realne zapoznanie się z dokumentacją postępowania oraz przygotowanie się do jej odbycia, lub ewentualnie odstąpienie od obowiązkowego charakteru wizji lokalnej,

2) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez jednoznaczne określenie zakresu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez wskazanie, czy obejmuje on wyłącznie opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie wyposażenia, czy również jego dostawę i montaż:

a) w przypadku uznania, że przedmiot zamówienia obejmuje dostawę wyposażenia biurowego i mebli medycznych (dla zadania nr 1 i zadania nr 2) oraz wyposażenia medycznego, którego wykaz jest elementem załącznika nr 1 do SWZ (dla zadania nr 2) – nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie minimalnych wymagań technicznych, funkcjonalnych i jakościowych dla wyposażenia, w sposób umożliwiający sporządzenie porównywalnych ofert,

b) w przypadku uznania, że przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy wyposażenia biurowego i mebli medycznych (dla zadania nr 1 i zadania nr 2) oraz wyposażenia medycznego, którego wykaz jest elementem załącznika nr 1 do SWZ (dla zadania nr 2) – nakazanie Zamawiającemu wykreślenia obowiązku opracowania opisów przedmiotu zamówienia

oraz wyceny dla wyposażenia jako wymogu nieproporcjonalnego i niezwiązanego z przedmiotem zamówienia,

3) nakazanie Zamawiającemu zmian treści SWZ, tj. załącznika nr 2 – Projektowane postanowienia umowy w następujący sposób:

1) wykreślenie §2 ust. 2 pkt 2 i 3,

2) wykreślenie § 2 ust. 6 oraz §2 ust. 8 lub też nadanie im następującego brzmienia:

•§ 2 ust. 6: „Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wyłącznie tych opracowań, które zostały jednoznacznie wskazane w Umowie, OPZ lub dokumentacji postępowania. W przypadku konieczności wykonania dodatkowych opracowań niewskazanych w dokumentacji, ich realizacja wymaga uprzedniego uzgodnienia Stron oraz zmiany Umowy zgodnie z art. 455 Pzp, w tym ustalenia dodatkowego wynagrodzenia”,

•§ 2 ust. 8: „Zakres obowiązków Stron wynika wyłącznie z postanowień Umowy, OPZ oraz obowiązujących przepisów prawa. W przypadku wątpliwości co do zakresu obowiązków, Strony dokonają ich uzgodnienia w drodze pisemnej”,

3) wykreślenie §2 ust. 13,

4) wykreślenie §2a ust. 2 pkt 2,

5) zmianę §20 i nadanie mu następującego brzmienia:

Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z poniższymi zasadami, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia:

1) wyliczenie wysokości zmiany wynagrodzenia odbywać się będzie w oparciu o miesięczny wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej liczony do poprzedniego miesiąca - zwany dalej wskaźnikiem GUS,

2) w sytuacji, gdy średnia opublikowanych wskaźników GUS za pełne miesiące w okresie między zawarciem umowy a podpisaniem protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 5, przekroczy poziom 3%, Strony dokonują odpowiedniej zmiany wynagrodzenia,

3) strona po spełnieniu przesłanek wskazanych w pkt 1 i 2 składa wniosek o zmianę wynagrodzenia w wysokości wynikającej z wyliczenia:

$$A \times B\% = C$$

gdzie: A – wartość części wynagrodzenia pozostałej do zapłaty na dzień złożenia wniosku,

B – średnia opublikowanych wskaźników GUS za pełne miesiące w okresie między zawarciem umowy a podpisaniem protokołu odbioru końcowego,

C – wartość zmiany wynagrodzenia;

4) strona składająca wniosek o zmianę wynagrodzenia przedstawia wyliczenie wnioskowanej kwoty zmiany; Zamawiający może żądać dodatkowych wyjaśnień w zakresie wpływu zmiany kosztów na realizację zamówienia,

5) łączna wartość zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy dokonanych na podstawie niniejszego paragrafu nie może być wyższa niż 10% w stosunku do pierwotnej wartości umowy,

6) klauzula waloryzacyjna nie ma zastosowania w okresie pierwszych 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy, a następnie waloryzacja może być przeprowadzana nie częściej niż co 6 miesięcy od podpisania umowy,

7) zmiana wynagrodzenia następuje w drodze aneksu do umowy, który strony zobowiązują się zawrzeć w terminie 14 dni od dnia uzgodnienia wysokości zmiany,

4) nakazanie Zamawiającemu zmianę treści SWZ poprzez usunięcie wymogu dostawy szafy lekowej kompatybilnej z posiadanym systemem z zakresu niniejszego postępowania,

5) zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX w pkt. 1 ppkt. 4 lit. b, pkt. 2, tj. Zespół Realizacyjny, lit. a SWZ (kierownik budowy) w zakresie zadania 2 – poprzez obniżenie liczby wymaganych realizacji z dwóch do jednej lub ewentualnie obniżenie wymagań w zakresie drugiej realizacji poprzez ustalenie wartości 8 000 000 zł oraz powierzchni 750 m²,

6) zmianę kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu Wykonawcy”, w zakresie kierownika budowy – zarówno co do zadania 1 i 2 - poprzez jego urealnienie w następujący sposób:

•zadanie 1 - nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez modyfikację kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia Kierownika Budowy w taki sposób, aby było ono proporcjonalne i zapewniało realną konkurencję, w szczególności poprzez obniżenie progów punktowych, tj. przyznanie maksymalnej liczby punktów, tj. 10 pkt już za 3 realizacje spełniające opisane przez Zamawiającego kryteria,

•zadanie 2 - nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez modyfikację kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia Kierownika Budowy w taki sposób, aby było ono proporcjonalne i zapewniało realną konkurencję, w szczególności poprzez:

- złagodzenie wymagań dotyczących parametrów realizacji (zmniejszenie wymaganej wartości z 12 mln zł do 8 mln zł oraz powierzchni z 1000m² do 750 m²),

- obniżenie progów punktowych, tj. przyznanie maksymalnej liczby punktów, tj. 10 pkt już za 3 realizacje o ww.

parametrach.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 22 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w części uwzględnił zarzuty odwołania, wskazując przy tym na zakres uwzględnienia poszczególnych zarzutów odwołania. Ponadto, wskazał, że dodatkowo dokonał modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym projektowanych postanowień umownych, co do których Odwołujący wniósł odwołanie w pozostałym zakresie.

W dniu 27 kwietnia 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną Wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....