Sygn. akt: KIO 1451/26 Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant : Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę AMED Biuro Techniczno - Handlowe A.A. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Szpital Wojewódzki
w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AMED Biuro Techniczno - Handlowe A.A. z siedzibą
w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1451/26

U z a s a d n i e n i e

Szpital Wojewódzki w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu(dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" pn. „Adaptacja nowych pomieszczeń dla Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, realizowana w formule „zaprojektuj, wybuduj i wyposaż"";
numer postępowania: SZW/DZP/28/2026 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00169338/01 z dnia 24 marca 2026 r.

W dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę AMED Biuro Techniczno - Handlowe A.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący") zostało wniesione,
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na czynności zamawiającego polegające
na czynności opisu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") oraz odpowiadającej jej treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie") w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, w tym m.in. nieproporcjonalny i nadmiarowy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: dokonania zmian w dokumentach zamówienia, w sposób opisany przez odwołującego w treści odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.
We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z 28 kwietnia 2026 r. poinformował, że w dniu 28 kwietnia
2026 r., działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp, skierował do wykonawców ubiegających się o zamówienie zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Tym samym odwołanie wniesione w dniu 30 marca 2026 r. dotyczy czynności oraz zaniechań zamawiającego, które na chwile obecną nie istnieją. Przedmiotem zarzutów jest bowiem ukształtowanie treści dokumentów zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp. Wobec unieważnienia postępowania przez zamawiającego czynności

polegające na przygotowaniu postępowania niezgodnie z obowiązującymi przepisami, na chwilę obecną nie istnieją, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia,
w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, tj. unieważnił postępowanie. Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego
do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak
w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - Izba uwzględnia aktualny stan faktyczny
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny
tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, co ma bezpośredni związek
z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, gdyż nie istnieje już wcześniej dokonana czynność polegająca na opublikowaniu przez zamawiającego dokumentów zamówienia, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..