Sygn. akt: KIO 1448/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29.04.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 marca 2026 r. przez Odwołującego: **TIMKO Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach** (ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **TIMKO Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1448/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę TIMKO Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Zakup i dostawę Aparatów RTG w ramach projektu pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi" dla potrzeb Zakładu Diagnostyki Obrazowej, znak sprawy EZ/24/2026/MW, w zakresie pakietu nr 3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.U. UE Numer publikacji ogłoszenia: 83938-2026 Numer wydania Dz.U. S: 25/2026, Data publikacji: 05/02/2026

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie od: (…)

 nieuprawnionego/niezgodnego z PZP unieważnienia Postępowania w zakresie pakietu nr 3

Postępowania,

nieuprawnionego/niezgodnego z PZP odrzucenia oferty Odwołującego,

wadliwego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego,

I.Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 PZP przepisów, tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty TIMKO jest w pełni zgodna z wymaganiami SWZ, albowiem SWZ nie określała żadnej konkretnej stawki podatku VAT dla poszczególnych pozycji oferty, a jedynie wymagała zgodności stawki z przepisami prawa – którym zastosowana stawka odpowiada;

2.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp – poprzez sporządzenie uzasadnienia odrzucenia oferty w sposób lakoniczny i ogólnikowy, bez wskazania konkretnego postanowienia SWZ, z którym oferta miałaby być niezgodna, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację zasadności decyzji i czyni uzasadnienie formalnie wadliwym;

3.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp (pomocniczo) – poprzez zastosowanie tej podstawy odrzucenia w drodze błędnej kwalifikacji stanu faktycznego, ewentualnie poprzez jej niezastosowanie w miejsce art. 226 ust. 1 pkt 5, podczas gdy nawet gdyby kwestię stawki VAT kwalifikować jako element obliczenia ceny, to zastosowana stawka jest podatkowo-prawnie uzasadniona i nie stanowi błędu;

4.art. 255 pkt 2 Pzp – poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 3, będące bezpośrednią konsekwencją wadliwego odrzucenia oferty;

5.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i

zakazu stosowania odmiennych miar oceny, skoro w tym samym postępowaniu Zamawiający zaniechał zakwestionowania oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., stosującej wyraźnie mieszaną, niejednorodną stawkę podatkową (8,23%), której konstrukcja dowodziła objęcia części świadczeń stawką wyższą niż 8%.
oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.
II.Żądania
W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik Postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:
1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty TIMKO Sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 3 oraz czynności unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu nr 3;
3.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert z udziałem oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 3 oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w ww. pakiecie;
4.(…)
III.Interes
Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia objętego Postępowaniem i jego realizację. Oferta Odwołującego zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert w Postępowaniu w zakresie pakietu nr 3. Oznacza to, że gdyby Zamawiający nie dokonał wadliwej czynności polegającej na unieważnienia Postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego to oferta Odwołującego, zostałaby uznana za najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w Postępowaniu. Zatem nieuzasadnione działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, przez co Odwołujący może ponieść szkodę majątkową równą korzyściom jakich spodziewał się uzyskać w wyniku realizacji zamówienia. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik Postępowania, w czym należy równolegle upatrywać interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem wpływa to na sytuację prawną Odwołującego w Postępowaniu. Uchybienia mogą zostać naprawione poprzez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami PZP, przy uwzględnieniu zarzutów niniejszego odwołania. (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 23.04.2026 r.) podał: (…) *wnoszę o: Umorzenie postępowania:*
•na podstawie art. 568 pkt 3 w powiazaniu z art. 522 ust.1 ustawy Pzp, ze względu na to, iż Zamawiający uznał zarzuty wniesione w odwołaniu i w dniu 01.04.2026 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, w celu wykonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
•na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w związku ze zmianą stanu faktycznego od dnia wniesienia odwołania do momentu rozpoznawania odwołania przeprowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający dokonał nowych czynności w postepowaniu polegających na ponownym badaniu i ocenie ofert w wyniku których w dniu 10.04.2026 r Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Wykonawcę TIMKO Sp. z o.o. ul. Władysława Syrokomli 30, 03-335 Warszawa na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp na co Odwołujący w dniu 20.04.2026r wniósł kolejne odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej". W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (…)
I.Dotychczasowy przebieg postępowania (zmiana stanu faktycznego).
W dniu 20.03.2026 r., w ramach pierwotnej oceny ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy TIMKO Sp. z o.o. i unieważnił postępowanie w Pakiecie nr 3 na podstawie 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. W wyniku wniesionego odwołania przez TIMKO Sp. z o.o., na skutek autokontroli, Zamawiający w dniu 01.04.2026 r. unieważnił czynności odrzucenia i unieważnienia, wracając do etapu badania i oceny ofert (pismo z dnia 01.04.2026 r. w aktach sprawy). W wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający w dniu 10.04.2026 r. przekazał informację Wykonawcom, iż unieważnia postępowanie na podstawie w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp oraz informacje o odrzuceniu oferty Wykonawcy TIMKO Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp wraz z uzasadnieniem podjętych czynności (pismo z dnia 09.04.2026 r. w aktach sprawy). Na powyższą czynność w dniu 20.04.2026 r. Wykonawca TIMKO Sp. z o.o. wniósł kolejne odwołanie, które będzie podlegało rozpatrzeniu przez Krajowa Izbę Odwoławczą.
II.Stanowisko Zamawiającego.
1.Prawidłowość podstawy prawnej: W świetle art. 522 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) – dalej Pzp., zamawiający może uwzględnić w całości lub części odwołanie wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W sytuacji uwzględnienia zarzutów odwołania i braku przystąpienia wykonawcy po

stronie zamawiającego, KIO umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający działa w granicach przysługujących mu uprawnień. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca posługuje się pojęciem uwzględnienia "zarzutów odwołania", a nie odwołania. Oznacza to, że jeżeli zamawiający w związku z wniesionym odwołaniem wykona żądanie główne, to nie ma obowiązku wykonywać żądań alternatywnych wskazanych przez wykonawcę w odwołaniu. Co więcej, jak wskazała KIO w wyroku z 8.09.2020 r. (sygn. akt KIO 1712/20): „zgodnie z poglądem wypracowanym w orzecznictwie uwzględnienie zarzutów odwołania nie zobowiązuje zamawiającego do wykonania wszystkich żądań zawartych w odwołaniu. Zamawiający prowadząc postępowanie, po uwzględnieniu zarzutów odwołania unieważnia, powtarza albo wykonuje kolejne czynności tak, aby procedura odpowiadała ustawie, co nie zawsze jest tożsame z żądaniami odwołania". Warto także odwołać się do treści wyroku KIO z 17.06.2019 r. (sygn. akt KIO 1022/19), który pozostaje aktualny z uwagi na podobne brzmienie analizowanych przepisów do regulacji Prawa zamówień publicznych z 2004 r. W wyroku tym Izba stwierdziła, że przepisy w sposób jasny i precyzyjny określają, że zamawiający może dokonać czynności uwzględnienia odwołania w całości lub w części, jednakże czynności te muszą zostać dokonane przez zamawiającego, tj. musi został złożone przez zamawiającego stosowne oświadczenie, bowiem czynność taka zamawiającego rodzi skutki w postępowaniu zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców. Uwzględnienie zarzutów odwołania jest prawem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem, a żaden przepis obowiązującej wówczas ustawy, jak i obecnie p.z.p., nie zabrania zamawiającemu dokonywać w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności.

2.Zamawiający jest w trakcie rozpatrywania zarzutów i analizy argumentów Odwołującego wniesionych w kolejnym odwołaniu, które są może zbliżone do argumentów wniesieniach w pierwszym odwołaniu jednakże stan faktyczny w postepowaniu uległa zmianie jak również drugie odwołanie zawiera dodatkowe żądania nie podnoszone w treści pierwotnego odwołania.

3.Zmiana okoliczności faktycznych: Wniesione odwołanie dotyczy poprzedniego stanu faktycznego (pierwszej decyzji o unieważnieniu postępowania). Skarżone czynności zostały unieważnione przez samego Zamawiającego, co wyczerpuje zarzuty Odwołującego z poprzedniego etapu.

III.Wniosek o umorzenie/odrzucenie odwołania (opcjonalne).

Jeżeli Odwołujący w treści odwołania powiela jedynie zarzuty, które zostały już w toku procedury uwzględnione (czynność została unieważniona), Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu bezprzedmiotowości (zmiana stanu faktycznego). (…)

Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył odwołanie wykonawcy TIMKO Sp. z o.o. z/s w Warszawie, w którym wykonawca potwierdza, że (…) Pismem z 09.04.

2026 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu czynności polegającej na unieważnieniu Postępowaniu i odrzuceniu oferty Odwołującego (…).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;"*

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 23 kwietnia 2026 i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy. Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami Zamawiający w dniu 1.04. 2026 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, w celu wykonania ponownej czynności badania i oceny ofert, o czym poinformował wykonawcę. Dalej podał, że dokonał nowych czynności w postepowaniu polegających na ponownym badaniu i ocenie ofert w wyniku których w dniu 10.04.2026 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Wykonawcę TIMKO Sp. z o.o. (…) na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp na co Odwołujący w dniu 20.04.2026r wniósł kolejne odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Niewątpliwie wobec dokonanych w dniu 1 kwietnia 2026 r. kluczowych czynności unieważnienia odrzucenia oferty wykonawcy i unieważnienia postępowania nastąpiło wyeliminowanie z obrotu prawnego czynności, którym Odwołujący w odwołaniu z 30.03.

2026 r. wniesionym od czynności z 20.03.2026 r. zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Pzp i o których unieważnienie wnosił wykonawca. Zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu z dnia 30.03.2026 r. zarzutów stało się zbędne. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……