

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę

CELMAR Sp. z o.o. z siedzibą

w Bytomiu, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach, ul. Strzelców Bytomskich 25 C, 44-109 Gliwice**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CELMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1438/26

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa skweru rekreacyjno - sportowego oraz siłowni zewnętrznej w Gliwicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00111207/01.

W dniu 30 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca CELMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia, polegające na naruszeniu:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GABART A.H., zwanego dalej „wykonawcą GABART”, w zakresie części nr 1 pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji projektowej, co oznacza, że zaoferowany przez wykonawcę GABART stojak na rowery nie spełnia wymagań wynikających wprost z treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, które to zaniechania w konsekwencji doprowadziły do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, zasady zachowania uczciwej konkurencji (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp) oraz naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty oraz dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z ustawą Pzp.

z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględniania powyższego zarzutu:

- 2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia karty technicznej lub wyjaśnień wykonawcy GABART w zakresie stojaka rowerowego zaoferowanego dla części nr 1.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 31 marca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 3 kwietnia 2026 r. W tym terminie - jak wynika z akt sprawy - do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie” (pismo z dnia 27 kwietnia 2026 r.), w której oświadczył, że „w całości uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 30 marca 2026 r.” i „zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 postępowania – budowa skweru

rekreacyjno-wypoczynkowego przy ul. Wielickiej w Gliwicach i przeprowadzenia powtórnej czynności badania i oceny ofert złożonych do części 1 postępowania”, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....