

**Sygn. akt: KIO 1412/26**

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J.S. z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym SPZOZ w Poznaniu

Uczestnicy po stronie odwołującego:

A. Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1412/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J.S. z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym SPZOZ w Poznaniu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: " DOSTAWA 260 STACJI ROBOCZYCH dla potrzeb Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia przy ul. Szwajcarskiej w Poznaniu – postępowanie nr II" (Numer referencyjny postępowania: WSMDZP/381-3749/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 20 marca 2026 r. pod numerem nr 193575-2026

27 marca 2026 r. wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 i art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 1412/26) wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp ustaleniu treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I. art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i niezasadny potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia:

1) STACJE ROBOCZE 260 szt., posiadające:

- a) Płytę główną: Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji)
- b) dysk twardy Min. 512 GB SSD M.2 PCIe 4.0 ze wsparciem dla technologii OPAL, zawierający partycję RECOVER umożliwiającą odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii
- c) Energooszczędny zasilacz o mocy max. 200W oraz sprawności na poziomie min. 90%.,
- d) BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera. Pełna obsługa BIOS za pomocą klawiatury i myszy oraz samej myszy.
- e) Zaimplementowany w UEFI BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika dostępny z poziomu szybkiego menu boot umożliwiający jednoczesne przetestowanie w celu wykrycia błędów zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. Działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego. System obsługiwany za pomocą myszy lub klawiatury, umożliwiając wykonanie minimum następujących czynności diagnostycznych:

1. Wykonanie testu komponentów w zakresie przyspieszonym lub rozszerzonym z możliwością wyboru algorytmów testowania oraz liczby cykli testowych do przeprowadzenia. System diagnostyczny powinien umożliwiać wykonanie testu następujących komponentów:

- pamięci ram,
- procesora,

- pamięci masowej,

- płyty głównej

2. Identyfikację jednostki i jej komponentów w następującym zakresie:

- urządzenie (producent, model, numer seryjny),

- bios (wersja oraz data wydania),

- procesor (nazwa, taktowanie, ilości pamięci L1, L2, L3, liczba rdzeni),

- pamięć ram (ilość zainstalowanej pamięci ram, producent oraz numer seryjny),

- dysk twardy (producent, model, numer seryjny, pojemność),

- płyta główna (liczba złącz USB, liczba złącz PCI)

f) Dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczną weryfikację i instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi automatycznie łączyć się z centralną bazą sterowników i oprogramowania użytkowego producenta, sprawdzać dostępne aktualizacje i zapewniać ich zbiorczą instalację,

II. naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, tj. opisanie wymagań dla monitorów w sposób ograniczający je do produktów firmy Iiyama.

Odwołujący wnosil o:

I. uwzględnienie odwołania w całości,

II. nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym komputerów PC poprzez:

a) usunięcie wymogu wyposażenia komputera PC w płytę główną, która jest zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji),

b) usunięcie zapisu "ze wsparciem dla technologii OPAL", ewentualnie zastąpienie go zapisem "ze wsparciem szyfrowania",

c) usunięcie zapisu "energooszczędny zasilacz o mocy max. 200W oraz sprawności na poziomie min. 90%. ewentualnie zastąpienie go zapisem "energooszczędny zasilacz o mocy maksymalnej 300 W oraz sprawności na poziomie minimum 90%",

d) usunięcie wymogu aby BIOS był wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera,

e) zmianę zapisu na:

Zaimplementowany w UEFI BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika umożliwiający jednocześnie przetestowanie w celu wykrycia błędów zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. Działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego. System obsługiwany za pomocą myszy lub klawiatury, umożliwiający wykonanie minimum następujących czynności diagnostycznych:

1. System diagnostyczny powinien umożliwiać wykonanie testu następujących komponentów:

- pamięci ram,

- procesora,

- pamięci masowej,

- płyty głównej

oraz usunięcie zapisy dotyczącego:

2. Identyfikację jednostki i jej komponentów w następującym zakresie:

- urządzenie (producent, model, numer seryjny),

- bios (wersja oraz data wydania),

- procesor (nazwa, taktowanie, ilości pamięci L1, L2, L3, liczba rdzeni),

- pamięć ram (ilość zainstalowanej pamięci ram, producent oraz numer seryjny),

- dysk twardy (producent, model, numer seryjny, pojemność),

- płyta główna (liczba złącz USB, liczba złącz PCI)

f) zastąpienie zapisu „Dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczną weryfikację i instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi automatycznie łączyć się z centralną bazą sterowników i oprogramowania użytkowego producenta, sprawdzać dostępne aktualizacje i zapewniać ich zbiorczą instalację” zapisem „Dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczną weryfikację i instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta, w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi

automatycznie łączyć się z centralną bazą sterowników i oprogramowania użytkowego producenta, sprawdzać dostępne aktualizacje i zapewniać możliwość zbiorczej bądź ręcznej instalacji przez użytkownika lub administratora (po automatycznej weryfikacji).

2) zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym monitorów poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby możliwe było zaoferowanie innych monitorów niż firmy Iiyama, w szczególności sposób prezentowany przez Odwołującego w odwołaniu,

III. orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,

IV. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

V. zobowiązanie Zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi przejaw niezasadnego ograniczenia konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu (ale także innym wykonawcom) złożenie oferty. Odwołujący wskazał, że nie posiada w swojej ofercie monitorów Iiyama oraz notebooków Lenovo. Jako producent sprzętu oferuje własne produkty. Jednocześnie nie posiada w ofercie komputera PC, który spełniałby wymagania stawiane przez Zamawiającego, które to są w sposób nieuzasadniony forsowane w postępowaniu. Utrzymanie kwestionowanych zapisów w mocy, narusza podstawowe zasady zamówień publicznych – uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. Powoduje to, że wynik postępowania zostanie wypaczony. Odwołujący podniósł, że przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego. Znaczna część zobowiązań Odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie Odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności. Jakkolwiek naruszenia po stronie Zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik postępowania, w przedmiotowym stanie faktycznym wprost narażają Odwołującego w jego ocenie na szkodę i utratę dochodu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła, że wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

21 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

22 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 22 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....