

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Piotr Ceglowski

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu,

B. wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie,

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu OSTOYA – Data System Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 złotych (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicze, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1359/26

## UZASADNIENIE

Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym z Ukrainą w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej”, nr postępowania: RZ.271.4.2026. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2026 r. pod numerem 174042-2026.

W dniu 23 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako: „rozporządzenie”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia działalności określonego w pkt 5.1.9 in fine ogłoszenia o zamówieniu (posiadanie koncesji wydanej na podstawie przepisów ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

2) art. 108, 109 i 405 ustawy Pzp poprzez określenie pośrednio w pkt 5.1.6 ust. 1, pkt 6 i 7 ogłoszenia o zamówieniu podstaw wykluczenia, które nie występują w art. 108, 109 i 405 ustawy Pzp, tj. wymagania, aby wykonawca był producentem oprogramowania i posiadał pełne prawo własności do oprogramowania oraz posiadał koncesję wydaną na podstawie przepisów ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;

3) § 2 w zw. z § 11 ust. 1 rozporządzenia poprzez żądanie w pkt 5.1.6 ust. 1 pkt 6 i 7 ogłoszenia o zamówieniu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia niewymienionych w rozporządzeniu, tj. oświadczenia Wykonawcy będącego producentem o posiadaniu pełnych praw własności do oprogramowania integrującego klasy PSIM oraz koncesji wydanej na podstawie przepisów ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologicznymi o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;

4) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania, aby wykonawca był producentem oprogramowania i posiadał pełne prawo własności do oprogramowania oraz posiadał koncesję wydaną na podstawie przepisów ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym w sposób naruszający uczciwą konkurencję;

5) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym załącznika nr 10 do ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;

3) w sytuacji upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przed rozpatrzeniem niniejszego odwołania – nakazanie Zamawiającemu unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 marca 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili:

- wykonawca TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu,

- wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, OSTOYA-Data System Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Zamawiający pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu na rachunek Odwołującego.

Termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy został wyznaczony na dzień 29 kwietnia 2026 r.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, że** odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....