

**POSTANOWIENIE**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa – jednostka organizacyjna prowadząca postępowanie: Poczta Polska S.A., Biuro Zakupów, ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa**

Uczestnik po stronie odwołującego:

1. wykonawca **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, al. Jeruzolimskie 160, 02-326 Warszawa** głaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1330/26;
2. wykonawca **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa** głaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1330/26;

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt KIO 1330/26

**Uzasadnienie**

Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług operatora sieci rozległej SD-WAN-PP dla Poczty Polskiej S.A.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 177017-2026, numer wydania Dz.U. S: 51/2026.

W dniu 23 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, nadmierny, naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, w zakresie w jakim zamawiający przewidział w §13 ust. 1, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15 i 16 Projektu umowy rażąco wygórowane kary umowne;
- 2.art. 131 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, który nie uwzględnia złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, co jednocześnie stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i preferencyjne traktowanie operatora aktualnie świadczącego usługi na rzecz zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentów zamówienia, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w uzasadnieniu odwołania, tj.:

- 1.obniżenie każdej z kar umownych przewidzianych w 13 ust. 1, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 i 16 Projektu umowy o 50%, wykreślenie §13 ust. 15 Projektu umowy, względnie w przypadku nieuwzględnienia ww. żądania – obniżenie kary umownej o 50%;
- 2.zmiany terminu składania ofert poprzez jego wydłużenie co najmniej do dnia 20 maja 2026 r.

Zamawiający informację o wniesionym odwołaniu wraz z kopią odwołania zamieścił w dniu 24 marca 2026 r. na platformie Market Planet pod adresem .

W dniu 27 marca 2026 r. (pismem z dnia 26 marca 2026 r.) wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Orange” lub „przystępującym Orange”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 27 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Netia” lub „przystępującym Netia”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy Netia S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że:

„1.częściowo uwzględni odwołanie w zakresie następujących zarzutów (według numeracji nadanej w Odwołaniu):

a.Zarzut 1 w ten sposób, że dotychczasowe postanowienia § 13 pkt 10 i 11 Projektu umowy otrzymają brzmienie:

10. W przypadku Awarii Krytycznej Systemu Monitorowania określonej w Rozdziale 1 OPZ Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,015% 0,0075% Wartości Umowy, o której mowa w § 11 ust. 1, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia SLA. Łączna wysokość kar z tytułu powyższych zapisów nie przekroczy 2,5% (dwóch i pół procenta) maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto określonej w § 11 ust. 1 Umowy.

11. W przypadku Awarii Ważnej Systemu Monitorowania określonej w Rozdziale 1 OPZ Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,0015% 0,00075% Wartości Umowy, o której mowa w § 11 ust. 1, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia SLA. Łączna wysokość kar z tytułu powyższych zapisów nie przekroczy 1 % (jednego procenta) maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto określonej w § 11 ust. 1 Umowy.”

b.Zarzut 2 w ten sposób, że dotychczasowy termin składania ofert zostaje zmieniony zgodnie z żądaniem Odwołującego na dzień 20 maja 2026 r.

2.Zamawiający wnosi o oddalenie Odwołania w pozostałej części.”.

Odwołujący, pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r., oświadczył, że „w związku z odpowiedzią na odwołanie przekazaną przez Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2026 r., w której Zamawiający uwzględnił część zarzutów odwołania z dnia 23 marca 2026 r.” cofa zarzuty i żądania odwołania, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 29 kwietnia 2026 r. oraz o zwrot na rachunek odwołującego T-Mobile, z którego dokonano wpisu od odwołania z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w pkt 1 - §13 ust. 10 i 11 Projektu umowy i 2 petitum odwołania a do odwołania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca i wobec tego, że w pozostałym zakresie (pkt 1- §13 ust. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15 i 16 Projektu umowy petitum odwołania) odwołujący T-Mobile cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....