Sygn. akt: KIO 1317/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Członkowie:Emil Kuriata
Barbara Loba
Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu, którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) B – ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, (2) Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, (3) Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKOINWEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, (4) ARX Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Gronie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Ayesa Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

……

…….

Sygn. akt: KIO 1317/25

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2026 r. wykonawca Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej jako Odwołujący, Spółka), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pod nazwą: „S6 Zachodnie Drogowe Obejście Szczecina. Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20.)", numer postępowania Osz.D-3.2410.6.2015 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 540758 – 2025, numer wydania Dz.U. S: 157/2025.

Odwołujący w dniu 23 marca 2026 r. wniósł odwołanie jak sam wskazał: (…) od:

1)czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) B-ACT S.A., (ii) Transprojekt Gdański Sp. z o.o., (iii) Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKO-INWEST S.A., (iv) ARX Group S.A. (dalej także jako: „Konsorcjum"), kiedy to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;

2)czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Konsorcjum dziesięciu (10) punktów w ramach Podkryterium 2.3. Inżynier Kontraktu określonym w pkt 21.1.3.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), kiedy to oferta Konsorcjum powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;

3)czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Konsorcjum na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia

wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w Formularzu 2.2. dotyczących doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Inżyniera Kontraktu, które doprowadziło do modyfikacji pierwotnego oświadczenia Konsorcjum w zakresie danych niezbędnych do przyznania ofercie dodatkowych punków w ramach Podkryterium 2.3. Inżynier Kontraktu;

4)zaniechania czynności wezwania Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w celu potwierdzenia, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 lit. d) SWZ;

5)zaniechania czynności wezwania Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 lit. d) SWZ;

6)zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp pomimo tego, że Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania (naliczenia kar umownych o charakterze odszkodowawczym);

7)zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp pomimo tego, że Konsorcjum w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że Transprojekt Gdański Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje;

8)zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp pomimo tego, że Konsorcjum w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

9)zaniechania czynności przeprowadzenia Postępowania w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum, kiedy to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;

2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Konsorcjum (10) dziesięciu punktów w ramach Podkryterium 2.3. Inżynier Kontraktu określonym w pkt 21.1.3.2. SWZ, kiedy to oferta Konsorcjum powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium;

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w Formularzu 2.2. dotyczących doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Inżyniera Kontraktu, które doprowadziło do modyfikacji pierwotnego oświadczenia Konsorcjum w zakresie danych niezbędnych do przyznania ofercie dodatkowych punków w ranach Podkryterium 2.3. Inżynier Kontraktu;

4)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w celu potwierdzenia, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 lit. d) SWZ;

5)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 lit. d) SWZ;

6)art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z Postępowania pomimo tego, że Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania (naliczenia kar umownych o charakterze odszkodowawczym);

7)art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum z Postępowania pomimo tego, że Konsorcjum w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że Transprojekt Gdański Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na 3 decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje;

8) art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum z Postępowania pomimo tego, że Konsorcjum w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

9)art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia Postępowania w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej;

2)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;

3)przyznania ofercie Konsorcjum (0) zero punktów w ramach Podkryterium 2.3. Inżynier Kontraktu;
4)wezwanie Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w celu potwierdzenia, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 lit. d) SWZ;
5)wezwanie Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4 lit. d) SWZ;
6)wykluczenia Konsorcjum z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;
7)wykluczenia Konsorcjum z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) ustawy Pzp.

Ponadto, Odwołujący wniósł m.in. o:
1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do Odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu Odwołania;
2)wyznaczenie do rozpatrzenia niniejszej sprawy 3 – osobowego składu orzekającego;
3)zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego do przedstawienia pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów Odwołania w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przed terminem posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą;
4)zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego do przedstawienia wniosków dowodowych wraz z tezami, które mają potwierdzać, w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tymi dowodami przed terminem posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Pismem z dnia 26 marca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – (1) B – ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, (2) Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, (3) Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKOINWEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, (4) ARX Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Gronie.

Kolejno, pismem z dnia 27 marca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako wykonawca TPF).

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:
1)oddalenie odwołania w całości jako całkowicie bezzasadnego;
2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odpowiedzi Zamawiającego na Odwołanie, celem wykazania faktów wskazanych w jego uzasadnieniu, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie;
3)przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego (wynagrodzenia pełnomocnika) w kwocie 3.600 zł.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. Konsorcjum przedstawiło swoje stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie:

1)po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – (1) B – ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, (2) Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, (3) Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKOINWEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, (4) ARX Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Gronie,

2)po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił wykonawca TPF.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..……..……

……..……..……..…… ..... ……..……..……..……