

**WYROK**

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

**Członkowie: Emil Kuriata**

**Barbara Loba**

**Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu, którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie

przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) B – ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, (2) Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, (3) Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKOINWEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, (4) ARX Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Gronie;
- 2) Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako Zarzut 3 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

**Sygn. akt KIO 1315/26**

**UZASADNIENIE**

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie Katowicach (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pod nazwą: „S6 Zachodnie Drogowe Obejście Szczecina. Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20).” znak postępowania OSz.D-3.2410.6.2025 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Ustawa, Ustawa PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 sierpnia 2025 r. numer publikacji ogłoszenia 540758 – 2025, numer wydania Dz.U. S: 157/2025.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- 1) niezgodnej z przepisami Ustawy czynności wyboru oferty wykonawcy konsorcjum firm B – ACT S.A., Transprojekt

Gdański Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKO – INWEST S.A., ARX Group S.A. (dalej jak Konsorcjum B – ACT, Konsorcjum) jako najkorzystniejszej;

- 2)zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum B – ACT, pomimo iż wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd aktualizując i przedstawiając opis zdarzeń kontraktowych po terminie składania ofert oraz nie złożył na wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających umocowanie Davide Merlin do reprezentacji wykonawcy ARX Group S.A.;
- 3)zaniechania odrzucenia oferty Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako AYESA, wykonawca Ayesa) na skutek błędnego uznania, że złożone przez AYESA oświadczenie w zakresie podjęcia oraz wdrożenia działań zaradczych celem samooczyszczenia wraz z załącznikami (dalej łącznie jako Samooczyszczenie lub Selfcleaning) jest wystarczające do wykazania rzetelności tego wykonawcy i do braku podstaw wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności oceny ofert;
- 2)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3)dokonanie ponownej oceny ofert;
- 4)odrzucenia oferty B – ACT;
- 5)odrzucenia oferty AYESA;
- 6)ponowną ocenę ofert.

Odwołujący podniósł, że „(...) posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz poniósł bądź może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP. Odwołujący ma interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający dokonał istotnych czynności z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, na skutek czego Odwołujący stracił szansę na uzyskanie zamówienia. Oferta Odwołującego może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w przypadku powtórzenia czynności oceny ofert.” – vide s. 3 odwołania.

Pismem z dnia 25 marca 2026 r. wykonawca AYESA zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. AYESA w treści swojego pisma przedstawił krótkie stanowisko merytoryczne w sprawie.

Konsorcjum B – ACT pismem z dnia 26 marca 2026 r. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wykonawca AYESA w dniu 14 kwietnia 2026 r. złożył pismo, w którym przedstawił argumentację co do oddalenia odwołania w zakresie zarzutu 3.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: (1) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego; (2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, celem wykazania faktów wskazanych w jego uzasadnieniu, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie; (3) przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego (wynagrodzenie pełnomocnika) w kwocie 3.600 PLN.

Konsorcjum B – ACT pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. złożyło pisemne stanowisko w sprawie.

Spółka pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. złożyła pismo stanowiące odpowiedź na argumentację Zamawiającego i obu Przystępujących przedstawioną w złożonych przez nich pismach. Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutu 3.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pod nazwą: „S6 Zachodnie Drogowe Obejście Szczecina. Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20)”, polegające na świadczeniu usługi w zakresie nadzoru nad projektowaniem, zarządzaniem i kontrolą oraz nadzorem nad realizacją umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Postępowanie prowadzone jest zgodnie z zasadami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), a zwłaszcza w zawartej w Tomie I Instrukcji dla Wykonawców (dalej jako IDW). Postępowanie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z 13.1. IDW, Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z 16.6. IDW wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem Platformy m.in.:

- 1.pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby, chyba że umocowanie do reprezentacji wynika z dokumentów, o których mowa w pkt.

16.6. ppkt 1) IDW;

2. pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (np. umowa o współdziałaniu). Pełnomocnik może być ustanowiony do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy.

W świetle 16.8.3. IDW podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt. 16.6. ppkt 6) IDW, zobowiązanie/-nia podmiotu udostępniającego zasoby, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty oraz wymagane pełnomocnictwa:

1. Wykonawca przekazuje w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

2. Gdy zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, Wykonawca przekazuje cyfrowe odwzorowanie tych dokumentów opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ppkt 2) powyżej, dokonuje notariusz lub:

1. w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby, każdy w zakresie dokumentu, który go dotyczy;

2. przypadku oświadczenia, o którym mowa w pkt 16.6 ppkt 6) IDW, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3. w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca.

W dniu 20 października 2025 r. do Zamawiającego wpłynęła oferta Konsorcjum B – ACT. Do oferty Konsorcjum dołączono pełnomocnictwo udzielone przez wykonawcę B – ACT A.K. – pracownikowi, do reprezentowania B – ACT we wszelkich postępowaniach przetargowych, zarówno podlegających, jak i niepodlegających regulacjom Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie wszelkich czynności prawnych i faktycznych, w tym składania oświadczeń wiedzy i woli, związanych z udziałem Mocodawcy w postępowaniach przetargowych i zmierzających do uzyskania przez niego zamówienia, w szczególności w postępowaniach prowadzonych na podstawie PZP do przygotowanie, podpisywania i składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W imieniu wykonawcy B – ACT pełnomocnictwo zostało podpisane przez A.Z. oraz A.B..

Nadto, wraz z ofertą Konsorcjum B – ACT złożone zostało pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B – ACT Spółka Akcyjna (Lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKONIWEST (Partner Konsorcjum), Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner Konsorcjum) oraz ARX Group Spółka Akcyjna (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: S6 Zachodnie Drogowe Obejście Szczecina. Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20)", numer postępowania Osz.D. – 3.2410.6.2025 prowadzonym przez Zamawiającego, zawierające umocowanie dla Lidera Konsorcjum do dokonania w imieniu ww. Partnerów m.in.:

1. złożenia i podpisania Oferty Wykonawców występujących wspólnie na realizację zadania będącego przedmiotem w/w zamówienia, oraz składania stosownych oświadczeń dotyczących przedmiotowego przetargu, parafowanie zmian w ofercie i innych dokumentach przekazanych w ramach procedury przetargowej, udzielania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz uzupełnienia złożonej dokumentacji, poświadczania „za zgodność z oryginałem” kopii dokumentów oraz uwierzytelniania tłumaczeń;

2. reprezentowania Wykonawców w powyżej określonym postępowaniu przetargowym wobec Zamawiającego i osób trzecich, a w szczególności reprezentowania w trakcie rozmów z Zamawiającym, przy podejmowaniu działań oraz decyzji związanych z postępowaniem przetargowym;

3. podpisywania umów z Zamawiającym i dokonywania wszelkich czynności formalno – prawnych w imieniu i na rzecz Wykonawców;

4. utrzymywanie w imieniu i na rzecz Wykonawców stałych kontaktów z Zamawiającym we wszystkich kwestiach związanych z realizacją w/w zadania.

Pełnomocnictwo zostało podpisane elektronicznie przez:

1) M.R. w imieniu Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej także jako TRANSPORJEKT, Transprojekt);

2) Z.M. w imieniu Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych EKONIWEST Spółki Akcyjnej z siedzibą w Szczecinie;

3) D.M. w imieniu ARX Group Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gronie.

Pismem z dnia 04 listopada 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, wezwał Konsorcjum B – ACT do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w złożonym Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia (dalej także jako JEDZ) przez TRANSPROJEKT – Partner

Konsorcjum. W uzasadnieniu swojego pisma Zamawiający wskazał, że w złożonych wyjaśnieniach wskazano jedynie ogólnikowo, że oświadczenie zostało złożone „z daleko idącej ostrożności”, bez wskazania szczegółów dotyczących rodzaju umów czy zamówienia, nazw i adresu zamawiającego, dat i okoliczności rozwiązania lub niewykonania umów, przyczyn oraz ewentualnego orzeczenia odszkodowania. W związku z tym Zamawiający wezwał do uszczegółowienia wyjaśnień, poprzez przedstawienie ww. informacji, w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, czy zachodzi przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP oraz czy podjęte działania naprawcze, o ile wystąpiły są wystarczające w rozumieniu art. 110 ust. 2 PZP – tj. wskazanie konkretnych zadań inwestycyjnych i zamawiających, którzy naliczyli wykonawcy kary umowne wraz ze wskazaniem ich wysokości oraz okoliczności nałożenia, lub odstąpił od umowy z wykonawcą wraz ze wskazaniem podstaw i okoliczności odstąpienia.

Kolejnym, pismem z dnia 02 grudnia 2025 r. Zamawiający odtajnił w całości udzielone przez Konsorcjum B – ACT wyjaśnienia dotyczące informacji zawartych w złożonym JEDZ przez TRANSPROJEKT na wezwanie Zamawiającego dnia 04 listopada 2025 r. Od ww. czynności odtajnienia nie zostało wniesione odwołanie.

W dniu 06 marca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Konsorcjum B – ACT. Następnie w dniu 10 marca 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty i przystąpił do ponownego badania ofert.

Tego samego dnia tj. 10 marca 2026 r. Zamawiający działając w trybie art. 128 ust. 1 PZP wezwał Konsorcjum B – ACT do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz podpisania oferty wykonawcy ARX Group Spółki Akcyjnej. Zamawiający wskazał, że w postępowaniu złożono ofertę jako Konsorcjum w składzie: B – ACT Spółka Akcyjna, TRANSPROJEKT, Przedsiębiorstwo usług inwestycyjnych EKOINWEST Spółka Akcyjna oraz ARX Gro Spółka Akcyjna. Osoba podpisująca dokumenty wykonawcy ARX Group Spółka Akcyjna oraz udzielająca pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum – D.M. zgodnie z przedłożonym odpisem z Rejestru Handlowego kantonu Gryzonii – jest osobą uprawnioną do reprezentowania spółki ARX Group Spółki Akcyjnej w ramach reprezentacji łącznej. Dokumenty złożone w zakresie postępowania zostały podpisane w imieniu wykonawcy ARX Group Spółki Akcyjnej jednoosobowo przez D.M.. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się z prośbą o uzupełnienie pełnomocnictwa dla D.M., z którego wynikać będzie uprawnienie do samodzielnego reprezentowania podmiotu ARX Group Spółka Akcyjna oraz możliwość udzielenia pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum.

Pismem z dnia 11 marca 2026 r. Konsorcjum B – ACT przedłożyła pełnomocnictwo dla D.M. do samodzielnego reprezentowania ARX Group Spółki Akcyjnej w postępowaniu, w tym do umocowania B – ACT jako pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Biorąc pod uwagę, że pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej, Konsorcjum B – ACT przedłożyło pełnomocnictwo w formie cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentu w postaci papierowej zgodnie z 16.8.3 SWZ oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Przedłożono także pełnomocnictwo w formie elektronicznej potwierdzające umocowanie pełnomocnika w dacie dokonania czynności.

W świetle przedłożonego pełnomocnictwa datowanego na dzień 03 grudnia 2025 r. (sporządzone w formie elektronicznie) ARX Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Gronie (Szwajcaria)(dalej także jako ARX), wpisana do Rejestru Handlowego kantonu Gryzonii pod numerem identyfikacyjnym CHE – 102.270.551 udzieliła D.M. pełnomocnictwa do reprezentowania ARX Group Spółki Akcyjnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Pełnienie nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „S6 Zachodnie Drogowe Obejście Szczecina. Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20)” (nr OSz.D 3.2410.6.2025), w tym w zakresie składania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli w związku z Postępowaniem, w szczególności do:

1. przygotowania, podpisania i składania wszelkich wymaganych prawem i dokumentami zamówienia oświadczeń i dokumentów w Postępowaniu, w tym oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia (w tym oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia oraz podmiotowych środków dowodowych),
2. poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, w tym poświadczania zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej;
3. potwierdzania tłumaczeń;
4. umocowania w imieniu ARX Group S.A. pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pełnomocnik jest upoważniony do samodzielnego działania oraz udzielania dalszych pełnomocnictw.

W treści udzielonego pełnomocnictwa ARX potwierdziła wszelkie dotychczasowe czynności faktyczne i prawne dokonane przez D.M. w ramach postępowania, w tym w szczególności umocowanie B – ACT jako pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, a także podpisanie złożonych wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów, w tym oświadczenia w formie JEDZ, oświadczenia dotyczącego przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie, a także potwierdzenia za zgodność z oryginałem wypisów z Rejestru Handlowego oraz potwierdzenie ich tłumaczenia na język polski. ARX oświadczyła i potwierdziła, że D.M. był umocowany do dokonania wszelkich czynności faktycznych i prawnych w ramach postępowania w chwili ich dokonania, w tym w szczególności w dacie złożenia oferty był umocowany do umocowania B – ACT jako pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także podpisania złożonych wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów, w tym oświadczenia JEDZ, oświadczenia dotyczącego przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie, a także potwierdzenia za zgodność z oryginałem wypisów z Rejestru Handlowego oraz potwierdzenia ich tłumaczenia na język polski.

Nadto, ARX potwierdziła wszystkie czynności dotychczas dokonane przez Konsorcjum B – ACT w postępowaniu jako pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, w szczególności czynności związane z podpisaniem i złożeniem, a także poświadczeniem za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów i oświadczeń wymaganych do złożenia w postępowaniu.

Pełnomocnictwo oraz zawarte w nim oświadczenia zostały podpisane w imieniu ARX zgodnie z danymi wynikającymi z Rejestru Handlowego kantonu Gryzonii CHE – 102.270.551 przez A.G. (członek Zarządu pełniący funkcję Prezesa Zarządu, uprawniony do reprezentowania ARX wspólnie z drugą osobą) oraz A.P. (członek Zarządu, uprawniony do reprezentowania ARX wspólnie z drugą osobą).

Ponadto, Konsorcjum B – ACT przedłożyło pełnomocnictwo z dnia 16 października 2025 r. (sporządzone w formie pisemnej) udzielone D.M. do reprezentowania ARX w postępowaniu, w tym w zakresie składania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli w związku z postępowaniem, w szczególności do:

1. przygotowania, podpisania i składania wszelkich wymaganych prawem i dokumentami zamówienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia (w tym oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia oraz podmiotowych środków dowodowych),
2. potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem,
3. potwierdzania tłumaczeń,
4. umocowania w imieniu ARX Group S.A. pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z treścią pełnomocnictwa z dnia 16 października 2025 r. pełnomocnik jest upoważniony jest do samodzielnego działania oraz udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo zostało podpisane w imieniu ARX zgodnie z danymi wynikającymi z Rejestru Handlowego kantonu Gryzonii CHE – 102.270.551 przez A.G. (członek Zarządu pełniący funkcję Prezesa Zarządu, uprawniony do reprezentowania ARX wspólnie z drugą osobą) oraz A.P. (członek Zarządu, uprawniony do reprezentowania ARX wspólnie z drugą osobą).

Pełnomocnictwo zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem przez notariusz Ewę Oparę (E.O.) oraz podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym w dniu 24 października 2025 r.

Do oferty Konsorcjum B – ACT dołączono m.in. formularz JEDZ TRANSPROJEKT, w którym w części C dotyczącej rozwiązania umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje na pytanie: czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? TRANSPROJEKT udzielił odpowiedzi twierdzącej. Wykonawca TRANSPROJEKT w formularzu JEDZ zamieścił następującą informację:

Do formularza JEDZ dołączono załącznik, w którym TRANSPROJEKT oświadczył, że pozostawiając aktualną sytuację TRANSPROJEKT ocenie Zamawiającego, a także dążąc do usunięcia jakichkolwiek wątpliwości, mając również na celu uniknięcie ewentualnych zarzutów związanych z zatajeniem przed Zamawiającym informacji istotnych z punktu widzenia postępowania, TRANSPROJEKT pragnie poinformować, że w ramach realizowanych przez niego kontraktów doszło do wystąpienia zdarzeń opisanych w treści art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP – tj. nałożenia kar umownych, czy też odstąpienia od umowy. Nie oznacza to jednak, jak już powyżej wskazano, iż względem niego wystąpiły podstawy do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.

W dalszej części załącznika do JEDZ wskazano, że:

1. naliczone kary wskazują raczej na drobne lub niewielkie uchybienia, niekiedy sprawy porządkowe, które niekoniecznie

są związane bezpośrednio z należyтым wykonaniem przedmiotu umowy, co też nie może wpisywać się w stwierdzenie o „znacznym stopniu lub zakresie” nienależytego wykonania umowy; powyższe twierdzenia potwierdza m.in. wysokość naliczonych kar, które opiewają na relatywnie niskie, w szczególności w kontekście wartości realizowanych kontraktów, kwoty sięgające niekiedy zaledwie kilkuset złotych czy też tysięcy złotych (przy wynagrodzeniu umownym Wykonawcy najczęściej wynoszącym kilka milionów złotych na jednej umowie); dodatkowo, wyjaśniono, że kary, które naliczono wykonawcy (m.in. za brak realizacji obowiązku bieżącego prowadzenia dziennika budowy w wysokości 2 tys. zł czy też zwłokę w wykonaniu zatwierdzonego projektu robót geologicznych w wysokości 996, 30 zł) są sytuacjami, z którymi wykonawcy mierzą się w zdecydowanej większości tego typu umów, a część kar nie przekracza wartości 2 – 2,5% całego wynagrodzenia kontraktu (nierzadko są to przypadki nie stanowiące nawet 1% tej wartości),

2. Transprojekt podkreślił również, że w przypadku co najmniej części umów (kar), Wykonawca nie uznaje swojej winy i – o ile zamawiający nie zdecyduje się na zmianę swojej decyzji – najpewniej skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego, a tym samym brak jest podstaw do twierdzenia, że opisane okoliczności nastąpiły „z przyczyn leżących po jego stronie”. Chodzi tutaj w szczególności o kary, które z uwagi np. na relatywnie niewielką wartość nominalną w stosunku do rozmiaru działalności Transprojektu czy też – przykładowo – koszty potencjalnego sporu sądowego (wynagrodzenie kancelarii prawnej, sporządzenie stosownych opinii etc., co najpewniej wymagałoby poniesienia kosztów większych niż sama wartość kary umownej) zostały przez Wykonawcę zapłacone (czy też potrącone przez Zamawiającego),
3. w załączniku do JEDZ powołano się również na przypadki odstąpienia przez zamawiającego od umowy, która realizowana była w konsorcjum; wskazano, że Transprojekt nie ponosi odpowiedzialności za część umowy, co do której miało miejsce odstąpienie, a za realizację której odpowiadał inny członek konsorcjum,
4. co najmniej w części przypadków, które miały miejsce w stosunku do Wykonawcy, można mieć uzasadnione wątpliwości, czy naliczone kary umowne mają charakter odszkodowawczy, skoro po stronie Zamawiającego nie wystąpiła żadna szkoda,
5. wykluczenie w opisanych powyżej okolicznościach byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne.

W załączniku do JEDZ wykonawca TRANSPROJEKT oświadczył, że w razie jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego deklaruje pełną gotowość do udzielenia dalszych wyjaśnień i przedłożenia stosownych dokumentów w powyższym zakresie, które potwierdzą m.in. brak podstaw do stosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.

Pismem z dnia 04 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował Konsorcjum B – ACT o tym, że w złożonych wyjaśnieniach wskazano jedynie ogólnikowo, że oświadczenie zostało złożone „z daleko idącej ostrożności”, bez wskazania szczegółów dotyczących rodzaju umów czy zamówienia, nazw i adresu zamawiającego, dat i okoliczności rozwiązania lub niewykonania umów, przyczyn oraz ewentualnego orzeczenia odszkodowania. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Konsorcjum B – ACT do uszczegółowienia wyjaśnień, poprzez przedstawienie ww. informacji, w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, czy zachodzi przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, oraz czy podjęte działania naprawcze, o ile wystąpiły są wystarczające w rozumieniu art. 110 ust. 2 PZP, tj. wskazanie konkretnych zadań inwestycyjnych i zamawiających, którzy naliczyli wykonawcy kary umowne wraz ze wskazaniem ich wysokości oraz okoliczności nałożenia, lub odstąpili od umowy wraz ze wskazaniem podstaw i okoliczności odstąpienia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Konsorcjum B – ACT pismem z dnia 14 listopada 2025 r., podtrzymało swoje stanowisko przedstawione w załączniku do JEDZ oraz udzieliło Zamawiającemu dodatkowych szczegółowych wyjaśnień wskazując konkretne zadania inwestycyjne realizowane z udziałem TRANSPROJEKT, w których doszło do naliczenia kar umownych lub odstąpienia od umowy, opisując szczegółowo okoliczności, w jakich powyższe sytuacje miały miejsce. We wspomnianym piśmie wskazano, że:

1. odstąpienie przez CPK sp. z o.o. od części umowy na opracowanie Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego dla Projektu udowa linii kolejowej nr 85na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno Czernica Wroclawska – Wrocław Główny; Konsorcjum B-ACT wyjaśniło, że sam zamawiający, tj. CPK sp. z o.o., przyjął, iż jedynie lider konsorcjum, którym był Multiconsult Polska sp. z o.o. jako wykonawca odpowiedzialny za konkretną część zamówienia, co do której miało miejsce odstąpienie od umowy i naliczono karę umowną, jest wyłącznie odpowiedzialny za te zdarzenia, a zatem to z przyczyn leżących po stronie tego wykonawcy nastąpiło ewentualne nienależyte wykonanie części zamówienia publicznego; dodatkowo, wyjaśniono, że strony przystąpiły do mediacji a w czasie trwania postępowania mediacyjnego Zamawiający odstąpił od umowy w części niewykonanej do dnia odstąpienia od Umowy, tj. w zakresie prac określonych w pkt 7.2 OPZ w szczególności ppkt III (Pomiary geodezyjne dla badań podłoża gruntowego) oraz ppkt IV (Badania geologiczno - inżynierskie). Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, przyczyną odstąpienia była zwłoka Konsorcjum w realizacji Etapu IV. Jak ostatecznie stwierdzono w treści zawartej ugody za wykonanie Etapu IV, czyli tej części zamówienia od

- której odstąpił Zamawiający, odpowiadał Lider Konsorcjum. W treści tego dokumentu podkreślono ponadto, że pozostali członkowie, zgodnie z wewnętrznym podziałem Konsorcjum, nie byli zaangażowani w realizację Etapu IV,
- 2.naliczenie kar umownych przy realizacji umowy w postępowaniu pn. Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi oraz rozliczenie rzeczowo – finansowe inwestycji polegającej na rozbudowie kompleksu wojskowego 0951 w Siedlcach na potrzeby formowania 18. Dywizji Zmechanizowanej; Konsorcjum B – ACT wyjaśniło, że Zamawiający – Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, postanowił – w ocenie Wykonawcy – całkowicie niesłusznie o naliczeniu wykonawcy Transprojekt kar umownych o łącznej wartości 267.000,00 zł, na które składały się następujące kary:
- a.kara umowna z tytułu nieobecności inspektorów nadzoru w okresie od 3 stycznia 2022 roku do 25 grudnia 2022 roku w wysokości 240.000,00 zł;
- b.kara umowna z tytułu skierowania do realizacji umowy, w ramach czynności odbiorowych, inspektora nadzoru bez zgody zamawiającego w wysokości 25.000,00 zł;
- c.kara umowna z tytułu braku egzekwowania obowiązku bieżącego prowadzenia Dziennika Budowy przez Strabag sp. z o.o. w wysokości 2.000,00 zł; Konsorcjum B – ACT przedstawiło również szczegółowe wyjaśnienia dotyczące okoliczności nałożenia wskazanych powyżej kar umownych, podkreślając m. in. brak winy Transprojekt w zdarzeniach stanowiących podstawę ich naliczenia oraz powołując się na ich bagatelną wysokość;
- 3.naliczenie kar umownych przy realizacji umowy w postępowaniu pn. Rozbudowa ulicy Chwarznieńskiej (odcinek witomiński) oraz budowa drogi rowerowej w ulicy Rolniczej w Gdyni; Zamawiający naliczył Wykonawcy dwie kary umowne:
- a.w wysokości 93.972,00 zł – kara umowna za zwłokę w dostarczeniu poszczególnych elementów Zadania 1 dla części 2, Zadania 2 dla części 2 – kwota potrącona z faktury;
- b.w wysokości 345.876,00 zł – kara umowna z tytułu zwłoki w dostarczeniu kompletnego przedmiotu umowy – kwota potrącona z faktury;
- Konsorcjum B – ACT wyjaśniło, że na czas opracowania dokumentacji projektowej wpłynęły m. in. zmiany w projektowanym układzie drogowym oraz wymagania gestorów sieci oraz lokalizację inwestycji w gęsto zabudowanym terenie z dużą ilością infrastruktury podziemnej;
- 4.Umowa na Wykonanie Koncepcji Programowej z pełnym rozpoznaniem geologicznym wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi dla Rozbudowy drogi krajowej nr 73 na odcinku Pilzno – Brzostek; w ramach realizacji przedmiotowej umowy Transprojekt naliczono dwie kary umowne (poza bagatelny, o których mowa także poniżej), tj.:
- a.w wysokości 23.335,56 zł za zwłokę w wykonaniu Etapu I, poz. TER. I.1 (mapa do celów projektowych);
- b.w wysokości 622.297,78 zł – kara umowna za zwłokę w wykonaniu Etapu III – poz. TER III.3, Etap II – poz. II.1, II.2, II (zwłoka w wykonaniu dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz wierceń);
- Konsorcjum B – ACT podkreśliło, że kwestionuje swoją winę oraz podstawę naliczonych kar umownych przez zamawiającego. Konsorcjum B-ACT wskazało przy tym na szereg okoliczności, z których wynika odnotowane przez zamawiającego opóźnienie, w tym: wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, prowadzenie prac „pod ruchem”, co znacznie spowalniało ich tempo, duże natężenie ruchu na odcinku, na którym były prowadzone prace, lokalizacja punktów poza drogą, co wymusiło konieczność zmiany sposobu wykonywania prac i dostosowanie sprzętu, a co z kolei wpłynęło na tempo prac, niesprzyjające warunki gruntowe, ograniczona dostępność terenów;
- 5.niezależnie od powyższych kar umownych, Konsorcjum B – ACT poinformowało Zamawiającego o naliczeniu Transprojekt kar bagatelnych, co do których w ogóle nie ma obowiązku ich notyfikowania, powołując się na niższe kary:
- a.1.000,00 zł – w zakresie umowy Weryfikacja dokumentacji przedprojektowej w ramach realizacji zadań: „Rozbudowa pojemności zbiornikowej o 2.500 m<sup>3</sup> lotniskowego składu MPS wraz z infrastrukturą towarzyszącą” oraz „Budowa płaszczyzny obsługowo -postojowej z systemem tankowania hydrant dla dwóch samolotów AAR” na terenie kompleksu wojskowego Powidz” – naliczona za nieobecności dwóch przedstawicieli Wykonawcy;
- b.1.400,00 zł – w zakresie umowy Weryfikacja dokumentacji programowo – przestrzennej w ramach realizacji zadań: „Budowa i modernizacja składów MPS” oraz „Przebudowa składu paliw MPS – 4” w kompleksie wojskowym Powidz;
- c.996,30 zł – Wykonanie Koncepcji Programowej z pełnym rozpoznaniem geologicznym wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi dla Rozbudowy drogi krajowej nr 73 na odcinku Pilzno – Brzostek - kara umowna za zwłokę w wykonaniu Etapu I - poz. TER I.5;
- d.4.582,98 zł – Wykonanie Koncepcji Programowej z pełnym rozpoznaniem geologicznym wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi dla Rozbudowy drogi krajowej nr 73 na odcinku Pilzno – Brzostek – kara umowna za zwłokę w wykonaniu Etapu V poz. TER V.1 Opracowanie wariantu wynikowego;
- e.2.000,00 zł – Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi oraz rozliczenie

rzeczowo – finansowe inwestycji polegającej na rozbudowie kompleksu wojskowego 0951 w Siedlcach na potrzeby formowania 18. Dywizji Zmechanizowanej – kara za zwłokę w przedłożeniu AEG.

Ponadto, Konsorcjum B – ACT oświadczyło również, że w razie jakichkolwiek wątpliwości, Transprojekt zadeklarowało pełną gotowość do udzielenia dalszych wyjaśnień i przedłożenia stosownych dokumentów w powyższym zakresie, które potwierdzą m.in. brak podstaw do stosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Do przedmiotowego pisma zostało załączonych część dowodów.

W dniu 11 marca 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta Konsorcjum B – ACT. Oferta wykonawcy AYESA uplasowała się na drugim miejscu. Z kolei oferta Odwołującego zajęła trzecie miejsce.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosili: (1) wykonawca AYESA oraz (2) Konsorcjum B – ACT.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przystając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 128 ust. 1 PZP: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust. 4 PZP: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu

Art. 239 PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

#### **Zarzut 1**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w dniu 16 października 2025 r. wykonawca ARX udzielił w formie pisemnej pełnomocnictwa dla D.M. m.in. do:

Z treści pełnomocnictwa wynika wola mocodawcy do ustanowienia pełnomocnika upoważnionego do umocowania w imieniu ARX pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wola mocodawcy została uzewnętrzniona w dacie dokonania tych czynności przez pełnomocnika – D.M., który udzielił pełnomocnictwa w imieniu ARX dla B – ACT do działania w imieniu pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Pełnomocnictwo datowane na dzień 03 grudnia 2025 r. złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, było

analogiczne co do treści względem pełnomocnictwa z dnia 16 października 2025 r. Nadto, pełnomocnictwo z dnia 03 grudnia 2025 r. zawierało dodatkowe oświadczenia:

Z powyższego wynika, że pełnomocnictwo elektroniczne z dnia 03 grudnia 2025 r. nie było pierwotnie udzielonym umocowaniem, a zostało sporządzone w celu dochowania tej samej formy, która jest wymagana jako wyłączna dla oferty w postępowaniu. W pełnomocnictwie z dnia 03 grudnia 2025 r. wykonawca ARX potwierdził wszystkie dotychczasowe czynności w postępowaniu dokonane zarówno przez D.M., jak również przez B – ACT. ARX potwierdził wszelkie dotychczasowe czynności faktyczne i prawne dokonane przez pełnomocnika – D.M. w ramach postępowania:

Następnie wykonawca ARX oświadczył i potwierdził, że umocowanie D.M. do działania w imieniu mocodawcy było skuteczne w dacie udzielenia pełnomocnictwa dla B – ACT do działania w imieniu Konsorcjum B – ACT. W treści pełnomocnictwa z dnia 03 grudnia 2025 r. zawarto oświadczenie, zgodnie z którym pełnomocnik D.M. był umocowany do dokonania wszelkich czynności faktycznych i prawnych w ramach postępowania w chwili ich dokonania:

Nadto, wykonawca ARX potwierdził wszystkie dotychczas dokonane przez B – ACT czynności w postępowaniu jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Z powyższego wynika, że Zamawiający w prawidłowy sposób zastosował art. 128 ust. 1 PZP wzywając Konsorcjum B – ACT do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. Z uwagi na brak wyraźnego wskazania, że dyspozycją art. 128 ust. 1 PZP objęte jest także usunięcie nieprawidłowości w wykazaniu umocowania do złożenia wniosku albo oferty, przyjęć należy, że w katalogu innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu mieści się pełnomocnictwo uprawniające do złożenia wniosku albo oferty – vide M. Jaworska [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, Warszawa 2024, s. 432. Przedłożone na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwo powinno potwierdzać istnienie umocowania do złożenia odpowiednio wniosku albo oferty na dzień dokonania czynności, a także spełniać wszelkie wymagania co do formy. Tym samym możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną względem daty dokonania czynności, jak również z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik był umocowany o dokonania czynności w chwili jej dokonania.

W stanie faktycznym sprawy należy uznać za prawidłowe pełnomocnictwo datowane na dzień 03 grudnia 2025 r. – z datą późniejszą niż data złożenia oferty przez Konsorcjum B – ACT, ponieważ jego treść oraz zawarte w nim oświadczenia ponad wszelką wątpliwość potwierdzają istnienie umocowania do udzielenia umocowania pełnomocnikowi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na dzień jej dokonania – złożenia oferty przez Konsorcjum B – ACT. Z treści pełnomocnictwa z dnia 03 grudnia 2025 r. wynika, że pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili udzielenia pełnomocnictwa w dniu 16 października 2025 r. i złożenia oferty przez Konsorcjum B – ACT.

## **Zarzut 2**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że sama konstrukcja zarzutu skutkuje jego oddaleniem. Przesłanki zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP są zupełnie inne niż przesłanki przewidziane w treści art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP i z tego względu wymagają odmiennego uzasadnienia. Tymczasem Odwołujący sformułował zarzut naruszenia w jednym zarzucie obu ww. przepisów i przedstawia tożsame uzasadnienie dla obu wskazanych podstaw odwoławczych.

Jak wynika z treści art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP: Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Pod pojęciem informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, o których mowa w komentowanym przepisie, należy rozumieć takie informacje, które pozostają w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Innymi słowy, są to informacje nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością, takie których podanie przez wykonawcę skutkuje mylnym przekonaniem zamawiającego co do istniejącej rzeczywistości – vide A. Gawrońska – Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska – Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2026, art. 109, System Informacji Prawnej LEX. Warunkiem zastosowania wykluczenia z omawianej przesłanki jest potencjalny wpływ informacji wprowadzającej w błąd na decyzję zamawiającego. Tym samym dla zastosowania wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP konieczne jest uzyskanie ponad wszelką wątpliwość pewności, że podane przez wykonawcę informacji nie są prawdziwe.

Zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał, aby Konsorcjum B – ACT w postępowaniu przedstawiło Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP. Spółka nie wykazała także spełnienia pozostałych przesłanek przewidzianych w przepisie objętym zarzutem tj. lekkomyślności lub niedbalstwa Konsorcjum B – ACT oraz wpływu przedstawionych informacji na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

W załączniku do JEDZ Konsorcjum B – ACT przedstawiło w ogólny sposób informacje o naliczonych karach umownych oraz przypadku odstąpienia od umowy z udziałem wykonawcy TRANSPROJEKT. Szczegółowe informacje zostały przedstawione w piśmie z dnia 14 listopada 2025 r. W tym miejscu należy wskazać, że TPF stara się stworzyć

modelowy sposób podawania informacji w zakresie przesłanek wykluczenia, nie podając przy tym żadnego przepisu, z którego ma wynikać, że każdy wykonawca zobowiązany jest podać np. dane dotyczące wartości danej umowy. Przyjęta przez Spółkę w odwołaniu metoda zestawiania ogólnych informacji przedstawionych w załączniku do JEDZ ze szczegółowymi informacjami przedstawianymi w wyjaśnieniach z dnia 14 listopada 2025 r. oparta jest o subiektywne domysły i założenia Odwołującego i tym samym nie może stanowić skutecznego sposobu dowodzenia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

Konsorcjum B – ACT w wyjaśnieniach do JEDZ wskazało, że:

- 1)w stosunku do wykonawcy TRANSPROJEKT nie wystąpiły podstawy do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, tj. w żadnym przypadku nie doszło do ziszczenia się jakiegokolwiek z okoliczności wymienionych w tym przepisie (wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi za wady) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub też nie sposób stwierdzić, iż w zaistniałych sytuacjach miało miejsce naruszenie w znacznym stopniu lub zakresie albo w sposób długotrwały istotnych postanowień umownych;
- 2)pozostawiając aktualną sytuację Transprojektu ocenie Zamawiającego, a także dążąc do usunięcia jakichkolwiek wątpliwości, mając również na celu uniknięcie ewentualnych zarzutów związanych z zatajeniem przed Zamawiającym informacji istotnych z punktu widzenia niniejszego postępowania, Wykonawca pragnie poinformować, że w ramach realizowanych przez Wykonawcę kontraktów doszło do wystąpienia zdarzeń opisanych w treści art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, tj. nałożenia kar umownych czy też odstąpienia od umowy. Nie oznacza to jednak, jak już powyżej wskazano, iż względem Wykonawcy wystąpiły podstawy do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP;
- 3)w kontekście części kar Wykonawcy zasadniczo nie naliczono kar umownych za niewykonanie umowy lub też nienależyte jej wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie (czy też w sposób długotrwały);
- 4)naliczone kary wskazują raczej na drobne lub niewielkie uchybienia, niekiedy sprawy porządkowe, które niekoniecznie są związane bezpośrednio z należyтым wykonaniem przedmiotu umowy, co też nie może wpisywać się w stwierdzenie o „znacznym stopniu lub zakresie” nienależytego wykonania umowy. Powyższe twierdzenia potwierdza m.in. wysokość naliczonych kar, które opiewają na relatywnie niskie, w szczególności w kontekście wartości realizowanych kontraktów, kwoty sięgające niekiedy zaledwie kilkuset złotych czy też tysięcy złotych (przy wynagrodzeniu umownym Wykonawcy najczęściej wynoszącym kilka milionów złotych na jednej umowie). Nie sposób tym samym uznać, że ww. wymóg spełniony jest w przypadku tego typu kar umownych (drobnych, nieznacznych etc.);
- 5)w przypadku co najmniej części umów (kar), Wykonawca nie uznaje swojej winy i – o ile zamawiający nie zdecyduje się na zmianę swojej decyzji – najpewniej skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego;
- 6)w sytuacji umowy, co do której miało miejsce odstąpienie zamawiającego, a która realizowana była w konsorcjum, a do odstąpienia doszło z przyczyn dotyczących innego wykonawcy nie sposób twierdzić, że odstąpienie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Transprojektu;
- 7)w zakresie jednej z umów zamawiający nie wywiązywał się ze swojego obowiązku, w tym współdziałania. W ocenie Transprojektu obarczał wykonawcę dodatkowymi pracami, które nie wynikały z dokumentacji postępowania (była przygotowana w sposób nienależyty lub też nieznanie wcześniej okoliczności ujawniły się na etapie realizacji umowy), bez stosownego przedłużenia czasu trwania umowy czy też dodatkowego wynagrodzenia (umowa była realizowana w czasach Covid – 19, co oczywiście wiązało się z występowaniem sytuacji, na które Transprojekt nie miał wpływu, a czego zamawiający w ogóle nie brał pod uwagę).

Z powyższego wynika, że na wykonawcę TRANSPROJEKT zostały nałożone zarówno kary o wartości bagatelnej, jak również kary w wyższej wysokości, które TRANSPROJEKT kwestionuje zarówno z przyczyn merytorycznych, jak i z powodu nałożenia kar za nienależyte wykonywanie umowy przez innego partnera konsorcjum, realizującego umowę. Wyjaśnienia do JEDZ spełniały funkcję informacyjną. Konsorcjum B – ACT poinformowało Zamawiającego zarówno o przypadku odstąpienia od umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także o przypadkach naliczenia kar umownych opisując ogólne okoliczności, w jakich powyższe sytuacje miały miejsce.

Nietrafne jest twierdzenie Odwołującego, jakoby z wyjaśnień do JEDZ miało wynikać, że na wykonawcę TRANSPROJEKT nałożono wyłącznie kary niskie w kontekście wartości realizowanych kontraktów, a w wyjaśnieniach TRANSPROJEKT miał stworzyć obraz, że nie nałożono na niego żadnej innej kary niż nieistotna czy kara porządkowa. Sposób prezentacji informacji przekazanych przez Konsorcjum B – ACT w odwołaniu nie oddaje rzeczywistego sensu, a zwłaszcza nie pozwala przyjąć jako zgodne z treścią załącznika do JEDZ, że Konsorcjum B – ACT traktowało wszystkie kary jako bagatelne w oparciu o co Odwołujący buduje narrację zarzutu rzekomego wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Podstawą prawną wezwania do udzielenia dodatkowych wyjaśnień (pismo z dnia 04 listopada 2025 r.) był art. 128 ust. 4 PZP. W piśmie z dnia 04 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował Konsorcjum B – ACT, że w wyjaśnieniach do

JEDZ nie wskazano szczegółów dotyczących rodzaju umów czy zamówienia, nazw i adresu zamawiającego, dat i okoliczności rozwiązania lub niewykonania umów, przyczyn oraz ewentualnego orzeczenia odszkodowania. W związku z tym Zamawiający wezwał Konsorcjum B – ACT do uszczegółowienia wyjaśnień, poprzez wskazanie konkretnych zadań inwestycyjnych i zamawiających, którzy naliczyli wykonawcy kary umowne wraz ze wskazaniem ich wysokości oraz okoliczności nałożenia, lub odstąpili od umowy z wykonawcą wraz ze wskazaniem podstaw i okoliczności odstąpienia.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Konsorcjum B – ACT pismem z dnia 14 listopada 2025 r. udzieliło Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień. W ocenie Izby nie było konieczności wskazywania przez Konsorcjum B – ACT tak szczegółowych informacji jak żądała tego Spółka w odwołaniu. Zarówno z treści załącznika do JEDZ jak i z pisma z dnia 14 listopada 2025 r. wprost wynikało, że w żadnym z kontraktów nie doszło do sytuacji, w której naliczenie kar umownych lub odstąpienie od umowy nastąpiło w okolicznościach opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Po stronie Zamawiającego nie występuje obowiązek zapoznawania się ze stanowiskiem podmiotów, które naliczyły wykonawcy karę umowną lub odstąpiły od zawartej z nim umowy. Zasadniczym dokumentem stanowiącym podstawę do ustalenia ewentualnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania jest JEDZ oraz zawarte w nim oświadczenia danego wykonawcy, a nie dokumenty pochodzące od podmiotów trzecich. Należy zwrócić uwagę, że do wyjaśnień Konsorcjum B – ACT z dnia 14 listopada 2025 r. dołączono m.in. pismo TRANSPROJEKT z dnia 05 kwietnia 2023 r. oraz z dnia 15 czerwca 2023 r., które przedstawiają szczegółowe stanowisko TRANSPROJEKT wobec naliczonych kar umownych, ale także stanowisko zamawiającego, który te kary naliczył.

Izba wskazuje, że w załączniku do JEDZ TRANSPROJEKT przekonująco wyjaśnił, że w przypadku co najmniej części umów (kar), Wykonawca nie uznaje swojej winy i – o ile zamawiający nie zdecyduje się na zmianę swojej decyzji to zapewne skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego. Zgodnie ze stanowiskiem wykonawcy TRANSPROJEKT dotyczy to w szczególności kar, które z uwagi na relatywnie niewielką wartość nominalną w stosunku do rozmiaru działalności TRANSPROJEKT czy też przykładowo koszty potencjalnego sporu sądowego zostały przez Wykonawcę zapłacone (czy też potrącone przez zamawiającego). Sam ten fakt np. płatności kary przez Wykonawcę w żadnej mierze nie oznacza przyznania winy przez TRANSPROJEKT, ale wynika z prawidłowej gospodarki mieniem wykonawcy TRANSPROJEKT.

Odnosząc się do kar naliczonych w ramach umowy „Rozbudowa ulicy Chwarznieńskiej (odcinek witomiński) oraz budowa drogi rowerowej w ulicy Rolniczej w Gdyni” (wartość umowy to 993.500,00 zł, a kary wynoszą 44,2% wartości umowy) i do kar naliczonych w ramach zadania „Wykonanie koncepcji programowej z pełnym rozpoznaniem geologicznym wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi dla Rozbudowy drogi krajowej nr 73 na odcinku Pilzno – Brzostek” (wartość umowy to 4.540.000,00 zł, a kary stanowią 14,2 % wartości umowy), wskazać należy, że sama wysokość naliczonej kary umownej, choć nie powinna być pomijana przy dokonywaniu oceny przesłanek wykluczenia, nie przesądza automatycznie o tym, czy umowa nie została wykonana w znacznym zakresie. Zwłoka w realizacji tylko jednego z elementów umowy może skutkować naliczeniem kary umownej relatywnie wysokiej w stosunku do wartości umowy, ale nie przesądza o tym, że przedmiot takiej umowy nie został wykonany w znacznym zakresie. Z treści udostępnionej Zamawiającemu przez wykonawcę TRANSPROJEKT korespondencji z zamawiającym – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie oraz Gmina Gdynia wynika, że kwestią sporną między TRANSPROJEKT a ww. zamawiającymi nie jest sama wysokość naliczonych kar umownych, ale ich zasadność związana z rzeczywistymi przyczynami niedotrzymania terminów umownych.

Spółka w swoim odwołaniu wskazała, że istnieje domniemanie, że naliczona kara umowna ma charakter odszkodowawczy i mieści się w dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Tymczasem wykonawca TRANSPROJEKT w ogóle nie wskazał, że wszedł w jakikolwiek spór z Urzędem Miasta Gdynia, a w szczególności, że wykazał brak szkody po stronie Urzędu Miasta Gdynia. Argumentacja Odwołującego w tym zakresie jest irrelevantna. Czym innym jest cywilnoprawne domniemanie winy w kontekście odpowiedzialności za wykonanie zobowiązania, a czym innym jest kwestia wiarygodności czy rzetelności wykonawcy rozpatrywane w kontekście przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 lub 10 PZP. Jeśli Odwołujący w odwołaniu twierdzi, że naliczone wykonawcy TRANSPROJEKT kary umowne mają charakter odszkodowawczy to winien to twierdzenie udowodnić, a tego nie uczynił.

Stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutu 2 w znacznej mierze poświęcone jest polemice z twierdzeniami Konsorcjum B – ACT przedstawionymi w załączniku do JEDZ oraz wyjaśnieniach z dnia 14 listopada 2025 r., co należy podkreślić, nie zostało poparte żadnym dowodem. Spółka zwróciła także uwagę, że wykonawca TRANSPROJEKT winę za wszelkie opóźnienia przypisuje podwykonawcom. Takie tłumaczenie nie ma żadnego znaczenia i nie może wywoływać skutków prawnych, ponieważ TRANSPROJEKT odpowiada za podwykonawców jak za działania własne.

Z powyższego wynika, że Odwołujący nie wykazał, aby opisane przez Konsorcjum B – ACT w wyjaśnieniach do JEDZ oraz piśmie z dnia 14 listopada 2025 r. przypadki odstąpienia od umowy oraz przypadki naliczenia kar umownych wypełniały wszystkie przesłanki wymienione w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP tj. niewykonanie, nienależyte wykonanie

lub długotrwałe nienależyte wykonywanie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w znacznym stopniu lub zakresie istotnych zobowiązań wynikających z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodnicząca:** .....

.....

.....