

Sygn. akt: KIO 1314/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1314/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Rozwój usług cyfrowych w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, w celu przyspieszenia procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia – 2 zadania”. (Postępowanie nr: AZ-P.RN.2026.7). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 5 marca 2026 r. pod numerem nr 2026/BZP 00141956/01

23 marca 2026 r. wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 i art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 1314/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w zakresie zadania nr 1 wobec Wyjaśnień i modyfikacji treści SWZ nr 3 - SWZ po modyfikacjach nr 3 - Załączniki 2/1 - 2/2 po modyfikacji nr 3 - Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 3 opublikowanych dnia 18.03.2026 na stronie Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I. art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji SWZ (po modyfikacji z dnia 18.03.2026 r.) w załączniku 1 / 2 – FORMULARZ CENOWY – Zadanie 1, Po modyfikacji nr 3, płyta główna, polegającej na: wprowadzeniu nowego wymagania, zgodnie z którym: „Producent musi udostępniać oprogramowanie umożliwiające automatyczne wykrywanie, pobieranie i instalację aktualizacji sterowników i firmware (w tym BIOS/UEFI) z poziomu systemu operacyjnego”.

II. art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 4, a także art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie do treści SWZ (po modyfikacji z dnia 18.03.2026 r.) w załączniku 1 / 2 - FORMULARZ CENOWY – Zadanie 1, Po modyfikacji nr 3, zapisów niejednoznacznych, wewnętrznie sprzecznych oraz prowadzących do pozornego różnicowania ofert.

Odwołujący wnosil o:

- I. uwzględnienie odwołania w całości,
- II. nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia w dokumentacji postępowania zmian opisanych w odwołaniu.
- III. orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,
- IV. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,
- V. zobowiązanie Zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi przejaw niezasadnego ograniczenia konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu (ale także innym wykonawcom) złożenie oferty. Jako producent sprzętu oferuje własne produkty. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że nie posiada w ofercie komputera, który spełniałby wymagania stawiane przez Zamawiającego, które to są w sposób niezasadny

forsowane w postępowaniu. Utrzymanie kwestionowanych zapisów w mocy, narusza w ocenie Odwołującego podstawowe zasady zamówień publicznych – uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. Powoduje to, że wynik postępowania zostanie zdaniem Odwołującego wypaczony. Odwołujący podniósł, że prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego. Znaczna część zobowiązań Odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie Odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności. Jakikolwiek naruszenia po stronie Zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik postępowania, w przedmiotowym stanie faktycznym wprost narażają Odwołującego na szkodę i utratę dochodu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

13 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr I w zakresie obligatoryjnego wymogu posiadania przez płytę główną oprogramowania do automatycznej aktualizacji. Zamawiający w dniu 07.04.2026 r. (Modyfikacja nr 6) usunął sporny zapis z opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), co czyni spór w tym zakresie bezprzedmiotowym. Zamawiający oświadczył również, że podtrzymuje w całości pozostałe postanowienia SWZ, w szczególności w zakresie kryteriów oceny ofert (Zadanie 1, Parametry punktowane), wnosząc o oddalenie odwołania w tym zakresie jako całkowicie bezzasadnego.

17 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....