Sygn. akt: KIO 1309/26

WYROK

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.S.

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę WITKOSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 14 (92-332 Łódź)w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 3 (02-362 Warszawa)
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Merck Life ScienceSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Pastelowej 8 (61-626 Poznań)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę WITKOSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę WITKOSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę WITKOSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 1309/26

U z a s a d n i e n i e

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie(dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Zakup rozpuszczalników na lata 2026 - 2027 w podziale na pakiety”, wewnętrzny identyfikator: DAG-WZP.26.1.86.2025.KJ (zwane dalej: „postępowaniem”*).*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 grudnia 2025 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 867756-2025 (numer wydania Dz.U. S: 251/2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca WITKOSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie odnośnie części I postępowania, wobec:

1)czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Merck Life ScienceSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2)czynności odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z niezasadnym przyjęciem, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

3)*ewentualnie* zaniechanie czynności dokonania poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Pzp omyłki rachunkowej oraz innej omyłki w pozycji 19 formularza asortymentowo – cenowego Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Merck Life ScienceSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania w związku z niezasadnym przyjęciem, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

3)*ewentualnie* art. 223 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawy omyłki rachunkowej oraz innej omyłki w pozycji 19 formularza asortymentowo – cenowego Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru Merck Life ScienceSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako oferty najkorzystniejszej;

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

3)dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4)*ewentualnie* dokonanie poprawy omyłki rachunkowej oraz innej omyłki w pozycji 19 formularza asortymentowo – cenowego Odwołującego.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że naruszenie przez Zamawiającego powyżej przywołanych przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem gdyby Zamawiający ich nie naruszył, oferta Odwołującego zostałaby ostatecznie uznana za najwyżej ocenioną. Co za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy w sprawie zamówienia publicznego, a w przypadku uwzględnienia odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - oferta Odwołującego zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z nieuzyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 27 marca 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Merck Life Science Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe zawierające jego stanowisko wobec odpowiedzi na odwołanie, które złożył Zamawiający.

Wykonawca Merck Life ScienceSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zgłaszający przytopienie po stronie Zamawiającego nie złożył pisemnego stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu w odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym złożonym przez Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Merck Life ScienceSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej zwanego: „Przystępującym") jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, którzy stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Odwołującego, a także dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup rozpuszczalników na lata 2026 - 2027 w podziale na pakiety.

W Opisie Przedmiotu Zamówienia (zwanym dalej: „OPZ") stanowiącym załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ") w Tabeli 1 Zamawiający wskazał, że: „wymaga, aby rozpuszczalniki dostarczane były w szklanych opakowaniach. Nie dopuszcza się dzielenia, rozlewania rozpuszczalników do innych pojemników, celem podzielenia między poszczególne Pracownie w obrębie danego Oddziału.

Zamawiający dopuszcza dostarczanie przedmiotu zamówienia w opakowaniach o innej pojemności lub masie niż te

wskazane w tabelach, jednakże dopuszczalne są tylko opakowania mniejsze, w których łączna ilość jest zgodna z ilością w opakowaniu, określoną przez Zamawiającego w tabelach. (…)
„Szczegółowe minimalne wymagania ilościowe i jakościowe dla każdego rozpuszczalnika zawarte są w formularzu asortymentowo- cenowym.", który stanowi załącznik nr 1a do SWZ.
Zamawiający dla rozpuszczalnika w poz. 19 wskazał w kolumnie wielkość opakowania 2,5 l, w tym dla Pracowni: Łódź 4, Sieradz 2, Kraków 3, Rzeszów 50, Gdańsk 1, co daje łączną liczba opakowań 60 sztuk.
Zamawiający w dniu 21 stycznia 2026 r. udzielił odpowiedzi na pytanie nr 1 do SWZ w brzmieniu: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie produktu w opakowaniach o objętości 1l? Wówczas Wykonawca dostarczyłby następujące ilości opakowań 1l:
Oddział - Ilość butelek: Łódź – 10, Sieradz - 5, Kraków - 8, Rzeszów - 125, Gdańsk – 3, że: „Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania rozpuszczalnika z większej objętości na mniejszą, pod warunkiem, że końcowa objętość rozpuszczalnika nie ulegnie zmianie.
W postępowaniu w zakresie części I oferty złożyło trzech wykonawców, w tym ofertę złożył Przystępujący i Odwołujący.
Zamawiający w dniu 13 marca 2026 r. opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego oraz podał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania. Jako podstawę swojej decyzji Zamawiający wskazał, że:
„Oferta została uznana za niezgodną z dokumentami zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne:
W części I zamówienia odrzucona została oferta Wykonawcy WITKO Sp. z o.o. z powodu niezgodności z warunkami zamówienia.
Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający dopuszcza dostarczanie przedmiotu zamówienia w opakowaniach o innej pojemności lub masie niż te wskazane w tabelach, jednakże dopuszczalne są tylko opakowania mniejsze, w których łączna ilość jest zgodna z ilością w opakowaniu, określoną przez Zamawiającego w tabelach.
Załączony do oferty Wykonawcy formularz asortymentowo- cenowy w pozycji nr 19 w kolumnie nr 52 wskazuje 151 opakowań o pojemności 1 litra kolumna nr 7, co daje pojemność rozpuszczalnika niezgodną z warunkami zamówienia."
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 23 marca 2026 r. odwołanie.
Izba zważyła co następuję:
Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Odwołujący podnosił, że Zamawiający niezasadnie odrzucił jego ofertę z postępowania uznając, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, w oparciu o załączony do oferty Odwołującego formularz asortymentowo- cenowy, który w pozycji nr 19 w kolumnie nr 52 wskazuje 151 opakowań o pojemności 1 litra kolumna nr 7, co daje pojemność rozpuszczalnika niezgodną z warunkami zamówienia."
Odwołujący mając na uwadze udzieloną przez Zmawiającego w dniu 21 stycznia 2026r. odpowiedź, że wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania rozpuszczalnika z większej objętości na mniejszą, pod warunkiem, że końcowa objętość rozpuszczalnika nie ulegnie zmianie wskazał, że zaoferowanie przez niego opakowań o pojemności 1 litra zamiast 2,5 litra mieści się w granicach wyraźnie dopuszczonych przez Zamawiającego, a sposób przeliczenia liczby opakowań wynika bezpośrednio z obiektywnej niemożliwości dokonania idealnego, matematycznego odwzorowania wymaganych objętości przy zastosowaniu mniejszych jednostek handlowych, co stanowi naturalną konsekwencję przyjęcia przez Zamawiającego elastyczności w zakresie wielkości opakowań.

Jak dalej podnosił Odwołujący w odniesieniu do poszczególnych lokalizacji, w tym w szczególności dla oddziałów w Krakowie i Gdańsku, przeliczenie wymaganych objętości na opakowania jednolitrowe doprowadziło do sytuacji, w której uzyskanie dokładnie tej samej objętości nie było możliwe bez ułamkowego rozliczania opakowań, co jest jego zdaniem sprzeczne z realiami obrotu gospodarczego i sposobem konfekcjonowania produktów przez producentów. W konsekwencji według Odwołującego przyjął on racjonalne i zgodne z zasadami rynku rozwiązanie polegające na zaoferowaniu odpowiednio 8 opakowań jednolitrowych zamiast 3 opakowań 2,5 litra (3 x 2,5 = 7,5 →8) dla oddziału w Krakowie oraz 3 opakowań jednolitrowych zamiast 1 opakowania 2,5 (2,5 → 3) litra dla oddziału w Gdańsku, co skutkuje nieznaczną nadwyżką objętości, pozostającą jednak bez wpływu na treść zobowiązania oraz interes Zamawiającego. Odwołujący w swym stanowisku stwierdził, że powstała w ten sposób nadwyżka ma charakter wyłącznie techniczny i wynika z przyjętej jednostki opakowaniowej, a nie z zamiaru zmiany zakresu świadczenia. Odwołujący zatem skalkulował ofertę w sposób uwzględniający wyłącznie ilości wymagane przez Zamawiającego, bez wliczania wartości nadwyżkowej do ceny oferty, co oznacza, że Zamawiający w istocie otrzymuje produkt w ilości co najmniej wymaganej, bez

ponoszenia dodatkowych kosztów. Tym samym zdaniem Odwołującego nie sposób uznać, aby taka sytuacja mogła prowadzić do niezgodności oferty z warunkami zamówienia, skoro nie dochodzi ani do zmiany przedmiotu zamówienia, ani do pogorszenia parametrów jakościowych, ani do naruszenia jakiegokolwiek istotnego postanowienia SWZ.

Izba powyższą argumentację Odwołującego uznała za niezasadną i nie mającą odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Za bezsporną należy uznać okoliczność, że w złożonym przez Odwołującego formularzu asortymentowo-cenowym w poz. 19 została wskazana w kolumnie wielkość opakowania jako 1 l, zaś w kolumnie liczba opakowań (sztuki) liczba 151, a więc wynika z tego, że w złożonej ofercie Odwołujący zaoferował 151 litrów produktu. Z dokumentacji postępowania wynika natomiast, iż Zamawiający wymagał dokładnie 150 litrów metanolu łącznie dla wszystkich lokalizacji. Wskazana przez Odwołującego w formularzu ilość produktu ma również konsekwencję w odniesieniu do ceny za produkt z pozycji 19, ponieważ końcowo kwota wskazana w formularzu również jest ceną za 151 litrów, a nie za ilość wymaganą w SWZ, czyli 150 litrów. Dlatego też za chybione należało uznać twierdzenia Odwołującego wskazujące na to, że: „ powstała nadwyżka ma charakter wyłącznie techniczny i wynika z przyjętej jednostki opakowaniowej, a nie z zamiaru zmiany zakresu świadczenia, przy czym Odwołujący skalkulował ofertę w sposób uwzględniający wyłącznie ilości wymagane przez Zamawiającego, bez wliczania wartości nadwyżkowej do ceny oferty, co oznacza, że Zamawiający w istocie otrzymuje produkt w ilości co najmniej wymaganej, bez ponoszenia dodatkowych kosztów".

Odwołujący wskazywał również, że pojemność 2,5 litra stanowi wartość ułamkową w relacji do jednostki jednego litra, co oznacza, że nie istnieje możliwość dokonania odwzorowania w sposób idealny, to jest bez reszty, przy wykorzystaniu wyłącznie opakowań jednolitrowych. W ujęciu matematycznym liczba 2,5 nie jest wielokrotnością liczby 1 w sensie całkowitym, lecz stanowi jej ułamek niewłaściwy, co prowadzi do konieczności zaokrągleń przy próbie przeliczenia na jednostki całkowite. W praktyce oznacza to, że każdorazowe przeliczenie wartości wyrażonych w opakowaniach 2,5 litrowych na opakowania jednolitrowe będzie skutkowało powstaniem nadwyżki lub niedoboru, których nie da się wyeliminować bez wprowadzenia operacji dzielenia opakowań na części, co pozostaje sprzeczne z realiami obrotu gospodarczego oraz standardami dystrybucji produktów chemicznych. Nie jest zatem możliwe osiągnięcie pełnej równoważności arytmetycznej pomiędzy tymi jednostkami bez zastosowania liczb niecałkowitych, które nie mogą funkcjonować jako jednostki obrotu w postaci opakowań handlowych. W konsekwencji każda próba ścisłego odwzorowania prowadziłaby do konieczności operowania wartościami ułamkowymi opakowań, co jest niedopuszczalne z punktu widzenia zarówno praktyki rynkowej, jak i konstrukcji formularza ofertowego, który przewiduje wyłącznie liczby całkowite. Tym samym naturalną konsekwencją dopuszczenia przez Zamawiającego opakowań o mniejszej pojemności jest akceptacja nieuniknionych różnic wynikających z zaokrągleń, które mają charakter czysto techniczny i nie wpływają na zakres zobowiązania wykonawcy.

Skład orzekający powyższą argumentację także uznał za bezzasadną. Za nie prawdziwe należy uznać twierdzenie, że konsekwencją dopuszczenia przez Zamawiającego opakowań o mniejszej pojemności jest jednocześnie akceptacja różnic wynikających z zaokrągleń, które rzekomo mają charakter czysto techniczny i nie wpływają na zakres zobowiązania wykonawcy. Po pierwsze z udzielonej odpowiedzi przez Zamawiającego nie wynika, że dopuszczenie przez niego opakowań o mniejszej pojemności równoznaczne jest z akceptacją powstałych nadwyżek, wręcz przeciwnie Zamawiający wskazał, że wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania rozpuszczalnika z większej objętości na mniejszą, pod warunkiem, że końcowa objętość produktu nie ulegnie zmianie, a po drugie Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że powyższe potwierdza również OPZ, w którym Zamawiający dopuszcza dostarczanie przedmiotu zamówienia w opakowaniach o innej pojemności lub masie niż te wskazane w tabelach, jednakże dopuszczalne są tylko opakowania mniejsze, w których łączna ilość jest zgodna z ilością w opakowaniu, określoną przez Zamawiającego w tabelach.

Izba uznała, iż stanowisko Odwołującego opierało się w głównej mierze na dokonanej przez niego nadinterpretacji postanowień SWZ. Podkreślić należy, że za niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów należy uznać jakąkolwiek interpretacje postanowień SWZ opartą na przekonaniu czy intencjach danego podmiotu, który stara się nadać im znaczenie jakie nie wynika z ich literalnej treści. Takie działanie jest niezgodne z zasadami Prawa zamówień publicznych i przekracza granice oceny w ramach wytycznych określonych w SWZ (por. wyrok KIO z dnia 15 listopada 2021 sygn. akt 2821/21).

Reasumując skład orzekający w działaniu Zamawiającego nie dopatrzył się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, uznając tym samym, że Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, a co za tym idzie zarzut postawiony przez Odwołującego podległ oddaleniu.

Oddaleniu również podlegał postawiony przez Odwołującego zarzut ewentualny, w którym Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawy omyłki rachunkowej oraz innej omyłki w pozycji 19 formularza asortymentowo – cenowego Odwołującego.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Podkreślenia wymaga, iż skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy, które nie mogą zostać naprawione w toku postepowania. Jeżeli nieprawidłowość matematyczna w obliczeniu ceny lub kosztu ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej Zamawiający poprawia ją zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeżeli zaś w toku badania oferty ujawnią się nieprawidłowości w ofercie powodujące jej niezgodność z treścią dokumentów zamówienia i wystąpią skutki tych nieprawidłowości w postaci błędnej wyceny oferty, zastosowanie może wówczas znaleźć art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, upoważaniający Zamawiającego do dokonania nieistotnych zmian w treści oferty. Celem ustawodawcy wprowadzającym takie uregulowania było niedopuszczenie do sytuacji, aby dochodziło do wyeliminowania z postępowania ofert, które co do zasady są merytorycznie poprawne, jednak zawierają niezamierzone, nieistotne, błahe błędy, które nie wpływają w żaden sposób na możliwość poprawnego wykonania zamówienia.

Dostrzec należy również, że oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, ale zachodzi nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez Zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia (tak wyrok KIO z dnia 28 lutego 2023 r. sygn. akt 414/23). Dlatego też mając na uwadze argumentację Odwołującego, wskazującą na to, że Zamawiający dysponował kompletnym materiałem pozwalającym na jednoznaczne ustalenie rzeczywistej treści i zakresu świadczenia oferowanego przez Odwołującego, albowiem oferta w sposób spójny i jednoznaczny określała zarówno przedmiot zamówienia, jego parametry jakościowe, pojemność opakowań, cenę jednostkową, jak i łączną wartość świadczenia, a zatem wszystkie elementy istotne z punktu widzenia oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia, uznać należało ją za chybioną. Oferta złożona przez Odwołującego nie zawiera błędu w zakresie wykonanych obliczeń, ale jej treść jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SWZ przez Zamawiającego.

Za nietrafne należało również przyjąć stanowisko Odwołującego wskazujące na to, że analizowana rozbieżność polegająca na nieścisłości w sposobie prezentacji danych w formularzu ofertowym może zostać poprawiona poprzez odpowiednie doprecyzowanie ilości opakowań w sposób zapewniający zgodność z wymaganiami objętościowymi, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich parametrów jakościowych i cenowych oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. poprzez usunięcie niezgodności o charakterze nieistotnym, bez ingerencji w treść zobowiązania wykonawcy. Zdaniem Izby dokonanie czynności wskazanych przez Odwołującego doprowadziłoby ostatecznie do zmiany treści oferty, a tymczasem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dopuszcza poprawienie wyłącznie takich omyłek, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, co na kanwie rozpatrywanej sprawy nie ma miejsca.

Konkludując w ocenie Izby postawiony przez Odwołującego zarzut ewentualny, wobec powyższego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przechodząc na koniec do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego pomimo, tego, że to oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, należy wskazać, iż zarzut ten jest konsekwencją zarzutów powyżej wskazanych, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy PZP.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy PZP, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……