**Sygn. akt KIO 1300/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NATURAL C.S. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gdańsku,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU ARKAN PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NATURAL C.S. z siedzibą w Gdańsku kwoty 15 **0**0 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**……

**Sygn. akt KIO 1300/26**

**Uzasadnienie**

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gdańsku, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę środków czystości, artykułów do badań dla zakładu patomorfologii oraz akcesoriów do kardiomonitorów dla COPERNICUS PL Sp. z o.o.".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 236-812008.

W dniu 20 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaprowadzący działalność gospodarczą pod firmą NATURAL C.S. z siedzibą w Gdańskuzwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą NATURAL", wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 17 zamówienia

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie w stosunku do wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU ARKAN PRO W.W. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „wykonawca ARKAN") w sytuacji, gd oferta tego wykonawcy jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,

2) art. 74 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie przesłania na wniosek Odwołującego pełnej dokumentacji postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wybory oferty wykonawcy ARKAN w zakresie części nr 17 zamówienia, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – oferowany produkt nie spełnia określonych parametrów wskazanych w OPZ przez Zamawiającego,

2) powtórzenia czynności oceny i badania ofert w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r. wynika,

że informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią Zamawiający zamieścił na Platformie Zakupowej oraz przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 23 marca 2026 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ARKAN a Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność tego przystąpienia.

Następnie w dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględnił odwołanie w całości i w związku z tym w dniu 28 kwietnia 2026 r. unieważnił podjętą w dniu 10 marca 2026 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 17 zamówienia. Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w całości z uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe, a także o zniesienie wszelkich kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP*„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.*

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Zamawiający uwzględniając odwołanie złożone przez wykonawcę NATURAL i zarazem podejmując czynność unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 17 zamówienia doprowadził do sytuacji, że nie istnieje już czynność zaskarżona odwołaniem. Co prawda Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołania w trybie art. 522 ust. 1 ustawy PZP, niemniej od razu unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przeszedł do ponownego badania i oceny ofert nie dając tym samym szansy uczestnikowi postępowania odwoławczego do wniesienia sprzeciwu. Czynności Zamawiającego w postępowaniu po wniesieniu odwołania przez wykonawcę NATURAL należy zatem ocenić pod kątem przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego określonej w art. 568 pkt 2 ustawy PZP jako skutkujące tym, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu wniesienia odwołania spowodowały, że odpadł substrat zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, a tym samym, że postępowanie odwoławcze, jako zbędne, należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....