

**WYROK**

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2026 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU PIKPHARMA S.M.

z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy NEOMED Polska Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU PIKPHARMA S.M. z siedzibą w Zabrze i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 1276/26**

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę materiałów szewnych, obłożeń chirurgicznych oraz bielizny jednorazowego użytku*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 251-867693.

W dniu 18 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU PIKPHARMA S.M. z siedzibą w Zabrze, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą Szymonem Madejskim”, wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę TRAMCO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wolskich (dalej jako „wykonawca TRAMCO”), który w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny, zaś złożone wyjaśnienia pozbawione jakichkolwiek dowodów nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie części nr 1 zamówienia,

2) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy TRAMCO jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 zamówienia, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, wykonawca TRAMCO nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny, zaś złożone wyjaśnienia pozbawione były jakichkolwiek dowodów i nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6

ustawy PZP na skutek zaniechania czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy TRAMCO z uwagi na fakt, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny, zaś złożone wyjaśnienia, pozbawione jakichkolwiek dowodów, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu w zakresie części nr 1 zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty złożonej przez wykonawcę TRAMCO jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 zamówienia, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 1 zamówienia,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy TRAMCO w zakresie części nr 1 zamówienia,
- 3) dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 zamówienia spośród pozostałych złożonych ofert.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca S.M. podał, że Zamawiający w dniu 9 marca 2026 r. umieścił na swoim profilu nabywcy zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą w zakresie części nr 1 zamówienia (materiały szewne) uznał ofertę złożoną wykonawcą TRAMCO. Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy TRAMCO pomimo faktu, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny, zaś złożone wyjaśnienia pozbawione jakichkolwiek dowodów nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie części nr 1 zamówienia. Zdaniem Odwołującego zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TRAMCO i dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 zamówienia narusza zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości postępowania oraz przepisy postępowania odnoszące się do oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jednocześnie Zamawiający uchylił się od odrzucenia oferty wykonawcy TRAMCO pomimo tego, że oferta ta podlegała odrzuceniu.

Następnie wykonawca S.M. podał, że w toku procedury badania i oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 18 lutego 2026 r. zwrócił się do wykonawcy TRAMCO o wyjaśnienie zaoferowanej ceny w zakresie części nr 1 zamówienia. Z treści wezwania Zamawiającego wynika, że przyjął on, iż powstało domniemanie, że w zakresie objętym wezwaniem wykonawca TRAMCO zaoferował cenę rażąco niską. W związku z tym wykonawca S.M. uważa, że składane w wykonaniu takiego żądania przez wykonawcę TRAMCO wyjaśnienia i dowody na ich poparcie musiały obalić to domniemanie. Następnie w dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca TRAMCO złożył wyjaśnienia dotyczące ceny, do których załączył oświadczenie firmy INNOMEDIQ z dnia 22 lutego 2026 r. Odwołujący dodał, że wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 ustawy PZP zostało skierowane nie tylko do wykonawcy TRAMCO, ale również do niego. Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienia oraz załączył kalkulacje szczegółowe uwzględniające rozkład kosztów realizacji zamówienia, a także ofertę firmy HEN MEDICAL zawierającą szczegółowe informacje cenowe odnośnie wszystkich pozycji części nr 1 zamówienia.

W dalszej części uzasadnienia odwołania wykonawca S.M. podniósł, że z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP wynika, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Według Odwołującego bezspornym jest, że cena oferty wykonawcy TRAMCO odbiegała o ponad 30 % od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Okoliczność ta zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP skutkowałą powstaniem po stronie Zamawiającego obowiązku żądania od wykonawcy TRAMCO wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, co też Zamawiający uczynił w dniu 18 lutego 2026 r. Odwołujący podniósł, że z art. 224 ust. 5 ustawy PZP wynika domniemanie, że wykonawca, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień o których mowa w art. 224 ust. 2 ustawy PZP, zaoferował cenę rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca TRAMCO był zdaniem Odwołującego zobowiązany wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W konsekwencji składane przez wykonawcę TRAMCO w wykonaniu takiego żądania wyjaśnienia i dowody na ich poparcie musiały obalić domniemanie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP. Jeżeli wykonawca nie udźwignął ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed Zamawiającym, to jego oferta podlega odrzuceniu.

W opinii Odwołującego oceniając prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę TRAMCO w dniu 23 lutego 2026 r. prowadzi do wniosku, że nie została ona przeprowadzona w sposób prawidłowy. Nie ulega wątpliwości, że w swoich wyjaśnieniach wykonawca TRAMCO oświadczył, że nabywa oferowane towary od bezpośredniego importera. Wskazał on na wysokość rabatów oraz marże. Zdaniem Odwołującego nie można jednak uznać, że jest to wystarczające dla obalenia domniemania, że oferta wykonawcy TRAMCO złożona w

postępowaniu zawiera cenę rażąco niską. Wyjaśnienia wykonawcy TRAMCO nie zawierają żadnych danych liczbowych pozwalających na ustalenie, czy cena oferty została skalkulowana poprawnie. Wykonawca TRAMCO nie wskazał sposobu kalkulacji ani cen jednostkowych oferowanych mu towarów stanowiących przedmiot jego oferty w części nr 1 zamówienia. Żaden element wyjaśnień wykonawcy TRAMCO nie wnosi konkretnej informacji w zakresie przyczyn, dla których wykonawca ten mógł zaoferować konkretną cenę. W szczególności brakuje podstawowych informacji wskazujących: a) za jaką cenę i na jakich warunkach wykonawca może nabyć produkty od producenta, b) jakie koszty transportu ponosi, c) czy planuje wypracować zysk, a jeżeli tak – to w jakiej wysokości, d) jakie koszty finansowe ponosi (koszt ewentualnego kredytu bankowego, koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy), e) jakie inne koszty związane z realizacją zamówienia ponosi wykonawca. Bez tych informacji Zamawiający nie posiadał możliwości weryfikacji, czy wykonawca TRAMCO jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę. W konsekwencji w ocenie Odwołującego nie można uznać, że wyjaśnienia wykonawcy TRAMCO przełamały domniemanie, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej wyraźnie żądał, aby wyjaśnienia zawierały odpowiednie dowody. Według Odwołującego dowodami, jakie należało w tym przypadku przedstawić były co najmniej: a) kalkulacja kosztów realizacji zamówienia, b) dokument pochodzący od dostawcy potwierdzający ceny zakupu produktów (np. umowa, faktura VAT, faktura pro forma, oferta, itd.), c) dokument zawierający wyczenie wysokości kosztów operacyjno-logistycznych w tym kosztów transportu. Prezentacja tych dowodów pozwoliłaby Zamawiającemu na weryfikację faktycznej możliwości wykonania przez wykonawcę TRAMCO zamówienia za cenę zawartą w ofercie.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie posiada możliwości wezwania wykonawcy TRAMCO do złożenia kolejnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz przedstawienia dowodów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza się ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień tylko w sytuacji, gdy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, który jedynie dla formalności udzielił Zamawiającemu odpowiedzi, ale którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena oferty. Stanowiłoby to w istocie danie wykonawcy drugiej szansy na udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, co stoi w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W tych okolicznościach Odwołujący uznał, że procedura wyjaśniania ceny przez wykonawcę TRAMCO została zakończona i podsumował, że analiza okoliczności przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, że Zamawiający powinien był odrzucić ofertę wykonawcy TRAMCO w zakresie objętym przedmiotowym odwołaniem. W związku z tym Zamawiający nie miał prawa dokonać wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 zamówienia.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca NEOMED Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „wykonawca NEOMED”). Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w złożonej przez niego w dniu 27 kwietnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów załączonych do odwołania.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów szewnych, obłożeń chirurgicznych oraz bielizny jednorazowego użytku. W rozdziale IV ust. 1 SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w podziale na 2 pakiety: a) pakiet nr 1 – materiały szewne, b) pakiet nr 2 – obłożenia chirurgiczne i bielizna jednorazowego użytku, których szczegółowy opis stanowią Załączniki nr 5A i 5B do SWZ.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że w zakresie części nr 1 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

- 1) oferta wykonawcy TRAMCO z ceną 280 967 zł 40 gr brutto za realizację zamówienia gwarantowanego oraz z ceną 280 967 zł 40 gr za realizację zamówienia opcjonalnego,
- 2) oferta Odwołującego z ceną 506 610 zł 87 gr za realizację zamówienia gwarantowanego oraz z ceną 506 610 zł 87 gr za realizację zamówienia opcjonalnego,
- 3) oferta wykonawcy NEOMED z ceną 560 574 zł 00 gr za realizację zamówienia gwarantowanego oraz z ceną 560 574 zł 00 gr za realizację zamówienia opcjonalnego.

W dniu 18 lutego 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę TRAMCO do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie domniemanej rażąco niskiej ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz informacji w jaki sposób dokonano kalkulacji w zakresie Pakietu nr 1 – Materiały szewne.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca TRAMCO udzielił Zamawiającemu odpowiedzi, w której wskazał, że złożona oferta w zakresie Pakietu nr 1 została skalkulowana prawidłowo. Dwie główne składowe złożonej oferty w Pakiecie nr 1 – Materiały szewne, to nici chirurgiczne (pozycje od 2 do 60) oraz staplery (pozycje od 61 do 69). W przypadku nici chirurgicznych wykonawca pozyskuje je od bezpośredniego importera tego asortymentu w Polsce, firmy INNOMEDIQ. Jest on związany ze spółką INNOMEDIQ wieloletnią współpracą, a kupowany od niej duży wolumen nici chirurgicznych pozwala mu uzyskiwać bardzo korzystne warunki dotyczące terminu płatności oraz wysokie rabaty zakupowe. W wypadku asortymentu oferowanego w przedmiotowym postępowaniu jest to wolumen dodatkowy, nie ujęty w planach zakupowych od INNOMEDIQ. Był to jednorazowy zakup dużej partii towaru. Oba te atuty pozwoliły wykonawcy otrzymać od firmy INNOMEDIQ dodatkowe 5% rabatu na ten zakup, co poprawiło jego zwyczajową marżę. Zaoferowana cena na nici chirurgiczne jest średnią ceną oferowaną w przetargach dla szpitali publicznych. Biorąc pod uwagę standardowe warunki od spółki INNOMEDIQ oraz dodatkowy rabat wykonawca może uzyskać na tym asortymencie marżę w wysokości 11%. W wypadku staplerów wykonawca również pozyskuje je od bezpośredniego importera, firmy BERYL MED POLAND. Wielkość jednorazowego zakupu w tej firmie również pozwoliła wykonawcy na uzyskanie rabatu od importera, co przy zaoferowaniu cen w postępowaniu gwarantuje mu marżę na poziomie 8%.

Wykonawca TRAMCO dodał, że bardzo ważnym elementem marżowości w tym postępowaniu jest brak po jego stronie kosztów logistyki, w tym magazynowania oraz transportu. W wypadku większości przetargów na rynku, dostawy towaru są sukcesywne w ciągu roku, co zmusza wykonawcę do częstych, kosztochłonnych wysyłek niewielkich partii towaru. W takich wypadkach ponosi on również koszty magazynowania zapasów. W wypadku przedmiotowego postępowania całość towaru dostarczona będzie jednorazowo. Minimalizuje to koszty logistyki po stronie, które zwykle zabierają ok 8-12% wartości marży kontraktu. Dodatkowo koszty dostarczenia nici chirurgicznych do Zamawiającego zobowiązał się pokryć importer tych nici, spółka INNOMEDIQ. Jednorazowy zakup oraz jednocześnie natychmiastowa sprzedaż towaru i jednorazowy transport to również brak kosztów obsługi logistycznej. W wypadku obu głównych składowych Pakietu nr 1 – importerzy, od których wykonawca dokona zakupu przeznaczą do obsługi logistycznej własne osoby, co po stronie wykonawcy pozwoli skierować jego personel do innych zadań i zminimalizuje koszty ludzkie. Wykonawca TRAMCO podsumował, że ceny przez niego zaoferowane pozwalają uzyskać marżę na poziomie 9.5 %. Główne czynniki pozwalające na uzyskanie marży tej wysokości to: 1) Zakupy u bezpośrednich importerów, pominięcie pośredników i uzyskanie dodatkowych rabatów związanych ze znaczącym wolumenem zakupowym dokonanym jednorazowo, 2) Brak kosztów magazynowania towaru, jednorazowa dostawa pozwalająca zredukować koszty transportu, minimalizacja kosztów logistyki, 3) Oszczędności związane z pracą personelu, wsparcie w zakresie obsługi logistycznej.

Do wyjaśnień wykonawca TRAMCO załączył oświadczenie importera INNOMEDIQ, w których firma ta poinformowała, że jest bezpośrednim importerskim oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie nici chirurgicznych. Z producentem nici

chirurgicznych wiąże ją wieloletnia umowa i współpraca. Ze względu na zamawiany przez importera duży wolumen uzyskuje on atrakcyjne warunki zakupu oraz ceny, które pozwalają na przedstawianie atrakcyjnych ofert w postępowaniach przetargowych. Wykonawca TRAMCO jest jego jedynym dystrybutorem, a kupowane przez niego duże ilości produktów związane są z uzyskiwaniem wysokich upustów. Jednocześnie firma INNOMEDIQ potwierdziła, że w wypadku postępowania dla Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie zaoferowała wykonawcy TRAMCO dodatkowy rabat związany z jednorazowym zakupem dużej partii towaru oraz zobowiązała się do przeprowadzenia obsługi całości procesu logistycznego na swój koszt.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 9 marca 2026 r. poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach. W zakresie części nr 1 zamówienia (Pakiet nr 1 – Materiały szewne) za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez wykonawcę TRAMCO, której Zamawiający przyznał 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 28 kwietnia 2026 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 224 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba oddaliła odwołanie wniesione przez wykonawcę S.M. jako niezasadne uznając, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy TRAMCO była prawidłowa. W ocenie Izby Zamawiający w sposób prawidłowy zbadał i ocenił ofertę złożoną przez wykonawcę TRAMCO oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny tego oferenta.

W odniesieniu do podniesionego w odwołaniu zarzutu dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP Izba stwierdza, że złożone przez wykonawcę TRAMCO wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są wystarczająco szczegółowe, aby uznać, że wykonawca ten podolał obowiązkowi wykazania Zamawiającemu realności dostawy materiałów szewnych za cenę podaną w ofercie, w tym zaprezentował elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz metodę kalkulacji. Co więcej, wykonawca TRAMCO jasno określił, że na realizacji przedmiotowego zamówienia uzyska marżę w wysokości 9.5 % oraz przedstawił główne czynniki pozwalające na uzyskanie marży w takiej wysokości. Do wyjaśnień został ponadto dołączony dowód w postaci oświadczenia importera z dnia 22 lutego 2026 r., które potwierdza daleko idącą współpracę gospodarczą obu podmiotów oraz założenia przyjęte przez wykonawcę TRAMCO w jego wyjaśnieniach.

W ocenie Izby tak udzielone wyjaśnienia należy uznać za czyniące zadość wezwaniu wystosowanemu przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższe postawiony w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP nie zasługiwał na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie tego odwołania Odwołujący zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr wynikające z konieczności poniesienia kosztów na wynagrodzenie pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**