

WYROK

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę Technology Service Company M.M. ul. Wrocławska 75c/5, Gdynia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa – 26. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu z udziałem wykonawcy Marcova Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Technology Service Company M.M. ul. Wrocławska 75c/5, Gdynia tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy Technology Service Company M.M. ul. Wrocławska 75c/5, Gdynia na rzecz 26. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1266/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – 26. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Naprawy oraz przeglądy okresowe urządzeń peryferyjnych sprzętu informatyki (drukarki, urządzenia wielofunkcyjne, plotery, skanery, zasilacze UPS, projektory multimedialne, monitory, komputery)“ Nr sprawy: ZP/13/2026. Ogłoszenie opublikowano BZP nr 2026/BZP 00109839/01 z 2026-02-13.

Odwolujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, w tym m.in.:

1. odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), podczas gdy oferta spełniała wszelkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”);

2. odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP – z powodu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (złożenie dokumentu wprowadzającego Zamawiającego w błąd), podczas gdy certyfikaty złożone przez Odwołującego nie zawierają żadnych nieprawdziwych twierdzeń ani nie sugerują autoryzacji producenta;

3. wybór oferty najkorzystniejszej firmy Marcova Biznes Sp. z o.o. jako bezpośredniego następstwa bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-2 przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta w pełni spełniała wymagania SWZ, a Zamawiający zastosował przy ocenie wymogi, których w SWZ nie zawarł (rozszerzenie wymagań na etapie oceny ofert), naruszając zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców;

2. art. 16 pkt 1 przez nierówne traktowanie wykonawców, polegające na odmiennej ocenie certyfikatów o tożsamym charakterze: certyfikat Odwołującego (OSG – (Office Service Group) niezależny podmiot serwisowy) odrzucony, certyfikat Magic Service (I-Venum – dystrybutor, podmiot niebędący producentem) zaakceptowany, tym samym przez różnicowanie standardów oceny dokumentów zależnie od ich wystawcy, co przesądza o nierównym traktowaniu

wykonawców;

3.art. 226 ust. 1 pkt 7 przez bezpodstawne zastosowanie podstawy odrzucenia z tytułu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, podczas gdy certyfikaty OSG nie zawierają żadnego fałszywego twierdzenia a działanie Odwołującego było działaniem w dobrej wierze, opartym na literalnym brzmieniu SWZ;

4.art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia dokumentów przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty, w sytuacji gdy ewentualne wątpliwości Zamawiającego co do charakteru certyfikatów winny były być wyjaśnione w trybie procedury wyjaśniającej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, a w konsekwencji o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania SWZ;
3. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Marcova Biznes Sp. z o.o. i ponownego przeprowadzenia czynności wyboru;

Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena za 1 roboczogodzinę naprawy/przeglądu – waga 60%;
2. Posiadanie statusu autoryzowanego partnera serwisowego, potwierdzonego certyfikatem na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego – waga 40%.

Punktacja w ramach kryterium nr 2 była następująca: certyfikat Kyocera, Konica Minolta, HP, Lexmark i innego producenta z wykazu sprzętu – 40 pkt; certyfikat Kyocera – 15 pkt; certyfikat Konica Minolta – 10 pkt; certyfikat Lexmark – 8 pkt; certyfikat HP – 5 pkt; inny certyfikat producenta – 2 pkt; brak certyfikatów – 0 pkt.

W postępowaniu oferty złożyły trzy podmioty:

1. Technology Service Company M.M. z Gdyni (Odwołujący) liczba certyfikatów: 5 (Kyocera, Konica Minolta, HP/Hewlett-Packard, Epson, Lexmark);
2. Marcova Biznes Sp. z o.o. Warszawa, liczba certyfikatów: 4;
3. Magic Service R.S. z Wrocławia –, liczba certyfikatów: 1.

Ponieważ ceny rbg wszystkich ofert były identyczne (31,40 zł brutto), o wyborze oferty najkorzystniejszej decydowała wyłącznie liczba i wartość przedstawionych certyfikatów.

Odwołujący załączył do oferty 5 certyfikatów wystawionych przez firmę O.S. z Gdyni, ul. św. Kazimierza Królewicza 30, („OSG”). Certyfikaty obejmują szkolenia z zakresu serwisu urządzeń drukujących i wielofunkcyjnych następujących producentów: Kyocera (wystawiony 16.02.2026 r.), Konica Minolta (17.02.2026 r.), HP Hewlett Packard (18.02.2026 r.), Epson (19.02.2026 r.) oraz Lexmark (20.02.2026 r.).

Każdy z certyfikatów zawiera trzy elementy treściowe:

1. Zaświadczenie OSG, że przeprowadziła szkolenie z zakresu serwisu drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych (i/lub innego sprzętu) danej marki dla Technology Service Company;
2. Informację, że Technology Service Company otrzymała certyfikat na serwisowanie ww. sprzętu;
3. Nadanie Technology Service Company statusu autoryzowanego partnera serwisowego na lata 2026 i 2027.

We wszystkich certyfikatach wystawcą jest OSG (Office Service Group), działająca w swoim imieniu i na własny rachunek. Żaden certyfikat nie zawiera logo ani nazwy producenta sprzętu w funkcji wystawcy ani podmiotu nadającego autoryzację. Treść certyfikatów wskazuje jedynie na markę sprzętu, którego dotyczyło szkolenie, co ma charakter wyłącznie opisowy.

Działania konkurenta i weryfikacja certyfikatów przez Zamawiającego

Firma Marcova Biznes Sp. z o.o. poinformowała Zamawiającego o wynikach korespondencji z Konica Minolta i Arcus S.A. (autoryzowanym przedstawicielem Kyocera na Polskę), w której podmioty te potwierdziły, że OSG nie jest ich autoryzowanym partnerem serwisowym. Marcova sformułowała jednocześnie zarzut, że Technology Service Company „celowo załączyła nieautoryzowane certyfikaty i poświadczyła nieprawdę w celu uzyskania zamówienia publicznego”.

Zamawiający – przeprowadził własną weryfikację, zwracając się do producentów sprzętu z pytaniami o autoryzację OSG. Wyniki tej weryfikacji:

1.Konica Minolta Business Solutions Polska (A.G., 23.02.2026 r.): OSG „nie jest autoryzowanym partnerem Konica Minolta”; „certyfikaty autoryzacji serwisu mogą być wydawane wyłącznie przez Konica Minolta Business Solutions”;

2.Konica Minolta Business Solutions Polska (L.N., 2.03.2026 r., w odpowiedzi na zapytanie Marcovy): „Firma O.S. nie jest autoryzowanym Partnerem Konica Minolta. Jeżeli chodzi o realizację szkoleń, to może je realizować jako niezależny podmiot, natomiast nie ma prawa posługiwać się tytułem autoryzowanego Partnera serwisowego Konica Minolta”;

3.Arcus S.A. – autoryzowany przedstawiciel Kyocera na Polskę (A.Z., 23.02.2026 r.): OSG „nie jest Autoryzowanym Serwisem Kyocera”; „jedynym podmiotem mającym uprawnienia do certyfikowania serwisu jako Autoryzowany Serwis Kyocera jest spółka Arcus S.A.”;

4.Lexmark International (M.O., 23.02.2026 r.): OSG „nie jest autoryzowanym partnerem serwisowym firmy Lexmark” oraz „nie posiada autoryzacji do wystawiania innym podmiotom autoryzacji partnera serwisowego Lexmark”.

Na podstawie powyższej korespondencji Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego.

5. Certyfikat Wykonawcy Magic Service R.S. ; załączył do swojej oferty certyfikat wystawiony przez firmę I-Venum M.S.. Treść tego certyfikatu wskazuje, że I-Venum jest „oficjalnym dystrybutorem urządzeń marki TriumphAdler na terenie Polski” i na tej podstawie poświadcza, iż Magic Service „posiada autoryzację w zakresie sprzedaży i serwisu urządzeń wielofunkcyjnych i drukarek marki Triumph-Adler”.

I-Venum M.S.: (1) nie jest producentem urządzeń Triumph-Adler; (2) jest podmiotem prywatnym, który – w świetle kryteriów stosowanych przez Zamawiającego wobec OSG – również nie miałby uprawnień do wystawiania certyfikatów autoryzacji serwisowej; (3) wystawia certyfikat we własnym imieniu jako dystrybutor, a nie w imieniu producenta. Zamawiający zaakceptował ten certyfikat, nie kwestionując ani jego wystawcy, ani treści.

1: Bezpodstawne odrzucenie oferty – rozszerzenie wymogów SWZ na etapie oceny ofert

Zamawiający ma obowiązek precyzyjnego określenia warunków, jakim muszą odpowiadać składane dokumenty. Jeżeli zamierza wymagać certyfikatów wystawionych przez określoną kategorię podmiotów (np. producentów, autoryzowanych przedstawicieli), ma obowiązek wprost i jednoznacznie wskazać to w SWZ. Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert stosować standardów surowszych niż te, które wynikają z treści SWZ, gdyż działanie takie narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Zamawiający w kryterium oceny ofert nr 2 wymagał „posiadania statusu autoryzowanego partnera serwisowego, potwierdzonego certyfikatem na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego”.

W SWZ nie wskazano, że certyfikat ma być wystawiony przez producenta urządzenia; - nie wskazano, że certyfikat ma być wystawiony przez autoryzowanego przedstawiciela producenta na Polskę; - nie wskazano, że certyfikat ma być oficjalnym dokumentem sieci serwisowej producenta; -nie wskazano, że certyfikat ma potwierdzać autoryzację przyznaną przez producenta lub jego przedstawiciela.

Dla porównania, inne wojskowe jednostki budżetowe prowadzące analogiczne postępowania nie miały wątpliwości co do konieczności jednoznacznego sformułowania takich wymogów. Np. : -

31. WOG Zgierz, SWZ z marca 2026 r.: „Certyfikat Autoryzacji w zakresie serwisowania wystawionych przez oficjalnych przedstawicieli na Polskę” – precyzyjne wskazanie wystawcy certyfikatu; - 32. WOG Zamość, SWZ z marca 2025 r.: „Wykonawca winien wykazać, że posiada co najmniej 1 certyfikat Producenta w zakresie serwisu do sprzętu, który posiada Zamawiający” – wprost wskazano wymóg certyfikatu od producenta.

Wymaganie SWZ brzmiało: „posiadanie statusu autoryzowanego partnera serwisowego, potwierdzonego certyfikatem na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego”. Analiza treści certyfikatów OSG prowadzi do następujących wniosków, że certyfikaty „potwierdzają posiadanie statusu autoryzowanego partnera serwisowego” – wprost nadają Technology Service Company status autoryzowanego partnera serwisowego wystawcy (OSG). Jest to klarowne i jednoznaczne potwierdzenie wskazanego w SWZ statusu. Wymaganie SWZ nie precyzuje, że status autoryzowanego partnera serwisowego musi być nadany przez producenta – wymaganie to spełnia zarówno autoryzacja producenta, jak i autoryzacja każdego innego podmiotu na rynku.

Po drugie, certyfikaty są „potwierdzane certyfikatem” – dokumenty wystawione przez OSG mają postać pisemnych certyfikatów, opatrzonych danymi wystawcy.

Certyfikaty dotyczą „serwisowania sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego” – obejmują następujące marki: Kyocera, Konica Minolta, HP, Epson, Lexmark, tj. producentów sprzętu wchodzącego w skład wyposażenia informatycznego Zamawiającego.

Odwołujący spełnił zatem literalnie każde z wymagań kryterium oceny. Odrzucenie oferty wynikało z zastosowania przez Zamawiającego dodatkowego kryterium nieobjętego SWZ, a mianowicie wymogu, aby wystawiającym certyfikat był producent lub jego oficjalny autoryzowany przedstawiciel.

OSG jest podmiotem gospodarczym działającym legalnie na polskim rynku, posiadającym ponad 30-letnie doświadczenie w serwisowaniu urządzeń drukujących. W ramach swojej działalności świadczy usługi szkoleniowe i certyfikacyjne dla innych podmiotów serwisowych. Nie ma przepisów ograniczających prawo podmiotów prywatnych do prowadzenia szkoleń z zakresu obsługi i serwisowania urządzeń elektronicznych; wystawiania zaświadczeń i certyfikatów potwierdzających ukończenie przeprowadzonych przez siebie szkoleń; nadawania kontrahentom tytułów partnerskich, autoryzacyjnych lub współpracujących.

Działalność szkoleniowa OSG została potwierdzona nawet przez samego producenta – Konica Minolta Business Solutions, który w e-mailu z 2 marca 2026 r. stwierdził: „Jeżeli chodzi o realizację szkoleń, to może je realizować jako niezależny podmiot”.

Ponadto, serwisowanie urządzeń drukujących nie jest działalnością reglamentowaną wymagającą zezwolenia ani koncesji. Wystarczające jest prowadzenie zarejestrowanej działalności gospodarczej z odpowiednim kodem PKD. Technology Service Company posiada stosowne wpisy PKD, uprawniające do serwisowania sprzętu informatycznego.

Stosownie do art. 137 ust. 1 PZP, zamawiający może zmieniać treść dokumentów zamówienia jedynie przed upływem terminu składania ofert. Po tym terminie jakkolwiek zmiana lub rozszerzenie wymagań jest niedopuszczalna.

ZARZUT 2: Zasada równego traktowania wykonawców wyrażona w art. 16 pkt 1 PZP nakazuje zamawiającemu stosowanie tych samych kryteriów i standardów oceny wobec wszystkich uczestników postępowania. Certyfikaty złożone przez Odwołującego (OSG) i przez Magic Service (I-Venum) mają identyczną strukturę prawną: oba certyfikaty wystawione są przez podmiot, który NIE jest producentem; oba działają w swoim imieniu i na własny rachunek, nie w imieniu producenta; oba nadają tytuł „autoryzowanego” partnera lub serwisu własnej firmy wystawiającego; oba nie powodzą się wprost na autoryzację producenta urządzeń.

Różnica polega jedynie na tym, że I-Venum jest „oficjalnym dystrybutorem” urządzeń Triumph-Adler, natomiast OSG jest niezależnym serwisantem i firmą szkoleniową. Różnica ta jest bez znaczenia dla oceny zgodności certyfikatu z wymaganiami SWZ.

Odpowiedzi producentów na zapytania Zamawiającego i Marcovy potwierdzają jedynie, że OSG nie jest ich autoryzowanym partnerem serwisowym. Jest to jednak całkowicie odrębna kwestia od tego, czego wymaga SWZ.

ZARZUT 3: Brak podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP – Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd. Każde z twierdzeń zawartych w certyfikatach OSG jest zgodne ze stanem faktycznym.

Odwołujący działał w dobrej wierze.

ZARZUT 4: Naruszenie art. 128 ust. 1 PZP – zaniechanie wezwania do wyjaśnień dokumentów.

Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości wyjaśnienia wszelkich wątpliwości na wcześniejszym etapie postępowania, co stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 PZP.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie w całości odwołania jako całkowicie bezzasadnego. Wskazał na dowody z dokumentów postępowania, w tym:

1) korespondencję mejlową z Konica Minolta Polska, Arcus S.A., Lexmark Polska z dn. 23.02.2026 na okoliczność, że Odwołujący nie posiada uprawnień do uzyskania certyfikatów, a wystawca przedłożonych dokumentów tj. O.S. nie jest podmiotem uprawnionym do ich wystawienia, ani do potwierdzania kwalifikacji w imieniu producentów (autoryzacji);

2) wniosek przedstawiciela Konica Minolta o udostępnienie dokumentów postępowania, w tym udostępnienie certyfikatu wystawionego przez podmiot O.S. z dn. 24.02.2026 r. na okoliczność wykazania, że Odwołujący nie posiada uprawnień do uzyskania certyfikatu tj. nie posiada statusu autoryzowanego przez Konica Minolta podmiotu świadczącego usługi serwisowe, a wystawca przedłożonych dokumentów tj. O.S. nie jest podmiotem uprawnionym do wystawienia certyfikatu, ani do potwierdzania kwalifikacji w imieniu producentów;

3) odtajnienie informacji zastrzeżonej z dn. 26.02.2026 r. — na okoliczność umyślnego działania Odwołującego poprzez zastrzeżenia dokumentów, w tym certyfikatów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, co miało uniemożliwić ich weryfikację.

Uzasadnienie:

Zamawiający odnosząc się do przedmiotowego odwołania wskazuje, że zarzuty podniesione przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający stoi bowiem na stanowisku, iż słusznie doszło do odrzucenia oferty Odwołującego.

Ad 1 Zarzut naruszenia postanowień art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1-2 PZP przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych oraz nie wykazał spełnienia kryterium oceny ofert w zakresie posiadania statusu autoryzowanego partnera serwisowego. Celem ustanowienia kryterium „posiadania statusu autoryzowanego partnera serwisowego” było zapewnienie, że wykonawca posiada realny, formalny dostęp do zasobów producenta, w szczególności do dokumentacji serwisowej, procedur naprawczych, aktualizacji oprogramowania układowego (firmware), narzędzi diagnostycznych oraz wsparcia technicznego producenta lub jego oficjalnej struktury dystrybucyjnej. Wyłącznie taki status gwarantuje możliwość realizacji usług serwisowych zgodnie ze standardami producenta, w sposób zapewniający zachowanie parametrów technicznych urządzeń oraz ich pełnej kompatybilności eksploatacyjnej. Dokumenty wstawione przez podmiot niepowiązany z producentem nie dają żadnej gwarancji dostępu do ww. zasobów i nie mogą być utożsamiane z autoryzacją w rozumieniu przyjętym w SWZ oraz w praktyce rynkowej.

Zamawiający wskazał w SWZ, jako kryterium oceny Oferty autoryzowanego partnera serwisowego, potwierdzonego certyfikatem na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego”, wskazując jednocześnie punktację w ramach kryterium.

Wymaganie, co do posiadania przez wykonawcę autoryzowanego serwisu oferowanych urządzeń, nie budzi wątpliwości.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedłożone przez Odwołującego dokumenty nie potwierdzają autoryzacji producenta ani jego oficjalnej struktury, zostały wystawione przez podmiot trzeci (O.S.), podmiot ten (O.S.) nie posiada żadnego umocowania producentów sprzętu ani uprawnień do potwierdzania autoryzacji.

Zamawiający, dokonał weryfikacji przedłożonych dokumentów u oficjalnych przedstawicieli producentów (m.in. Konica Minolta, Epson, Lexmark, Kyocera/Arcus SA.). Uzyskane informacje jednoznacznie potwierdziły brak autoryzacji Odwołującego.

Zatem, opis kryterium pozacenowego jest wystarczający, aby uznać, że przedłożone przez Odwołującego dokumenty nie potwierdzają spełnienia kryterium, ponieważ zostały wystawione przez podmiot trzeci, który nie jest powiązany z producentami urządzeń.

Przedłożone przez Odwołującego wraz z ofertą dokumenty mogą co najwyżej potwierdzać odbycie szkoleń oraz znajomość obsługi urządzeń, natomiast nie stanowią potwierdzenia statusu autoryzowanego serwisu, który wymaga formalnego umocowania przez producenta lub podmiot działający w jego strukturze autoryzacyjnej,

W konsekwencji oferta Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia.

Nie było konieczne doprecyzowywanie w SWZ, że: certyfikat musi pochodzić od producenta lub jego oficjalnego przedstawiciela (na Polskę), certyfikat musi wynikać z systemu autoryzacji producenta. Wynika to z istoty pojęcia „autoryzacja”, uwzględniającej jego znaczenie funkcjonalne i gospodarcze. Interpretacja Odwołującego prowadziłaby do niedopuszczalnego wniosku, że każdy podmiot może samodzielnie kreować „autoryzację”, co całkowicie pozbawiłoby kryterium jakiegokolwiek wartości merytorycznej,

Już samo pojęcie „autoryzacja” nie wymaga dookreślenia. Jest to pojęcie używane powszechnie w obrocie handlowym i zrozumiałe, używane dla potwierdzenia, że dany podmiot świadczy usługi serwisowe według standardów i zasad określonych i weryfikowanych przez producenta. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego¹ autoryzacja oznacza zezwolenie producenta na prowadzenie działalności w jego Imieniu. Żaden z producentów ani ich oficjalnych przedstawicieli nie potwierdził, aby Odwołujący posiadał status autoryzowanego partnera serwisowego. Zamawiający nie zmienił, ani nie rozszerzył więc wymagań po terminie składania ofert.

Ad. 2. Zarzut. Zamawiający nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców. Różnice w ocenie dokumentów wynikały wyłącznie z ich odmiennego charakteru oraz źródła pochodzenia, a nie z odmiennego traktowania wykonawców. Dokumenty Odwołującego pochodziły od podmiotu całkowicie niezależnego od producentów, dokumenty

innego wykonawcy (Magic Service) pochodzący od podmiotu funkcjonującego w strukturze dystrybucyjnej producenta.

Ad 3. Zarzut naruszenia postanowień art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP

W ocenie Zamawiającego zostały spełnione wszystkie przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 7).

Ad 4. Zarzut . Zamawiający nie był zobowiązany dowożenia Odwołującego do złożenia wyjaśnień wobec uzyskania jednoznacznych informacji od producentów, nie istniały już żadne dodatkowe wątpliwości w zakresie certyfikatów przedłożonych przez Odwołującego wymagające wyjaśnień.

Reasumując, Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, przeprowadził rzetelną i obiektywną weryfikację ofert wszystkich wykonawców oraz prawidłowo dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na brak przedłożenia we wskazanym terminie właściwych dla przedmiotu zamówienia przedmiotowych środków dowodowych, adekwatnych dla przedmiotu zamówienia i spełniających kryterium oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania postronnie zamawiającego zgłosił wykonawca Marcova Biznes Sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Przeanalizowano dokumentację postępowania w zakresie niezbędnym do całościowego rozpatrzenia odwołania.

Kluczowa w sprawie jest ocena, czy odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu ustalony jako kryterium pozacenowe o treści „Posiadanie statusu autoryzowanego partnera serwisowego, potwierdzonego certyfikatem na serwisowanie sprzętu znajdującego się na wyposażeniu Zamawiającego – waga 40%.” W prawej kolumnie _ Opis kryteriów, w tym sposób dokonania oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów, dla przedmiotowego kryterium wskazano nazwy producentów i punktację: certyfikat Kyocera, Konica Minolta, HP, Lexmark i innego producenta z wykazu sprzętu – 40 pkt; certyfikat Kyocera – 15 pkt; certyfikat Konica Minolta – 10 pkt; certyfikat Lexmark – 8 pkt; certyfikat HP – 5 pkt; inny certyfikat producenta – 2 pkt; brak certyfikatów – 0 pkt.

Ponieważ ceny rbg wszystkich ofert były identyczne (31,40 zł brutto), o wyborze oferty najkorzystniejszej decydowała wyłącznie liczba i wartość przedstawionych certyfikatów.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego uznając, że nie spełnia ona wyżej wskazanego wymogu. Stwierdził, że Odwołujący nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych oraz nie wykazał spełnienia kryterium oceny ofert w zakresie posiadania statusu autoryzowanego partnera serwisowego, przez co rozumie zapewnienie, że wykonawca posiada realny, formalny dostęp do zasobów producenta, w szczególności do dokumentacji serwisowej, procedur naprawczych, aktualizacji oprogramowania układowego (firmware), narzędzi diagnostycznych oraz wsparcia technicznego producenta lub jego oficjalnej struktury dystrybucyjnej. Wyłącznie taki status gwarantuje możliwość realizacji usług serwisowych zgodnie ze standardami producenta, w sposób zapewniający zachowanie parametrów technicznych urządzeń oraz ich pełnej kompatybilności eksploatacyjnej. Dokumenty wstawione przez podmiot niepowiązany z producentem nie dają żadnej gwarancji dostępu do ww. zasobów i nie mogą być utożsamiane z autoryzacją w rozumieniu przyjętym w SWZ oraz w praktyce rynkowej.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego mając na uwadze, że pojęcie autoryzowanego partnera jest utrwalone w obrocie i nie wymaga uzupełnienia go o dodatkowe wskazanie, że autoryzacja dotyczy związku z producentem sprzętu. Zresztą w cytowanym postanowieniu zamawiający użył określenia „certyfikat Kyocera, Konica Minolta HP, Lexmark i innego producenta...”

Wymaganie, co do posiadania przez wykonawcę autoryzowanego serwisu oferowanych urządzeń, nie budzi wątpliwości. Skoro zatem przedłożone przez Odwołującego dokumenty

nie potwierdzają autoryzacji producenta ani jego oficjalnej struktury, a zostały wystawione przez podmiot trzeci (O.S.), podmiot ten (O.S.) nie posiada umocowania producentów sprzętu ani uprawnień do potwierdzania autoryzacji. Oceny tej nie zmienia niesporna okoliczność, że wystawca dokumentów jest podmiotem prowadzącym serwisowanie urządzeń drukujących, a działalność ta nie jest reglamentowana na polskim rynku. Skoro zatem postawiony został wymóg

posiadania statusu autoryzowanego partnera serwisowego, potwierdzonego certyfikatem na serwisowanie sprzętu wskazanych producentów, partner taki musi być autoryzowany nie przez dowolnego przedsiębiorcę w branży, lecz wykazać powiązanie z producentem, będącym źródłowym autorem produktu, tu sprzętu komputerowego podlegającego serwisowaniu.

Tym samym skład orzekający aprobeuje stwierdzenie, że celem kryterium postawionym przez Zamawiającego było zapewnienie, że wykonawca posiada realne i zweryfikowane przez producenta uprawnienia serwisowe, gwarantujące prawidłową realizację zamówienia. Dopuszczenie dokumentów o charakterze szkoleniowym jako równoważnych autoryzacji prowadziłoby do wypaczenia sensu tego kryterium, pozbawienia go funkcji weryfikacyjnej oraz iluzoryczności oceny ofert. Przedłożone przez Odwołującego wraz z ofertą dokumenty mogą co najwyżej potwierdzać odbycie szkoleń oraz znajomość obsługi urządzeń, natomiast nie stanowią potwierdzenia statusu autoryzowanego serwisu, który wymaga formalnego umocowania przez producenta lub podmiot działający w jego strukturze autoryzacyjnej ,

W konsekwencji oferta Odwołującego została zasadnie uznana za niezgodną z warunkami zamówienia. Ocena powyższa oparta jest na postanowieniach specyfikacji i nie oznacza rozszerzenia wymagań SWZ na etapie oceny ofert.

Sformułowanie „autoryzowany partner serwisowy, potwierdzony certyfikatem” ma jednoznaczne znaczenie w obrocie gospodarczym i oznacza podmiot upoważniony przez producenta (lub jego oficjalną strukturę) do świadczenia usług serwisowych zgodnie z jego standardami.

Odmienne przekonanie odwołującego w tej kwestii, jako żywione w dobrej wierze, prowadzi jedynie do uznania, że nie działał on w zamiarze wprowadzenia zamawiającego w błąd, zatem taka podstawa faktyczna odrzucenia oferty ze wskazaniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp nie jest zasadna.

Wskazanie to pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania w zakresie oceny oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....