

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie oraz M.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Hydrauliczne M.D.,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie oraz M.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Hydrauliczne M.D., i zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez G.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.G. PPHU "Grzeń" Transport Krajowy i Międzynarodowy, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1770/26

Uzasadnienie

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie oraz M.D., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Hydrauliczne M.D. (dalej jako „Odwołujący”) wniesli odwołanie na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny oferty Odwołującego, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Frontex" T.D., oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Roboty budowlano-instalacyjne w ramach Kompleksowej modernizacji energetycznej wybranych obiektów archiwów państwowych w Polsce- etap 2 - Archiwum Państwowe w Gdańsku oddział w Gdyni” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Skarb Państwa - Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

Wartość zamówienia w Postępowaniu przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), a informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji została przekazana Odwołującemu 3 kwietnia 2026 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ww. odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, a przesyłka je zawierająca została nadana 13 kwietnia 2026 r. Wymaga wskazania, że w postępowaniu odwoławczym nie obowiązuje norma zgodnie z którą oddanie pisma w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z doręczeniem go Prezesowi Izby. W konsekwencji w postępowaniu odwoławczym dniem doręczenia Prezesowi Izby pisma wniesionego za pośrednictwem operatora pocztowego w formie pisemnej jest dzień jego doręczenia Prezesowi Izby, a nie dzień nadania przesyłki pismo to zawierającej. Ww. odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby 17 kwietnia 2026 r.

Art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp stanowi, że „odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. W art. 515 ust. 3 Pzp określono zaś, że „odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne”. Stosownie do art. 528 pkt 3 Pzp „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie”.

Termin na wniesienie odwołania na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny oferty Odwołującego w Postępowaniu, o których Zamawiający poinformował przy użyciu środka komunikacji elektronicznej 3 kwietnia 2026 r., zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp upływał 13 kwietnia 2026 r.

Należy uznać, że o tym, iż Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy T.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Frontex" T.D., oraz wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, Odwołujący powziął wiadomość w dniu poinformowania o czynności wyboru oferty w Postępowaniu, czyli że 3 kwietnia 2026 r. powziął wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania w zakresie dotyczącym tych zaniechań. Stosownie do art. 515 ust. 3 pkt 1 Pzp termin na wniesienie odwołania w tym zakresie również upływał 13 kwietnia 2026 r.

Ww. odwołanie zostało zatem wniesione po upływie terminów określonych w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a i art. 515 ust. 3 pkt 1 Pzp W konsekwencji podlega ono odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Stosownie do art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie”. Art. 529 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp na posiedzeniu niejawnym odrzuciła odwołanie, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 20.000 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”. Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:.....