

**WYROK**  
z dnia 8 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 17 marca 2010 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **COW Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 56, Vp., 54-204 Wrocław (lider konsorcjum), VECTUM – Analizy Transportowe s.c. I.Kotowska, M.Mańkowska, M.Pluciński z siedzibą w Mierzynie, ul. Macieja 25, 72-006 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Zachodniopomorskie, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin**,

**orzeka:**

1. oddala **odwołanie**,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **COW Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 56, Vp., 54-204 Wrocław (lider konsorcjum), VECTUM – Analizy Transportowe s.c. I.Kotowska, M.Mańkowska, M.Pluciński z siedzibą w Mierzynie, ul. Macieja 25, 72-006 Szczecin** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **COW Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 56, Vp., 54-204 Wrocław (lider konsorcjum), VECTUM – Analizy Transportowe s.c. I.Kotowska, M.Mańkowska, M.Pluciński Mierzyn, ul. Macieja 25, 72-006 Szczecin**.

1

---

**Uzasadnienie**

Województwo Zachodniopomorskie z siedzibą w Szczecinie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie opracowania w ramach realizacji Projektu SoNorA”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 lutego 2010 r., poz. 26103.

W dniu 12 marca 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował konsorcjum firm: COWI Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i VECTUM Analizy transportowe s.c. I.Kotowska, M.Mańkowska, M.Pluciński z siedzibą w Mierzynie, zwane dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy Collect Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „Collect”, jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż ofertę Odwołującego podpisała osoba, która nie jest uprawniona do reprezentacji wykonawcy w obrocie gospodarczym. Odwołujący mimo wezwania do uzupełnienia oferty o dokument, z którego będzie wynikał ciąg pełnomocnictw koniecznych do umocowania Pani Moniki L. do działania w imieniu konsorcjum, uzupełnił ofertę o dokument pełnomocnictwa wystawiony w dniu 22 lutego 2010 r., a więc po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 15 lutego 2010 r.

Pismem z dnia 17 marca 2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:

1. przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej

- konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp),
2. niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego (naruszenie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp),
  3. zaniechanie żądania wyjaśnień od Odwołującego w przedmiocie pełnomocnictwa (naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp),
  4. zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zgodnie z kryteriami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” (naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp),
- Jednocześnie Odwołujący wniósł o:
1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2

- 
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
  3. wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, a w szczególności pełnomocnictwa,
  4. dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
  5. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż Zamawiający w sposób niedozwolony dokonał interpretacji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż pełnomocnictwo nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie jest bowiem ani oświadczeniem, ani dokumentem określonym w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, podkreślając dodatkowo, iż przepis ten nie zawiera także w stosunku do pełnomocnictwa wymogu jego wystawienia nie później niż w dniu składania ofert.

Nadto dodał, iż przy interpretacji treści złożonego dokumentu (w tym przypadku pełnomocnictwa) należy brać pod uwagę treść innych złożonych dokumentów w sprawie, a w niniejszym stanie faktycznym wszyscy członkowie konsorcjum umocowali do działania w postępowaniu Panią Monikę L.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Przed wszystkim Izba ustaliła, że w związku z tym, iż postępowanie o przedmiotowe zamówienie wszczęto w dniu 5 lutego 2010 r., tj. po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu znówelizowanym.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, iż Odwołujący nie posiada interesu prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący, jak słusznie podniósł Zamawiający na rozprawie, nie był i obecnie nie jest związany ofertą. Termin składania ofert upływał w dniu 15 lutego 2010 r. a odwołanie Odwołujący wniósł w dniu 17 marca 2010 r., a więc po upływie terminu związania ofertą, który to termin upłynął w dniu 16 marca 2010 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się bowiem, wbrew twierdzeniom Odwołującego, wraz z upływem terminu składania ofert, a powyższe oznacza, że przy liczeniu terminu związania ofertą uwzględnia

3

---

się dzień składania ofert, a więc dzień, w którym nastąpiło zdarzenie dające początek biegu terminu. Tym samym stwierdzić należy, iż brak oświadczenia złożonego w trybie art. 85 ust. 5 ustawy Pzp oznacza, iż Odwołujący nie przedłużył terminu związania ofertą, a tym samym w dniu 17 marca 2010 r. nie miał interesu prawnego we wniesieniu niniejszego odwołania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

**Przewodniczący:**

.....