

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę: **RISER Sp. z o.o., ul. Inwalidów Wojennych 8, 43-603 Jaworzno** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. gen. Henryka Dąbrowskiego 76/U1, 41-500 Chorzów,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **ALBA Facility Management Sp. z o.o. ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1757/26 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **RISER Sp. z o.o., ul. Inwalidów Wojennych 8, 43-603 Jaworzno,** uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1757/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Regionalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. z siedzibą w Chorzowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną przy ul. Karolinki w Chorzowie*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00600517/01 w dniu 19 lutego 2026 roku.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, RISER Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, w dniu 15 kwietnia 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty ALBA Facility Management sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania, a co najmniej wybór taki jest przedwczesny, ze względu na brak prawidłowych podmiotowych środków dowodowych;

2. zaniechania odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a to ze względu na nieprawidłowe poleganie na zasobach podmiotu trzeciego – niedające gwarancji udziału tego podmiotu w sposób zgodny z art. 118 ust. 2 Pzp;

3. zaniechania odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten – w przypadku bazowania na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej – wiedzy i doświadczenia – musiałby zlecić podwykonawcy całość zamówienia, co jest niezgodne z art. 462 ust. 1 Pzp, który pozwala wyłącznie na zlecenie podwykonawcy części zamówienia;

4. zaniechania odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp ze względu na nienależyte wykonanie wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania;

5. zaniechania odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – przedstawiając nieprawdziwe informacje oraz zatajając przed Zamawiającym informacje o nienależytym wykonaniu wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym wprowadzając Zamawiającego w błąd co do rzekomego niepodlegania przez ww. wykonawcę wykluczeniu;

na wypadek nieuwzględnienia zarzutów głównych pkt 2, pkt 3, pkt 4 lub pkt 5 Pzp i nieuwzględnienia wniosku o nakazanie odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o. – dwa zarzuty ewentualne:

1. [zarzut ewentualny] zaniechania wezwania ALBA Facility Management sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia

zobowiązania do udostępnienia zasobów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, pomimo że w złożonym pierwszym oraz drugim zobowiązaniu do udostępnienia zasobów sposób wykorzystania zasobów oraz zakres realizowanych robót nie są wystarczające do uznania, że doszło do prawidłowego użyczenia zasobów, a zatem że wykonawca ma prawo nimi dysponować w sposób zgodny z art. 118 ust. 2 Pzp, a zatem że wykonawca w ogóle wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu

2.[zarzut ewentualny] zaniechania wezwania ALBA Facility Management sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – *Wykazu osób* na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, pomimo że w złożonym dokumencie nie wskazano wymaganych przez Zamawiającego informacji w zakresie okresów rzeczywistego doświadczenia personelu, a zatem wykonawca ten nie wykazał jeszcze spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1.art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji nieprawidłowe dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty ALBA Facility Management sp. z o.o. która winna być odrzucona, a z daleko posuniętej ostrożności procesowej co najmniej dokonanie przedwczesnego wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, w której wykonawca nie wykazał jeszcze spełniania warunków udziału w postępowaniu

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp, poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzucone oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie wykazał prawidłowego sposobu udostępnienia i wykorzystania oraz zakresu wykonywanych robót przez podmiot trzeci – skutkiem czego nie wykazał prawidłowego dysponowania zasobami podmiotu trzeciego – co prowadzić powinno do uznania niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez ALBA Facility Management sp. z o.o.

3.art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp, poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzucone oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że w przypadku bazowania na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca ALBA Facility Management sp. z o.o. musiałby powierzyć podwykonawcy całość zamówienia, co jest niedopuszczalne w obliczu przepisów ustawy (dopuszcza się wyłącznie powierzenie części zamówienia)

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzucone oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z powodu nienależytego wykonania poprzedniej umowy w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, do doprowadziło do odszkodowania;

5. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez nieodrzucone oferty ALBA Facility Management sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten złożył ją w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – przedstawiając nieprawdziwe informacje oraz zatajając przed Zamawiającym informacje o nienależytym wykonaniu wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym wprowadzając Zamawiającego w błąd co do rzekomego niepodlegania przez ww. wykonawcę wykluczeniu;

na wypadek nieuznania zarzutów głównych pkt 2, pkt 3, pkt 4 lub pkt 5 Pzp i nieuwzględnienia wniosku o nakazanie odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o. – dwa zarzuty ewentualne:

1.naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji niewezwanie wykonawcy ALBA Facility Management sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów, pomimo że w złożonym pierwszym oraz drugim zobowiązaniu do udostępnienia zasobów sposób wykorzystania zasobów oraz zakres realizowanych robót nie są wystarczające do uznania, że doszło do prawidłowego użyczenia zasobów, a zatem że wykonawca ma prawo nimi dysponować w sposób zgodny z art. 118 ust. 2 Pzp, a zatem że wykonawca w ogóle wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu

2.naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji niewezwanie wykonawcy ALBA Facility Management sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – *Wykazu osób* na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, pomimo że w złożonym dokumencie nie wskazano wymaganych przez Zamawiającego informacji w zakresie okresów rzeczywistego doświadczenia personelu, a zatem wykonawca ten nie wykazał jeszcze spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

2.odrzucenia oferty ALBA Facility Management sp. z o.o.

3.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez oferty ALBA Facility Management sp. z o.o.

4.na wypadek uwzględnienia zarzutu ewentualnego – nakazanie Zamawiającemu wezwania ALBA Facility Management sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów i/lub *Wykazu osób*

5.z ostrożności - unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego i/lub nałożenie kary finansowej (w przypadku, gdyby została zawarta przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Izbę o zachodziły przesłanki wskazane w

przepisach);

6.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania oraz zasądzenie kosztów postępowania (wraz z kosztami zastępstwa) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2026 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ustawowym terminie, w trybie przewidzianym w art. 525 ust. 1-3 Pzp, do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca ALBA Facility Management Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego stosownie do przepisu art. 568 pkt 2) Pzp. W piśmie tym Zamawiający poinformował, że w dniu 24 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do ponownego badania ofert. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego przystąpił w terminie wykonawca ALBA Facility Management Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Wobec powyższego Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemne kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 15 kwietnia 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego z dnia 10 kwietnia 2026 r. – tj. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ALBA Facility Management Sp. z o.o.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał w przedmiotowym postępowaniu nowej czynności - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował jednocześnie wykonawców o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz po zakończeniu tych czynności – do powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2026 r., wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2026 r., która stanowiła w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp przestała istnieć. W konsekwencji, wobec upadku powyższej czynności oraz w konsekwencji upadku zaniechania dokonania czynności, zarzucanego w odwołaniu, na skutek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, upadł także przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. W tych okolicznościach postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności, która została unieważniona, gdyż rozpoznanie odwołania w zakresie merytorycznym stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek nowej czynności podjętej przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczony wpisu w wysokości 10 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....