

Sygn. akt: KIO 1747/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Radziłów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Light On sp. z o.o. siedzibą w Warszawie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1747/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Radziłów – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w gminie Radziłów” (numer referencyjny: In.271.3.2026 AM). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00134507.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. wykonawca Light On sp. z o.o. siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy, tj:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę „Megawat” J. Górniak i Wspólnicy spółka jawna [dalej: „Megawat”];
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Megawat;
- 3) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pro-Instal A.J. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [dalej: „Pro-Instal”].

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Megawat, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pro-Instal, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:
 - a) odrzucenia oferty wykonawcy Megawat;
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy Pro-Instal;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Light On sp. z o.o. siedzibą w Warszawie, Zamawiający pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „zamawiający - Gmina Radziłów w całości uwzględnił odwołanie i przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.”, załączając

jednocześnie pismo „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej” z dnia 22 kwietnia 2026 r.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: