

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Grupa STEF – BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Winiarach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Skalbierz

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupa STEF – BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Winiarach kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 1609/26**

**Uzasadnienie**

Gmina Skalbierz, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*termomodernizację budynku użyteczności publicznej w mieście Skalbierz*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00078248/01.

W dniu 8 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Grupa STEF – BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Winiarach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. wyboru oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo Budowlane Parlak Krzysztof z siedzibą w Sępichowie (zwanego dalej jako „wykonawca K.P.”) oraz zaniechania wezwania wykonawcy K.P. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu wykonanych robót budowlanych – Załącznik nr 9 do SWZ mimo, że:

- wskazana przez tego wykonawcę inwestycja pn. „Przebudowa i rozbudowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych przy ul. Starobuskiej w Chmielniku” nie spełnia warunku, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ, gdyż nie obejmuje budowy / przebudowy / rozbudowy budynku o wymaganej wartości,
- wykonawca K.P. w Wykazie wykonanych robót budowlanych – Załącznik nr 9 do SWZ wskazał wartość całej inwestycji obejmującej szerszy zakres niż realizacja jednego budynku, nie wskazując jaka była wartość robót przypadająca na konkretny budynek, który miał być wykazany na spełnienie warunku, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ,
- wykonawca K.P. nie złożył oświadczenia, że w ramach wskazanej inwestycji wykonano roboty budowlane dotyczące co najmniej jednego budynku, których wartość wyniosła minimum 1 000 000 zł 00 gr brutto mimo, że wzywał go do tego Zamawiający (oświadczenie to nawet jakby zostało złożone nie mogłoby zastąpić wykazu), a jedynie przedłożył kosztorys do referencji, który nie może zastąpić podmiotowego środka dowodowego – Wykazu wykonanych robót oraz który nie potwierdza, że wykonawca K.P. w sposób prawidłowy zrealizował robotę budowlaną, o której mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 w.zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od

wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy K.P. do uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty mimo, że:

– z Wykazu robót budowlanych ani referencji przedłożonych przez wykonawcę K.P. nie wynika, że spełnia on warunek, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ,

– wykonawca K.P. mimo wezwania o jednoznaczne potwierdzenie w formie oświadczenia – czy w ramach wskazanej inwestycji wykonano roboty budowlane dotyczące co najmniej jednego budynku, których wartość wyniosła minimum 1 000 000 zł 00 gr brutto nie złożył oświadczenia, a jedynie przedłożył kosztorys do referencji, który nie potwierdza, że wykonał on w sposób prawidłowy robotę budowlaną o której mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ oraz nie może on podobnie jak to oświadczenie zastąpić podmiotowego środka dowodowego – Wykazu wykonanych robót budowlanych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania ponownej oceny i badania ofert,

3) wezwania wykonawcy K.P. do uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca K.P. z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 r. wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 9 kwietnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

Następnie w dniu 15 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości wniesione odwołanie i zobowiązuje się do wykonania czynności wskazanych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

*Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Ze względu na ustalenie, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że spełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....