

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Ewa Sikorska

Robert Siwik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę eB2B Service sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Simplifae Poland S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1561/26 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy eB2B Service sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1561/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Usługa dostępu do platformy zakupowej (przetargowej), nr ref. 2814.5.2026.IT.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 60/2026 26/03/2026 z dnia 26 marca 2026 r.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. Odwołujący: eB2B Service sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia i dokumentów zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 i ust. 4 Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;

2) art. 16a ustawy Pzp przez niezapewnienie usługom pochodzącym z państw członkowskich Unii Europejskiej lub z państw trzecich będących stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych których stroną jest Unia Europejska, takiego samego traktowania jak usługom z terytorium Polski;

3) art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 240 i 241 Pzp przez opisanie kryterium oceny ofert „Czas wdrożenia platformy” w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób naruszający zasadę uzyskania najlepszych efektów zamówienia, a także najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację; Ewentualnie:

4) art. 240 ust. 1 przez opisanie kryterium oceny ofert „Czas wdrożenia platformy” w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały.

Wskazując na powyższy zarzut, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z treścią niniejszego odwołania:

1) Wykreślenie wymogu z punktu 4 ppkt 4.1 OPZ o treści: Serwery muszą znajdować się na terenie RP i spełniać wymogi bezpieczeństwa TIER III of Constructed Facility.

2) Wykreślenie kryterium: Czas wdrożenia platformy. Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu i żądania głównego odnośnie do wykreślenia kryterium:

3) Jednoznaczne doprecyzowanie, polegające w szczególności na:

a) dopuszczeniu realizacji szkoleń w formule zdalnej lub hybrydowej, z możliwością ich utrwalenia i odtworzenia w dowolnym czasie przez użytkowników,

b) jednoznacznym określeniu, od jakiego momentu liczony jest termin wdrożenia platformy, w szczególności przez powiązanie początku biegu tego terminu z dniem przekazania wykonawcy kompletu danych i materiałów niezbędnych do wdrożenia,

c) jednoznacznym określeniu sposobu liczenia czasu wdrożenia, w tym wyjaśnieniu, czy chodzi o czas uruchomienia platformy, czas realizacji szkoleń, czy łączny czas realizacji Etapu I,

d) jednoznacznym określeniu zasad organizacji i łączenia szkoleń dla kilku jednostek organizacyjnych, w tym przesłanek, trybu oraz terminów wyrażania zgody przez zainteresowane podmioty,

e) dostosowaniu opisu i punktacji kryterium w sposób zapewniający realną możliwość konkurencji przez wykonawców innych niż dotychczasowy dostawca.

Ponadto wnosił o:

2. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2026 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wyżej wskazanego Przystępującego Simplifae Poland S.A.z siedzibą w Warszawie.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu **w terminie 3 dni od dnia doręczenia tego wezwania** pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec okoliczności, braku złożenia przez Przystępującego w powyższym terminie oświadczenia o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów odwołania należało przyjąć, że zachodzą przesłanki do uruchomienia dyspozycji art.522 ust.2 ustawy Pzp

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....