Sygn. akt: KIO 1441/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 23 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez **wykonawcę WODBUD sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET sp. z o.o. z siedzibą w Sobkowie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę WODBUD sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę WODBUD sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od wykonawcy WODBUD sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku na rzecz zamawiającego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie sp. z o.o. z siedzibą w Lubliniekwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 1441/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Rokitno, gm. Lubartów – budowa kwatery III, numer postępowania: EZ/241/96/25"*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu5 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 809140-2025, numer wydania Dz.U. S: 235/2025.

W dniu 30 marca 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca WODBUD sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET sp. z o.o. z siedzibą w Sobkowie – dalej TOMBET lub Przystępujący oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu doświadczenia osób – Głównego projektanta.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez uznanie, że TOMBET wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osoby skierowanej przez TOMBET na stanowisko Głównego projektanta – Pana B.K. - przy realizacji zamówienia, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał powyższego za pomocą przedłożonych w toku postępowania dokumentów i powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wskazanego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, ponowienia badania i oceny ofert oraz wezwanie TOMBET do uzupełnienia wykazu osób potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Głównego projektanta.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 22 kwietnia 2026 r. pismo procesowego stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie oraz stanowisko TOMBET wyrażone w zgłoszonym przystąpieniu złożył Odwołujący wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET sp. z o.o. z siedzibą w Sobkowie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Odwołującego oraz dowody powołane przez Przystępującego w zgłoszonym przystąpieniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przebudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Rokitno, gm. Lubartów — budowa kwatery III.

Zamawiający postawił w postępowaniu następujący warunek (treść z uwzględnieniem zmiany SWZ z dnia 16 grudnia 2025 r.:

„*VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU (…) 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, któ spełniają warunki dotyczące: (…) 2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: (…) b) Warunek ten zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował osobami, skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, odpowiedzialnymi za projektowanie robót i kierowanie robotami budowlanymi, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami i doświadczeniem, niezbędnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca przedstawi wraz z ofertą osoby, na każdą funkcję wymienioną poniżej, które spełniają następujące wymagania:*

Zespół Projektowy:

Ekspert 1 — Główny projektant (projektant branży sanitarnej):

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń, gazowych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z art. 12, art. 12a ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych lub instalacji i urządzeń sanitarnych, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 334),

- posiada co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji projektanta,

- wykonał co najmniej:

a) 1 dokumentację projektową budowy jednego składowiska odpadów lub jednej kwatery składowiska odpadów o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha lub

b) 2 dokumentacje projektowe budowy dwóch składowisk odpadów lub dwóch kwater składowisk odpadów o łącznej

powierzchni nie mniejszej niż 5 ha lub

c) 1 dokumentację projektową wykonania lub rekultywacji wyrobisk kruszywa o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 8 ha lub

d) 1 dokumentację projektową budowy, przebudowy lub remontu wałów przeciwpowodziowych o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 8 ha."

Izba ustaliła, że zmiana treści warunku nastąpiła na skutek pytania wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ: *„Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest dysponowanie osobą głównego projektanta, który m.in. wykonał co najmniej: 1 dokumentację projektową budowy jednego składowiska odpadów o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha lub 2 dokumentacje projektowe budowy dwóch składowisk odpadów o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 5 ha lub 1 dokumentację projektową wykonania lub rekultywacji wyrobisk kruszywa o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 8 ha lub 1 dokumentację projektową budowy, przebudowy lub remontu wałów przeciwpowodziowych o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 8 ha. Ponieważ przedmiotem postępowania jest budowa kwatery nr III składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za spełniony powyższy warunek, jeżeli Główny projektant wykonał co najmniej: 1 dokumentację projektową budowy jednego składowiska odpadów lub kwatery składowiska odpadów o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha lub 2 dokumentacje projektowe budowy dwóch składowisk odpadów lub dwóch kwater odpadów o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 5 ha?"*

Zgodnie z PFU: *„1 Część opisowa*

1.1 Opis ogólny przedmiotu zamówienia

Składowisko odpadów komunalnych „Rokitno" w m. Rokitno, gm. Lubartów jest obiektem istniejącym, obecnie eksploatowanym obejmującym obiekty:

- kwatera I zrekultywowana,

- kwatera II obecnie eksploatowana,

- rezerwa terenu dla realizacji kwatery III wraz z towarzyszącą infrastrukturą (objętej przedmiotem postępowania),

- rezerwa terenu dla dalszej rozbudowy składowiska, (…)

Przedmiotem zamówienia jest budowa III kwatery składowiska odpadów o kubaturze 500 000 Mg wraz z towarzyszącą infrastrukturą, tj. przebudową systemu odprowadzania odcieków (budowa nowej pompowni odcieków z podziałem na odcieki z kwater I i II oraz kwatery III, pięciu zbiorników retencyjnych odcieków o poj. 115 m3 każdy z podziałem – dwa na odcieki z kwatery I i II oraz trzy na odcieki z kwatery III z możliwością zmiany ilości wykorzystywanych zbiorników dla poszczególnych kwater). Zbiorniki wyposażone będą w instalacje do odświeżania retencjonowanych odcieków jak również wykorzystania do zwilżania kwater I i II. Przedsięwzięciem obejmować będzie również przebudowa systemu przetwarzania biogazu w tym dostawa i uruchomienie dwóch kompletnych kontenerowych instalacji (gazogeneratorów) wyposażonych w instalacje do oczyszczania biogazu doprowadzanego do agregatów oraz nowej pochodni do awaryjnego spalania biogazu a także dostawa i montaż nowej wagi samochodowej w miejscu stanowiska myjki samochodowej. Przedsięwzięcie obejmie również przebudowę i rozbudowę systemu monitorowania wizyjnego składowiska odpadów, ogrodzenia terenu składowiska jak również dróg dojazdowych i zagospodarowania zieleni. Zakres przedsięwzięcia obejmie również przebudowę niezbędnych instalacji dla prawidłowego funkcjonowania składowiska odpadów, w tym budowy piezometru na odpływie wód podziemnych dla kwatery III."

Izba ustaliła, że w wykazie osób na stanowisko Głównego Projektanta TOMBET wskazał:

„B.K., Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych do projektowania bez ograniczeń Nr 305/DOŚ/13 Wykształcenie wyższe Wykonał dokumentację projektową dla zadania:

Budowa nowej kwatery w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzebani, gm. Osieczna o pow. 5,6 ha

- posiada 13 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji projektanta.

- wykonał co najmniej:

a) 1 dokumentację projektową budowy składowiska odpadów lub kwatery składowiska odpadów* o powierzchni 5,6 ha (należy podać powierzchnię) lub* (…)."*

Pismem z dnia 10 marca 2026 r. Zamawiający zwrócił się do Regionalnego Centrum Gospodarki Odpadami reSort sp. z

o.o. z wnioskiem o udzielenie informacji:

„W związku z prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, tj. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. zwraca się — na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) — z wnioskiem o przedstawienie informacji istotnych dla oceny spełniania przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET Sp. z o.o., 28-305 Sobków, Korytnica 10 A (uczestniczącego w ww. postępowaniu przetargowym) warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET Sp. z o.o. Ekspertem 1 — Głównym projektantem (projektantem branży sanitarnej), który wykonał co najmniej 1 dokumentację projektową budowy jednego składowiska odpadów lub jednej kwatery składowiska odpadów o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha.

Wyjaśniamy, że Wykonawca: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TOMBET Sp. z o.o., 28-305 Sobków, Korytnica 10 A w toku postępowania złożył wykaz osób, w którym oświadczył, że wskazany w ww. wykazie jako Ekspert I — Główny projektant (projektant branży sanitarnej) p. B.K. wykonał dokumentację projektową dla zadania: „Budowa nowej kwatery w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzebani, gm. Osieczna o pow. 5,6 ha”.

W związku z powyższym, w celu uzyskania potwierdzenia prawdziwości ww. oświadczenia Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych TOMBET Sp. z o.o., Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. jako Zamawiający zwraca się z wnioskiem o:

- przesłanie kopii strony tytułowej z Projektu budowlanego — Projektu zagospodarowania terenu dla ww. zadania,

- przesłanie kopii strony tytułowej z Projektu sanitarnej i technologicznej dla ww. zadania.

Powyższe dokumenty są niezbędne do ustalenia, że p. B.K. faktycznie wykonał dokumentację projektową dla zadania: „Budowa nowej kwatery w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzebani, gm. Osieczna o pow. 5,6 ha”.”

W odpowiedzi przesłano pierwszą stronę projektu budowlanego – B.K. wskazany jako projektant.

Dowody załączone do odwołania:

1. SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA W postępowaniu o udzielenie zamówienia publiczr prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Budowa kwatery składowiska odpadów wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzebani, gm. Osieczna”:

- *„3.1 Przedmiotem zamówienia jest budowa kwatery składowania odpadów wraz z infrastruktura towarzyszącą w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowanego w Trzebani, gm. Osieczna.*

3.2 Główny zakres zadania obejmuje:

a) wytyczenie obiektów w terenie,

b) wykonanie niezbędnej wycinki drzew i krzewów,

c) wykonanie makroniwelacji terenu do projektowanego ukształtowania,

d) wykonanie warstw konstrukcyjnych składowiska,

e) wykonanie uzbrojenia terenu:

- zewnętrzna instalacja kanalizacji odciekowej wraz ze zbiornikami odcieków oraz pompownią,

- zewnętrzna instalacja elektroenergetyczna,

- zewnętrzna instalacja biogazowa,

f) wykonanie dróg technologicznych

g) wykonanie rowu opaskowego,

h) wykonanie pasa zielni izolacyjnej,

i) wykonanie ogrodzenia,

j) likwidacja kolidującej infrastruktury, w tym przebudowa istniejącego węzła ssawno-tłocznego, likwidacja rowu melioracyjnego,

k) roboty wykończeniowe i porządkowe w terenie,

l) wykonanie dokumentacji powykonawczej wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie,

m) wykonanie niezbędnej dokumentacji technicznej i robót związanych z rozbudową systemu monitoringu składowiska odpadów, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie składowisk odpadów (Dz.U. 2013 poz. 523), z uwzględnieniem obecnej i nowej kwatery składowania odpadów, w tym likwidacja piezometru P-1a kolidującego z nową kwaterą składowiska, wraz odtworzeniem jego funkcji w nowo zaprojektowanym miejscu. (…)

3.7 W ramach realizacji niniejszego zamówienia do obowiązków Wykonawcy należy również:

1) likwidacja rowu melioracyjnego znajdującego się w północnej części działki 21/6, kolidującego częściowo ze skarpą zaprojektowanej kwatery składowiska oraz rowem opaskowym.

2) wykonanie ogrodzenia.

Roboty związane z likwidacją istniejącego rowu melioracyjnego oraz montaż ogrodzenia winny zostać wykonane w ramach zgłoszenia robót budowlanych, Zamawiający jest w trakcie uzyskania stosownych decyzji administracyjnych w tym zakresie. Wykonawca winieni zaplanować roboty budowlane w taki sposób, aby zabezpieczyć rów, a wszelkie roboty w tym obszarze oraz prace związane z montażem ogrodzenia przeprowadzić po uzyskaniu przez Zamawiającego w/w decyzji."

2. PROJEKT WYKONAWCZY budowy nowej kwatery składowania odpadów w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzebani, gm. Osieczna (…) składowisko odpadów wraz z infrastrukturą towarzyszącą (drogi technologiczne, zewnętrzne instalacje kanalizacyjne, zewnętrzne instalacje elektroenergetyczne, zewnętrzna instalacja gazowa, ogrodzenie):

„1.2. Przedmiot inwestycji i kolejność wykonywania robót

Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Trzebania, gm. Osieczna, polegająca na budowie nowej kwatery składowania odpadów wraz z infrastrukturą towarzyszącą (droga technologiczna, zewnętrzna instalacja kanalizacji wód odciekowych, zewnętrzna instalacja elektroenergetyczna).

W ramach inwestycji przewidziano również wykonanie:

- przebudowy istniejącej instalacji gazowej wraz z węzłem ssawno-tłocznym,

- wykonanie pasa zieleni z kaskadowym rowem opaskowym.

Nowoprojektowane zagospodarowanie terenu przedstawiono na rysunku nr 01 (Projekt Zagospodarowania Terenu). (…)

3. PRZYJĘTE ROZWIĄZANIA PROJEKTOWE

3.1. Kwatera składowania odpadów (1) Powierzchnia zabudowy: 55 615 m2

w tym: - drogi, place i rampa będące w obrysie (części ob. 2b i 2c): 3365 m2

Powierzchnia składowania odpadów: 42 850 m2 (…)

Nową kwaterę składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zaprojektowano zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 30.04.2013r. w sprawie składowisk odpadów (Dz.U. z 2013r. poz. 523) oraz warunkami określonymi w decyzji Burmistrza Gminy Osieczna o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań z dnia 04.09.2019r. znak: GKOŚ.6220.6.2018.4 i decyzji Burmistrza Gminy Osieczna o ustaleniu inwestycji celu publicznego z dnia 27.11.2019r. znak RRG.633.17.2019. Kwatera składać się będzie z dwóch sektorów eksploatacyjnych A i B. UKSZTAŁTOWANIE KWATERY Teren przeznaczony pod projektowane zagospodarowanie wymaga makroniwelacji. Na ukształtowanie składać się będzie kształtowanie skarp, dna i obwałowania, w tym częściowo dróg technologicznych, a także terenu pod zbiorniki na odcieki, poprzez wykonanie nasypów oraz wykopów. (…)

3.2. Droga technologiczna (2) Powierzchnia zabudowy: 6890 m2 z czego w obrysie powierzchni zabudowy kwatery: 3365 m2 (…)

Od strony zachodniej, północnej i wschodniej kwatery przewiduje się wykonanie dróg i placów technologicznych częściowo o nawierzchni tłuczniowej, częściowo o nawierzchni z płyt betonowych. Droga częściowo przebiegać będzie w obwałowaniu kwatery. Droga zostanie doprowadzona do placów na terenie Zakładu. Droga technologiczna 2a zostanie zakończona technologiczną rampą rozładunkową (2c)."

Dowody załączone do odpowiedzi na odwołanie:

- „DECYZJA MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO, nr DSK-IV.7222.38.2021 z dnia 29 paździe 2021 r.: „po rozpatrzeniu wniosku Miejskiego Zakładu Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno, ORZEKAM

I. Udzielić Wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji, tj. kwatery nr 2 składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Trzebania, gm. Osieczna, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.

1. Rodzaj i parametry instalacji

Instalacja do składowania odpadów, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25000 ton (kwatera nr 2 składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Trzebania, gm. Osieczna) (…) Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Trzebania, gm. Osieczna – kwater nr 2 pojemność kwatery nr 2 – 600 000 m3 (900 000 Mg) (…)

Parametry techniczne kwatery nr 2:

- powierzchnia kwatery u podnóża skarp zewnętrznych: 5,56 ha;

- powierzchnia po obrysie wewnętrznym korony grobli: 4,206 ha;

- nachylenie skarp wewnętrznych: 1:2,5 – 1:3;

- nachylenie skarp zewnętrznych: 1:2,5 – 1,3;

- maksymalna rzędna składowania odpadów: 119,12 m n.p.m.;

- pojemność geometryczna: 600 000 m3 - przyjmując maksymalne zagęszczenie składowanych odpadów na poziomie 1,5 Mg/m3, pojemność kwatery wynosi 900 000 Mg.;

- kwatera podzielona na 2 sektory eksploatacyjne (A i B) uszczelnionym wałem ziemnym;

- powierzchnia dna sektora A kwatery: 1,969 ha;

- powierzchnia po obrysie wewnętrznym korony grobli sektora A kwatery: 2,328 ha;

- rzędna dna sektora A kwatery: 90,4 m n.p.m. w części północno-wschodniej do 95,4 m n.p.m. w części południowej;

- powierzchnia dna sektora B kwatery: 1,382 ha;

- powierzchnia po obrysie wewnętrznym korony grobli sektora B kwatery: 1,878 ha;

- rzędna dna sektora B kwatery: 83,8 m n.p.m. w części północno-zachodniej do 91,3 m n.p.m. w części południowo-zachodniej."

Dowody załączone do przystąpienia:

1. uprawnienia i wpis do Izby Inżynierów Budownictwa Eksperta nr 1.

2. wykaz doświadczenia Eksperta nr 1.

3. Dokumentacja projektowa budowy nowej kwatery składowania odpadów w ramach inwestycji p.n.: „Rozbudowa instalacji MBP Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze, gm. Zambrów."

4. Dokumentacja projektowa Budowy kwater 3 i 4 w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowanego na terenie Regionalnego Centrum Gospodarki Odpadami – Nysa w Domaszkowicach.

5. Oświadczenie Projektanta potwierdzające projektowanie inwestycji pn. Budowa kwatery II składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw".

6. Projekt budowlany inwestycji p.n.: Rozbudowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zawierciu, przy ulicy Podmiejskiej 1.

7. Projekt budowlany inwestycji p.n.: „Rozbudowa istniejącego składowiska odpadów o nową kwaterę balastu na odpady inne niż niebezpieczne i obojętne na terenie Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów przy ul. Prądocińskiej 28 w Bydgoszczy

8. Dokumentacja projektowa Rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Płoszów, gm. Radomsko: budowa sektora 21.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie uznał, że Przystępujący spełnia warunek dotyczący doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko Głównego projektanta.

Odwołujący podnosił, że osoba wskazana przez Przystępującego nie spełnia warunku w zakresie doświadczenia, gdyż wykonana przez Pana B.K. realizacja z wykazu osób nie obejmowała dokumentacji projektowej budowy jednego składowiska odpadów lub jednej kwatery składowiska odpadów o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha, gdyż w ocenie Odwołującego powierzchnia kwatery wynosiła 4,285 ha. Odwołujący wywiódł powyższe ze str. 11 Projektu wykonawczego dotyczącego Inwestycji w Trzebani uznając, że powierzchnia kwatery z warunku dotyczy wyłącznie powierzchni składowania odpadów bez infrastruktury towarzyszącej. W konsekwencji Odwołujący zarzucał, że Zamawiający zaniechał wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wskazanego warunku udziału w postępowaniu. Izba po analizie stanowisk Stron i Przystępującego oraz na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów doszła do przekonania o niezasadności zarzutów odwołania. Izba w całości podzieliła argumentację Zamawiającego przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie uznając ją za logiczną i spójną.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że Zamawiający postawił warunek udziału w zakresie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia bardzo szeroko. Zamawiający nie definiował pojęć użytych w treści warunku stąd oceniając jego spełnienie należy przyjąć ich literalne brzmienie. W tym kontekście Izba zauważa, że budowa kwatery składowiska odpadów mieści się w budowie składowiska odpadów. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie zarówno w dokumentacji przedmiotowego postępowania jak i dokumentach dotyczących spornej realizacji wskazuje się na przebudowę czy rozbudowę składowiska odpadów w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia była budowa nowej kwatery. Jedynie przykładowo Izba zwraca uwagę, że w SWZ niniejszego postępowania podano: *„Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie przebudowy składowiska odpadów (…)”* a w projekcie wykonawczym spornej inwestycji: *„PROJEKT WYKONAWCZY budowy nowej kwatery składowania odpadów w ramach rozbudowy składowiska odpadów (…).”* Zarówno w rozumieniu potocznym jak i wynikającym z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) – dalej Prawo budowlane, w pojęciu „budowa” mieści się „rozbudowa”. Skoro nie zdefiniowano „budowy” w SWZ to każde rozumienie tego pojęcia należy uznać za prawidłowe przy interpretacji warunku stąd zasadne także będzie, jak podnosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, posłużenie się legalną definicją, zgodnie z którą przez budowę należy rozumieć *„wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.”* (art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego). Izba zauważa, że z treści warunku nie wynika budowa jednego nowego składowiska odpadów, czyli jak wskazywał w piśmie procesowym Odwołujący: całego, samodzielnego, kompletnego obiektu realizowanego od podstaw i jak przykładowo wskazano wprost w wyżej cytowanym projekcie wykonawczym dotyczącym inwestycji w Trzebani - na budowę nowego obiektu, co wykluczałoby wykazanie się realizacją na rozbudowę składowiska. Odwołujący wywodził rozdzielność „budowy jednego składowiska odpadów” od „budowy jednej kwatery składowiska odpadów” z okoliczności, że druga z możliwości spełnienia warunku została dodana wskutek zapytania do treści SWZ skierowanego przez jednego z wykonawców. Izba zwraca jednak uwagę, że pytanie sprowadzało się do ustalenia czy Zamawiający w ramach warunku „budowy jednego składowiska odpadów” dopuści „budowę jednej kwatery składowiska odpadów”. Zamawiający dokonując modyfikacji SWZ dodał tą drugą możliwość dopuszczając szerokie rozumienie tego warunku. Modyfikacja ta jednak nie oznacza, że dana realizacja nie mogła spełnić zarówno jednej jak i drugiej możliwości szczególnie, że pomiędzy użyto alternatywny łącznej: „lub”. Nie ma w takiej interpretacji sprzeczności z wcześniejszymi czynnościami Zamawiającego w postępowaniu, ponieważ modyfikacja SWZ w odpowiedzi na zapytanie wykonawcy wskazywała po prostu na szerokie rozumienie warunku. Być może Zamawiający mógł w tym zakresie wyłącznie wyjaśnić, że dopuszcza „budowę jednej kwatery składowiska odpadów”. Nie zmienia to jednak okoliczności, że dana realizacja może spełniać oba te wymogi co wynika z literalnego brzmienia warunku. W konsekwencji Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że: *„Skoro zatem opracowana dokumentacja dotyczyła budowy kwatery w ramach rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne, to de facto — zgodnie z definicją legalną zawartą w Prawie budowlanym — była to dokumentacja dotycząca budowy składowiska odpadów. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu, stawiając wymóg posiadania doświadczenia w zakresie projektowania budowy składowiska odpadów, nie zastrzegał, iż wybudowane ma być nowe składowisko, oznacza to, iż dopuszczał inne przewidziane w prawie rodzaje budowy, w tym m.in. rozbudowę, której dotyczyła opracowana przez p. Kumora dokumentacja. Budowa nowej kwatery obok już istniejących kwater składowiska odpadów wpisuje się idealnie w kategorię jego rozbudowy (zarówno prawnie jak i literalnie).”* Izba zauważa, że do samej powierzchni budowy składowiska odpadów w rozumieniu jego rozbudowy w kontekście podanej w wykazie osób realizacji Odwołujący się nie odniósł. Już z tych powodów odwołanie okazało się niezasadne.

Dalej zaznaczenia wymaga, przechodząc do drugiej alternatywy warunku, że Zamawiający nie wyjaśnił w SWZ jak należy określić powierzchnię kwatery składowiska odpadów. Skoro w dokumentacji brak wytycznych w tym zakresie to trzeba przyjąć szeroką wykładnię powierzchni kwatery. W tym kontekście słusznie podnosili Zamawiający i

Przystępujący, że w świetle takiej konstrukcji warunku „powierzchni kwatery" nieuprawnionym jest zawężanie tego stwierdzenia do „powierzchni składowania odpadów" jak przekonywał Odwołujący powołując się na § 15 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1902), zgodnie z którym: „*Powierzchnia kwatery przeznaczonej do składowania odpadów niebezpiecznych jest liczona na poziomie maksymalnej rzędnej składowanych odpadów i nie może przekraczać 2500 m*^{m}." Odwołujący przy tym z jednej strony zaznacza w piśmie procesowym, że przytacza ww. przepis jedynie pomocniczo, jako wyraz ogólnej koncepcji rozumienia pojęcia „powierzchni kwatery", z drugiej jednak w oparciu o dyspozycję tego przepisu forsuje tezę o wyłącznej prawidłowości tej koncepcji w świetle treści warunku. Odwołujący pomija analizę przeprowadzoną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie o nieadekwatności tej definicji do wykładni warunku w przedmiotowym postępowaniu: „*Terminu „kwatera" w powołanym Rozporządzeniu użyto w znaczeniu geometrycznym dla potrzeb opisu objętości obrysu niecki składowiska odpadów, w której mają być składowane odpady niebezpieczne. Przepis ten ma na celu ograniczenie skali ewentualnego pożaru lub emisji pyłów i gazów z odpadów niebezpiecznych. „Poziom maksymalnej rzędnej" to nic innego jak linia ‚brzegu" niecki (korona wałów). Ustawodawca używa tego słowa dość niefortunnie, co wymaga uwzględnienia szerszego kontekstu normatywnego i inżynieryjnego, by nie wpaść w pułapkę interpretacyjną. W przypadku odpadów niebezpiecznych kwatera musi być fizycznie oddzielona od innych części składowiska, ponieważ na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne można utworzyć ogromną nieckę podzieloną na małe kwatery, lecz przy odpadach niebezpiecznych, kwatera o powierzchni do 2500 m*^{2} *musi być autonomicznym „zbiornikiem" (niecką) z własnym uszczelnieniem i wałami. W tym zatem kontekście kwatera staje się tożsama z niecką. Na tym etapie Odwołujący popełnia błąd przeniesienia wyników wykładni ww. regulacji na kontekst funkcjonalny i projektowy pojęcia „kwatera", z którym to Zamawiający powiązał wymogi podmiotowe dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia."* Nie tylko więc zawężające rozumienie powierzchni kwatery nie wynika z treści warunku, ale również powoływane na tą okoliczność przepisy pozostają w całkowitym oderwaniu od przedmiotowego postępowania jak i dokumentacji projektowej podanej w wykazie osób. Przyjęcie tej koncepcji za prawidłową oznaczałoby, że Zamawiający sformułował treść warunku w sposób nieadekwatny do celu, czyli wyboru wykonawcy zdolnego do wykonania niniejszego zamówienia niepolegającego na budowie kwatery składowania odpadów niebezpiecznych. Chybione są przy tym twierdzenia Odwołującego z pisma procesowego odnoszące się do okoliczności podnoszonej przez Zamawiającego, że na moment powstania dokumentacji projektowej w Trzebani powoływany przez Odwołującego przepis ww. Rozporządzenia nie obowiązywał, czyli argumentacja, że: „*Kwestia daty wejścia w życie przepisu oraz różnice konstrukcyjne między poszczególnymi typami składowisk nie mają wpływu na prawidłowość tego rozumowania, ponieważ nie chodzi o retroaktywne stosowanie przepisu ani o jego bezpośrednią aplikację, lecz o wykładnię pojęcia użytego w SWZ niniejszego postępowania."* Umknęło bowiem Odwołującemu, że wykazując niespełnienie warunku w zakresie wartości powierzchni kwatery powołuje się na wartości podane w projekcie wykonawczym inwestycji w Trzebani, które po pierwsze nie były podawane w odniesieniu do kwatery składowania odpadów niebezpiecznych a po drugie nie mogły zostać podane w sposób wskazany w § 15 ust. 2 ww. Rozporządzenia, skoro na moment powstania tej dokumentacji nie istniały przepisy, które by regulowały kwestię powierzchni kwatery. Wykładnia treści warunku w oparciu o powołane przez Odwołującego przepisy jest nie tylko niewłaściwa jako zawężająca warunek, który został ustalony szeroko, ale również z uwagi na brak ich zastosowania przy inwestycji w Trzebani oraz odmienny przedmiot zamówienia.

Abstrahując od powyższych okoliczności zdaniem Izby kluczowe jest, że Zamawiający nie zawęził warunku co do powierzchni kwatery do powierzchni składowania odpadów, gdyż w takiej sytuacji warunek powinien brzmieć: „budowy jednej kwatery składowiska odpadów o powierzchni składowania odpadów nie mniejszej niż 5 ha." i co przesądza o niezasadności zarzutów odwołania. Izba także podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że wykładnia warunku prezentowana przez Odwołującego jest nielogiczna, sprzeczna z dokumentacją dotyczącą spornej realizacji, ale również celem warunku, który powinien badać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Słusznie bowiem argumentował Zamawiający i na rozprawie Przystępujący, że treść warunku została przez Odwołującego sprowadzona do badania wykonania przez osobę wskazaną na Głównego projektanta dokumentacji projektowej na realizację niecki – wykopu w oderwaniu od funkcjonalno – użytkowego charakteru kwatery jako całości. Jak zasadnie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *„Lektura argumentacji Odwołującego wykazuje utożsamienie przez Odwołującego terminu „kwatera" z terminem „niecka" Niecka składowiska odpadów jest pojęciem z zakresu geometrii przestrzeni i opisuje wyłącznie zagłębienie terenu (dno i skarpy) bez całej technologii eksploatacyjnej, przygotowane pod*

kwaterę składowiska odpadów. W świetle przytoczonych powyżej definicji legalnych prawa budowlanego, powstanie „niecki" składowiska odpadów nie kreuje „obiektu budowlanego", bo samo zagłębienie terenu nie jest zdatne do spełniania funkcji składowania i obsługi odpadów. Powstanie „niecki" stanowi pierwszy etap tworzenia zaplecza infrastruktury pod kwaterę." Odwołujący nie negował, że elementy infrastruktury są funkcjonalnie związane ze składowiskiem, ale jednocześnie przekonywał, że skoro postanowienia PFU rozdzielają w opisie inwestycji kwaterę od infrastruktury towarzyszącej to znaczy, że powierzchnię kwatery z warunku należy liczyć bez tej infrastruktury. Po pierwsze Izba zauważa, że PFU stanowi opis przedmiotu zamówienia a nie wytyczną dla interpretacji warunku. Po drugie, PFU wskazuje na budowę kwatery wraz z infrastrukturą towarzyszącą, gdzie „wraz" oznacza, że infrastruktura przynależy do kwatery i bez której w ogóle nie byłoby budowy infrastruktury. Po trzecie, budowa samej niecki, czyli miejsca składowania odpadów nie spełnia w ogóle swojej funkcji użytkowej bez infrastruktury co zdaniem Izby jest logiczne i oczywiste, ale również znajduje potwierdzenie w złożonych dowodach, w tym w Decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego, nr DSK-IV.7222.38.2021 z dnia 29 października 2021 r., z której wynika, że pozwolenia zintegrowanego udziela się na kwaterę, jako całość technologiczną. Odwołujący dokonuje wydzielenia infrastruktury niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania kwatery z powierzchni kwatery w sposób sztuczny, którego nie sposób przyjąć za właściwy. W tym kontekście słusznie Zamawiający wyprowadzał w odpowiedzi na odwołanie, że: *„wobec braku legalnej definicji „powierzchni kwatery" należy pomocniczo (…) posiłkować się innymi definicjami mającymi zastosowanie do przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, iż Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Trzebani, gm. Osieczna jest obiektem budowlanym kategorii XXII, zasadnie jest powołanie się na definicje „obiektu budowlanego", określone zarówno w ustawie Pzp, jak i w ustawie Prawo budowlane. Zgodnie z art. 7 pkt 14) ustawy PZP ilekroć w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym — należy przez to rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną. Z kolei, ustawa Prawo budowlane w art. 3 pkt 1) definiuje „obiekt budowlany" jako budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony Z użyciem wyrobów budowlanych. Każda z przytoczonych powyżej definicji zawiera istotne elementy, które mogą pomóc w ustaleniu jak rozumieć pojęcie „powierzchni kwatery", czyli powierzchni obiektu budowlanego. Chodzi tu przede wszystkim o jego użytkową funkcjonalność. (…) Kwatera wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą stanowi jeden, funkcjonalny system — sama niecka w ziemi bez urządzeń technicznych nie spełnia swojej roli i nie może być użytkowana. Zbiorniki odcieków, pompy, systemy monitoringu gazów, drogi dojazdowe, wagi i pozostałe urządzenia są integralną częścią kwatery, umożliwiającą bezpieczne deponowanie odpadów, odbiór odcieków, kontrolę ilości i jakości odpadów oraz monitorowanie parametrów środowiskowych. Cały ten układ działa jak jeden organizm — bez którejkolwiek części kwatera traci funkcjonalność i praktycznie nie istnieje jako legalne miejsce składowania odpadów. Dlatego na etapie projektowania i eksploatacji wszystkie elementy należy traktować jako całość, zapewniającą pełną operacyjność i bezpieczeństwo, a nie jako oddzielne jednostki, jak sugeruje Odwołujący. W przypadkU składowiska posiadającego kilka kwater każda kwatera powinna być traktowana jako samodzielna jednostka funkcjonalna, której projekt i eksploatacja podlegają odpowiednim wymogom technicznym. Rozporządzenie Ministra Środowiska określa standardy dla całego składowiska — w zakresie uszczelnienia, systemów odciekowych, monitoringu gazów, dróg technologicznych i urządzeń towarzyszących — i w praktyce wszystkie te wymogi należy stosować odpowiednio do każdej kwatery, tak aby każda mogła funkcjonować niezależnie, a jednocześnie w ramach całego systemu wielokwaterowego."*

Nie jest też tak jak podnosił Odwołujący w piśmie procesowym, że Zamawiający niezasadnie przyjął jako spełniającą warunek powierzchnię całej inwestycji w Trzebani. Izba zauważa, że w projekcie wykonawczym wprost wskazano, że powierzchnia zabudowy: 55 615 m2 nie dotyczy całej inwestycji a są to parametry kwatery: *„3. PRZYJĘTE ROZWIĄZANIA PROJEKTOWE 3.1. Kwatera składowania odpadów (1) Powierzchnia zabudowy: 55 615 m2*. Zamawiający wymagał budowy kwatery stąd właściwe jest przyjęcie powierzchni zabudowy kwatery, która wymóg warunku spełnia. Nadto, w ww. Decyzji również powierzchnia 5,56 ha dotyczyła parametrów technicznych kwatery: *„Parametry techniczne kwatery nr 2: - powierzchnia kwatery u podnóża skarp zewnętrznych: 5,56 ha; - powierzchnia po obrysie wewnętrznym korony grobli: 4,206 ha."* Z decyzji wynikają dwie różne powierzchnie w zależności od sposobu obliczenia, niemniej jednak Zamawiający w SWZ tego sposobu nie określił stąd powierzchnię kwatery: 5,56 ha należy uznać za właściwą do badania spełnienia wymogu warunku.

Chybione są także twierdzenia Odwołującego, że warunek w zakresie powierzchni kwatery był niejednoznaczny, a w związku z tym brak wyjaśnienia tej kwestii i brak wniosku Przystępującego o wyjaśnienie wątpliwości działają na ich niekorzyść. Brak zdefiniowania pojęć: „budowy", „kwatery", „powierzchni kwatery" powoduje na etapie weryfikacji spełnienia warunku szerokie i różnorodne rozumienie tych pojęć. Zarzuty odwołania zmierzają natomiast do uznania za prawidłową zawężającą wykładnię pojęć o szerokim znaczeniu, co nie zasługiwało na uwzględnienie.

Co do kwestii zwrócenia się przez Zamawiającego do Regionalnego Centrum Gospodarki Odpadami reSort sp. z o.o. o

przesłanie kopii strony tytułowej z Projektu budowlanego — Projektu zagospodarowania terenu dla ww. zadania oraz kopii strony tytułowej z Projektu sanitarnej i technologicznej dla ww. zadania to okoliczności te pozostają irrelewantne dla rozstrzygnięcia sporu. Zamawiający wskazał we wniosku, że jego celem jest ustalenie, że oświadczenie z wykazu osób o wykonaniu przez Pana B.K. dokumentacji projektowej dla realizacji w Trzebani polega na prawdzie, na który to wniosek Zamawiający otrzymał odpowiedź pozwalającą na taką weryfikację.

Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia dowody złożone przez Przystępującego na okoliczność posiadanego przez Pana B.K. doświadczenia, gdyż rozstrzygnięcie sporu nie polegało na ustaleniu, czy Przystępują będzie zdolny do wykazania się odpowiednim potencjałem w sytuacji skierowania przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a wyłącznie na ocenie czy Zamawiający zasadnie uznał, że Przystępujący warunek spełnia w świetle dokumentów dotychczas przedłożonych przez Wykonawcę w postępowaniu, którą to czynność Izba uznała za prawidłową.

W konsekwencji powyższego Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, dlatego oddaliła odwołanie w całości.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: ……