Sygn. akt: KIO 1373/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **28 kwietnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**24 marca 2026 r.** przez wykonawcę **KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o., ul. Wincentego Janasa 4, 40-855 Katowice** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Śląski Oddział Regionalny w Częstochowie, ul. Jana III Sobieskiego 7, 42-200 Częstochowa**
uczestnik po stronie zamawiającego – **Ekoenergia Sp. z o.o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole** oraz **DANWE GROUP Sp. z o.o., ul. Tadeusza Żeleńskiego-Boya 26, 44-113 Gliwice**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KM MANAGEMENT GROUP Sp. o.o., ul. Wincentego Janasa 4, 40-855 Katowice** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 1373/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, z możliwością składania ofert częściowych (zadanie 1 i 2), którego przedmiotem jest: *„Usługa kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Śląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR wraz z usługami utrzymania terenów zewnętrznych w 2026 roku"*,znak sprawy: BOR12.2619.19.2026.RW, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanymw Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00140202/01 z 04.03.2026 r. przez: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Śląski Oddział Regionalny, ul. Jana III Sobieskiego 7, 42-200 Częstochowa zwany dalej:*„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„PZP"*.

W dniu 19.03.2026 r. (za pośrednictwem przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy odnośnie zadania nr 1 i 2 - Ekoenergia Sp. z o.o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole zwanej dalej: *„Ekoenergia Sp. z o.o."* albo *„pierwszym Przystępującym"*. Drugą pozycje w rankingu zadania nr 1 zajął - DANWE GROUP Sp. z o.o., ul. Tadeusza Żeleńskiego-Boya 26, 44-113 Gliwice zwany dalej: *„DANWE GROUP Sp. z o.o."* albo *„drugim Przystępującym"*. Trzecią pozycje w rankingu zadania nr 1, zaś drugą pozycje w rankingu zadania nr 2 zajął KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wincentego Janasa 4, 40-855 Katowice zwany dalej: *„KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 24.03.2026 r. wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności z 19.03.2026 r. odnośnie zadania nr 1 i 2 złożyła KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Zaskarżył następujące czynności:

1. wybór ofert Ekoenergia Sp. z o.o. jako najkorzystniejszych – w zakresie zadania 1 i 2,
2. zaniechania wezwania wykonawców: Ekoenergia Sp. z o.o. i DANWE GROUP Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny ofert w trybie art. 224 ust. 1 PZP,
3. zaniechania odrzucenia ofert: Ekoenergia Sp. z o.o. i DANWE GROUP Sp. z o.o., mimo istnienia podstaw do uznania że oferty te zawierają rażąco niską cenę.

W zakresie podjęcia ww. czynności, Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawców: Ekoenergia Sp. z o.o.i DANWE GROUP Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów ceny ofert mających wpływ na ich wysokość,

2. art. 224 ust. 3–5 PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny mimo powstania uzasadnionych wątpliwości co do realności zaoferowanych cen,
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Ekoenergia Sp. z o.o.i DANWE GROUP Sp. z o.o., mimo że oferty te powinny zostać poddane weryfikacji w zakresie rażąco niskiej ceny,
4. art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
5. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty najkorzystniejszej bez uprzedniego prawidłowego zbadania ofert pod kątem przesłanek z art. 224 PZP.

W zakresie postępowania dowodowego wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z pełnej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Mając na uwadze powyższe, wnosił o:
1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i zadaniu nr 2,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. nakazanie Zamawiającemu wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 PZP: Ekoenergia Sp. z o.o. (zadanie 1 i 2) i DANWE GROUP Sp. z o.o. (zadanie 1),
5. ewentualnie – w przypadku niewykazania realności cen – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert tych wykonawców,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania. Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 24.03. 2026 r. udzielonego przez Cz. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 25.03.2026 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej platformazakupowa.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 26.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił DANWE GROUP Sp. z o.oprzystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: DANWE GROUP Sp. z o.o.

W dniu 30.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Ekoenergia Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 27.03.2026 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Ekoenergia Sp. z o.o.

W dniu 22.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosiło oddalenie odwołanie w całości. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektor Śląskiego Oddziału Regionalnego.

W dniu 22.04.2026 r. (e-mailem) Ekoenergia Sp. z o.o. złożyło pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania. Pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 27.04.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) niniejszym cofam w całości odwołanie (…) złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – gdzie Zamawiającym jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Śląski Oddział Regionalny w Częstochowie (numer ogłoszenia 2026/BZP 00140202/01). Jednocześnie wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego i dokonanie zwrotu wpisu od odwołania zgodnie z obowiązującymi przepisami. (…)”.* Pismo zostało podpisane, tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli

kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**