Sygn. akt: KIO 1336/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 28 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez **wykonawcę MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 1336/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Modernizacja infrastruktury Warszawskiego Węzła Kolejowego oraz rozbudowa Centrum Bezpieczeństwa Dworców Kolejowych" (postępowanie nr: KFZ/2025/WNP-018262)*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu29 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 495378-2025, numer wydania Dz.U. S: 143/2025.

W dniu 23 marca 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce - dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („T4B" lub Przystępujący),

- zaniechania wezwania T4B do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp w zw. art. 118 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty T4B, ponieważ T4B zamierza polegać na potencjale T4B Budownictwo sp. z o.o. w zakresie spełnienia warunków w postępowaniu dotyczących doświadczenia wymaganego w rozdz. IX ust. 2.4.1 SWZ i jednocześnie nie zamierza powierzyć T4B Budownictwo sp. z o.o. robót, które są elementem warunku, co powoduje, że zakres podwykonawstwa T4B Budownictwo sp. z o.o. i udostępnionych zasobów jest węższy, niż zakres robót wskazany w warunku udziału w postępowaniu w zakresie których nastąpiło udostępnienie potencjału przez ten podmiot, co nie zapewnia realności udostępnienia tego potencjału;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 123 w zw. z art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania T4B do wykazania samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wymaganego w rozdz. IX ust. 2.4.1 SWZ, pomimo, że T4B nie potwierdził spełnienia tych warunków przy pomocy T4B Budownictwo sp. z o.o., ponieważ podmiot ten udostępnił zasoby w sposób sprzeczny z treścią art. 118 ust. 2 ustawy pzp, T4B zadeklarowało zlecenie prac podmiotowi trzeciemu – T4B Budownictwo sp. z o.o. w granicach węższych, niż wynikające z warunku w zakresie którego potencjał został udostępniony, zaś po upływie terminu składania ofert T4B nie ma możliwości powoływania się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, w sytuacji, w której na etapie składania ofert T4B nie polegał w danym zakresie na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby; [zarzut ewentualny – w

przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1)]

3. art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty T4B.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący T4B wnosząc o zweryfikowanie czy odwołanie zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego i w przypadku, gdyby nie zawierało prawidłowego podpisu, o odrzucenie odwołania, w trybie art. 529 ust. 1 ustawy pzp tj. na posiedzeniu niejawnym. Przystępujący podtrzymał wniosek wyrażony w treści przystąpienia o oddalenie zarzutów odwołania w całości oraz przedstawił stanowisko w sprawie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła za pomocą programu Szafir, że odwołanie oraz pełnomocnictwo załączone do odwołania zostały prawidłowo podpisane.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce - o wycofaniu w całościodwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane prze osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. odbyło się posiedzenie, na którym Odwołujący podtrzymał oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……