Sygn. akt KIO 1304/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 r. przez wykonawcę IC SOLUTION Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SIGN ON TAB Polska Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyIC SOLUTION Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1304/26

Uzasadnienie

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę tabletów mobilnych oraz ekranów do podpisu wraz z wdrożeniem podpisów cyfrowych w ramach rozbudowy systemu informatycznego HIS OPTIMED NXT dla COPERNICUS PL Sp. z o.o. w Gdańsku".*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 247-856785.

W dniu 20 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaIC SOLUTION Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy SIGN ON TAB Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej jako „wykonawca SIGN ON TAB") pomimo tego, że oferta została złożona w sposób niezgodny z SWZ, ponieważ wykonawca ten w treści dokumentu stanowiącego załącznik nr 1B do SWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – PARAMETRY SPRZĘTÓW", który był składany wraz z ofertą wskazał, ani producenta ani nazwy i typu oferowanego tabletu mobilnego oraz ekranu do podpisu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SIGN ON TAB pomimo tego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca w złożonej ofercie, tj. w załączniku nr 1B do SWZ, nie wskazał danych dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia, tj. producenta, nazwy i typu oferowanych urządzeń, pomimo takiego obowiązku, który w sposób jednoznaczny wynikał z dokumentów zamówienia,

2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SIGN ON TAB, którego oferta nie jest najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty,

3) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SIGN ON TAB na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania została zamieszczona przez Zamawiającego na Platformie Zakupowej i przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 23 marca 2026 r.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SIGN ON TAB. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 27 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w tej sprawie i zarazem wnosi o zwrot wpisu od odwołania według norm przepisanych na jego rachunek bankowy, z którego uiścił opłatę.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....