

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2026 r. przez wykonawcę HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu kwoty 15 000 zł 00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1292/26

Uzasadnienie

Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi prania, dezynfekcji oraz wynajmu bielizny pościelowej, odzieży medycznej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu będącego własnością Zamawiającego, usługi transportu brudnej i czystej bielizny z i do lokalizacji Zamawiającego, a także wdrożenie u Zamawiającego systemu radiowej identyfikacji i ewidencji obiegu bielizny (RFID UHF) wraz z dzierzawą systemów zdawczo – wydawczych do obiegu wynajętej odzieży dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o. o.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2026 r. pod numerem: 161059-2026.

W dniu 19 marca 2026 r. wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności polegających na ukształtowaniu w sposób sprzeczny z ustawą treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia w Postępowaniu, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, tj. w szczególności:

- Formularzem oferty stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ (dalej: „Formularz Oferty”);
- Projektem umowy – Załącznik nr 4 do SWZ (dalej: „PPU”);
- Specyfikacji asortymentowo-cenowej – Załącznik nr 5 do SWZ (dalej: „Specyfikacja Asortymentowa”);
- opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 6 do SWZ (dalej: „OPZ”).

Zarzuty podniesione przez Odwołującego dotyczą:

I. wymagania wdrożenia w jednego, ściśle określonego systemu, tj. RFID UHF (wskazanego nawet w nazwie postępowania) oraz wprowadzenia do OPZ oraz projektowanych postanowień umowy szeregu postanowień i wymogów związanych

z wdrożeniem systemu RFID UHF (w szczególności: pkt 3 s. 2 SWZ, pkt 13.6 s. 17-18, pkt 16.2 s. 22 SWZ, s. 4 Formularza Oferty, preambuła s. 51 PPU, § 1 ust. 1 s. 51-52 PPU, § 2 ust. 2, 5, 6 s. 52 PPU, § 3 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4 s. 52-53 PPU, § 4 ust. 13 i 14 s. 54 PPU, § 8 ust. 2 pkt 1) s. 57 PPU, § 10 ust. 1 pkt 4 s. 58 PPU, I. 3 s. 1 OPZ, II.2, II.2.1 s.

OPZ, II.2.8 s. 3 OPZ, II.2.10.6 s. 4 OPZ, II.2.11 s. 4 OPZ, II.2.18.1.7 s. 6 OPZ, II.3 s.7 OPZ, II.3.2, II.3.4, II.4, II.4.1.1, OPZ, II.4.16 s. 8 OPZ, II.4.2.1, II.4.3.1, I.5 s. 9 OPZ, II.8, II.11 s. 10 OPZ, II.19.2, II.21, II.22, s. 11 OPZ, II. 27 s. 12 O Tabeli nr 2 Specyfikacji Asortymentowej) bez dopuszczenia możliwości zastosowania równie efektywnego i spełniającego potrzeby Zamawiającego, systemu RFID HF, co powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp;

II. wprowadzenia do OPZ szeregu postanowień i wymogów (bez równoczesnego wskazania kryteriów równoważności) powodujących, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania pozostające bez związku z potrzebami Zamawiającego oraz uniemożliwia innym wykonawcom złożenie ważnej oferty w Postępowaniu, ograniczając tym samym krąg wykonawców mogących skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia i ograniczając konkurencję, co wyraża się w szczególności w sposobie sformułowania postanowień dotyczących:

1) Wymogów w zakresie składu materiału z jakiego ma być wykonana bielizna pościelowa płaska, koce, kołdry oraz worki na żele określonych w pkt. II.2.2.1 -2.2.4 OPZ, II.2.2.6 oraz II.2.2.8 s. 3 OPZ);

2) Wymogów stawianych wynajmowanej odzieży medycznej określonych w pkt. II.2.11.1.1 s. 4 OPZ;

3) Wymogów stawianych wynajmowanej odzieży roboczej określonych w pkt. II.2.11.2.1 s. 5 OPZ;

4) Wymogów stawianych odzieży medycznej i roboczej określonych w uwagach po pkt. II.2.12.1.2 s. 5 OPZ;

5) Wymogów związanych z opracowaniem systemów RFID oraz API określonych w pkt. II.4 s. 7-9 OPZ;

6) Wymogów dotyczących szafy wydającej czystą bieliznę płaską określonych w pkt II.2.10.1 oraz II.2.10.2 s. 4 OPZ;

7) Wymogów stawianych wynajmowanym poduszkom i kołdrom w zakresie zgłoszenia do rejestru wyrobów medycznych oraz deklaracji zgodności wyrobu medycznego (Uwaga wspólna do pkt. II.2.2.1-2.2.8 s. 3 OPZ).

8) Wymogów stawianych bieliznie pościelowej w zakresie zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych Klasa I niesterylna oraz deklaracja zgodności pkt. II.2.6 s. 3 OPZ);

9) Wymogów stawianych wynajmowanej odzieży medycznej w zakresie wpisu lub zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych (Uwaga pod pkt. II. 2.11.1.1 s. 4 OPZ; też w brzmieniu objętym doprecyzowaniem z dnia 13 marca 2026 r.)

10) Wymogów stawianych w pkt. II.2.16.3 s. 6 OPZ dot. Wpisu lub zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w związku z art. 99 ust.1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 101 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 104 ust. 1, 2, 5 ustawy Pzp w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 3 ustawy Pzp;

III. ukształtowania dokumentów Postępowania w taki sposób, że pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości składania ofert równoważnych (pkt. 15.2, s. 19 SWZ oraz I Uwaga nr 2 s. 1 OPZ), Zamawiający nie określił kryteriów równoważności. W konsekwencji wykonawcy zostali pozbawieni możliwości ustalenia, jakie parametry lub cechy będą uznawane przez Zamawiającego za równoważne, co w praktyce uniemożliwia przygotowanie ofert równoważnych oraz prowadzi do ograniczenia konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając udzielenie zamówienia zapewniającego najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;

IV. sformułowania wymogu posiadania przez wykonawcę biorącego udział w Postępowaniu statusu zakładu pracy chronionej przy czym ilość zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami będzie stanowiska nie mniej niż 30 % stanu zatrudnienia wykonawcy (pkt. 24, s. 26 SWZ, s. 47 – Formularz Oferty, § 7 ust. 10 s. 56 PPU, pkt II.29, s. 12 OPZ), tj. wprowadzenie wymogu w sposób sprzeczny z zasadą proporcjonalności, bez konieczności

i niezbędności do osiągnięcia założonego przez Zamawiającego celu, a równocześnie ograniczające konkurencję i prowadzące do uprzywilejowania (i równocześnie wyeliminowania) wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust.

4 ustawy Pzp w zw. z art. 94 ust. 1 pkt 1, ust. 1a oraz ust. 2 ustawy Pzp;

V. sformułowania warunku udziału w Postępowaniu w części dotyczącej zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 10.1.4 lit. b) s. 7 SWZ) w sposób niedookreślony nieprecyzyjny i niejasny (uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia

i nieokreślający minimalnego poziomu zdolności) a tym samym nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp;

VI. sformułowania warunku udziału w Postępowaniu w części dotyczącej zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 10.1.4 lit. c) s. 7 SWZ) w sposób faworyzujący określone rozwiązanie techniczne i uniemożliwiający złożenie ofert przewidujących zastosowanie rozwiązania równoważnego, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także jest wymogiem niezwiązanym z oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp;

VII. sformułowania wymogów związanych z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy

w sposób niespójny pomiędzy dokumentami postępowania (cz. 22 s. 25 SWZ, Oferta s. 46 (w tym również w brzmieniu po sprostowaniu z dnia 13 marca 2026 r.) § 7 ust. 1 PPU s. 56), co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości, a także jest nieproporcjonalne;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 2 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp;

VIII. ukształtowania terminów dot. wdrożenia systemu RFID (w tym zainstalowanie urządzeń: systemów vendingowych do odzieży i systemów wydawczych bielizny płaskiej i urządzeń

w magazynach oraz programu komputerowego systemu typu RFID i przeszkolenie wyznaczonego personelu z zakresu jego działania- uwaga na s. 9 OPZ) oraz terminów dot. wykonania i dostarczenia odzieży do Zmawiającego II.2.13 s. 5 OPZ), tj. ukształtowanie terminów w sposób nieproporcjonalny, nadmierny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – krótkie terminy przewidziane przez Zamawiającego faworyzują bowiem wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp

IX. błędnego oznaczenia załączników (w ramach dokumentów zamówienia występują dwa załączniki nr 6 do SWZ – jeden to Opis przedmiotu zamówienia, drugi to Klauzula informacyjna dla Wykonawcy);

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

I. dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;

II. dokonania odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym Postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

III. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł m.in. o:

1. w zakresie zarzutów określonych w punkcie I odwołania: o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu;

2. w zakresie zarzutów określonych w punkcie II podpunkt 1 odwołania: o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu;

3. w zakresie zarzutów określonych w punkcie II podpunkty 2-10 odwołania: oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu;
4. w zakresie zarzutów określonych w punkcie III: o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu;
5. w zakresie zarzutów określonych w punkcie IV, punkcie V, punkcie VI, punkcie VII, punkcie VIII, punkcie IX odwołania: o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa w zakresie nieuwzględnionym odwołanie. Odwołujący stwierdził, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów odwołania oraz wprowadzeniem zmian w dokumentacji Postępowania w dniach 27 marca 2026 r., 31 marca 2026 r., 3 kwietnia 2026 r., 17 kwietnia 2026 r. oraz 21 kwietnia 2026 r., usunięto wskazane w odwołaniu nieprawidłowości. Wspomniane modyfikacje umożliwiły Odwołującemu przygotowanie i złożenie skutecznej, ważnej i atrakcyjnej oferty w pełni odpowiadającej zaktualizowanym wymaganiom Zamawiającego. Zdezaktualizowała się więc konieczność prowadzenia postępowania odwoławczego. Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został uiszczony wpis od odwołania.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający nie wykonał czynności formalnej w postaci złożenia oświadczenia o uwzględnieniu części zarzutów podniesionych w odwołaniu. Zamawiający dokonał natomiast czynności zmiany części postanowień dokumentów zamówienia objętych zarzutami.

Wobec powyższych ustaleń oraz zgodnych wniosków stron postępowania odwoławczego o umorzenie postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów określonych w pkt I odwołania, zarzutów określonych w pkt II pkt 1 odwołania oraz w zakresie zarzutów określonych w pkt IV-IX odwołania. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający zmodyfikował treść dokumentów zamówienia objętych ww. zarzutami, a co za tym idzie, skarżone odwołaniem postanowienia stały się nieaktualne. Od momentu ogłoszenia nowych postanowień dokumentów zamówienia może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

W pozostałym zakresie Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp mając na uwadze oświadczenie Odwołującego z dnia 17 kwietnia 2026 r.

Uwzględniając powyższe Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....