

WYROK

Warszawa, 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 roku przez:

A) wykonawcę IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy al. Roździeńskiego 188C (40-203 Katowice) - sprawa o sygn. akt KIO 1242/26;

B) wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Pięknej 1 (93-558 Łódź) - sprawa o sygn. akt KIO 1246/26;

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie przy ul. Stanisława Dubois 5A (00-184 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach przy ul. Ceglanej 35 (40-514 Katowice) – w sprawach o sygn. akt KIO 1242/26 i KIO 1246/26

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w sprawie o sygn. akt KIO 1246/26

orzeka:

KIO 1242/26

1. Uwzględnić odwołanie w części:

- a) w odniesieniu do wykonawcy Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach w zakresie zarzutu 1) i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienie w całości dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawcę Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
- b) w odniesieniu do wykonawcy Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w zakresie zarzutu 1) w części dotyczącej naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zarzutu 2) i 4) i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienie w całości dokumentów dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz odtajnienie w całości przedmiotowych środków dowodowych jako dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,

a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. W pozostałym zakresie oddać odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciążyć wykonawcę IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w części 1/2 oraz zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie w części 1/2 i:

- 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3.2. zasądza od Zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie na rzecz wykonawcy IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kwotę 9 300 zł 00 gr (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez wykonawcę IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;

KIO 1246/26

- 1. Uwzględnić odwołanie w części w zakresie zarzutu oznaczonego w *petitum* odwołania jako tiret trzeci tj. zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienie w całości dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawcę Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w części 2/3 oraz zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie w części 1/3 i:

3.1zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania;

3.2 zasądza od Zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie na rzecz wykonawcy Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwotę 5 000 zł 00 gr (pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez wykonawcę Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 1242/26

KIO 1246/26

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia w Warszawie (zwane dalej „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa licencji oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych” wewnętrzny identyfikator: ZPRZ.270.166.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 sierpnia 2025 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 552272-2025 (numer wydania Dz.U. S: 161/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

KIO 1242/26

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (zwany dalej również: „Odwołującym IT4KAN”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na dokonaniu nieprawidłowej czynności badania i oceny ofert, skutkującej zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co w konsekwencji doprowadziło również do nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

I.w zakresie wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach:

- 1)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej: „uznk”) – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez wykonawcę Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, mimo iż utajnienie dokonane przez tego wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,
- 2)ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 powyżej - art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, mimo że wykonawca ten złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, mimo iż z przeprowadzonej prezentacji nie wynika spełnienie wymagań Zamawiającego opisanych w dokumentacji zamówienia,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, mimo iż ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych wynika niespełnienie wymagań Zamawiającego opisanych w pkt. 21, 23 i 24 OPZ;

II.w zakresie wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi:

- 1)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne poprawienie omyłki w ofercie wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co stanowiło

niedopuszczalne prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz doprowadziło do zmiany tej oferty po upływie terminu składania ofert, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia,

- 2)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi mimo iż utajnienie dokonane przez tego wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,
- 3)ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2 powyżej - art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, mimo że wykonawca ten złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 4)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości przedmiotowych środków dowodowych - dokumentacja techniczna oferowanych licencji złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, mimo iż utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, mimo iż Wykonawca nie zaoferował pojedynczego programu ani jednej przeglądarki obrazów medycznych, a zintegrowany system medyczny AlleRad składający się z kilku modułów, tj.: Exhibeon-Web, Exhibeon, Chazon, który ma architekturę systemową i modułową, w której licencjonowanie może dotyczyć albo całego systemu, albo poszczególnych modułów, albo różnych typów użytkowników.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący IT4KAN wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1.nakazanie Zamawiającemu:

- a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach;
- b)dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności:

- w zakresie oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach:
 - ✓ odtajnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,
 - ✓ odrzucenie oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach postępowania,
- w zakresie oferty wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi:
 - ✓ odtajnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,
 - ✓ odtajnienie całości przedmiotowych środków dowodowych – dokumentacja techniczna oferowanych licencji złożonych przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,
 - ✓ odrzucenie oferty Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z postępowania,

2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Odwołujący IT4KAN wyjaśnił, że stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego z uwagi na to, że Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która to oferta została sklasyfikowana na 3 miejscu w rankingu ofert. Poprzez nieprawidłową czynność oceny oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Odwołujący utracił możliwość uzyskania tego zamówienia, bowiem wyłącznie oferta Odwołującego jest ofertą prawidłową i to Odwołującemu powinno zostać udzielone to zamówienie. Tym samym, Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i na skutek nieprawidłowości Zamawiającego utracił korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący może spodziewać się uzyskania dla siebie tego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach złożył do akt sprawy pismo procesowe, w której wskazał, że zarzuty powinny podlegać oddaleniu.

KIO 1246/26

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwany dalej również: „Odwołującym Pixel”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego dokonanych w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, która jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie cech oferowanego przez wykonawcę świadczenia (oprogramowania),
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, który nie wykazał zgodności jego oferty z warunkami przetargowymi w szczególności w zakresie przeprowadzonego badania próbki w ramach przedmiotowych środków dowodowych,
- art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne ograniczenie dostępu do informacji przedstawionych przez wykonawcę Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach w toku składania wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, pomimo że wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

z ostrożności procesowej, gdyby w ocenie Izby złożone przez wykonawcę Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, wyjaśnienia oraz dowody zostały skutecznie zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

i tym samym w zakresie wszystkich wskazanych powyżej naruszeń, naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący Pixel wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)odrzućenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach,
- 3)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

ewentualnie

- 4)nakazania przekazania Odwołującemu informacji bezzasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp.

Odwołujący Pixel wskazał, że przysługuje mu legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który ma szansę na zawarcie umowy. Jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Zaniechanie odrzucenia wadliwej oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach godzi w interes Odwołującego Pixel, gdyż pozbawia nas możliwości wykonywania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, zaś po stronie Odwołującego wykonawca IT4KANSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

W tym samym dniu tj. 16 kwietnia 2026 r. wykonawca IT4KANSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że popiera w całości zarzuty i argumentację przedstawioną w treści wniesionego odwołania przez Odwołującego w pełni zgadzając się z twierdzeniami zawartymi w odwołaniu. Jednocześnie wskazał, że szczegółowa argumentacja w zakresie jego stanowiska została zawarta w treści przystąpienia do odwołania z dnia 20 marca 2026 roku.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym wskazał, że zarzuty powinny podlegać oddaleniu.

W dniu 22 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe będące repliką wobec stanowiska złożonego

przez Zamawiającego i wykonawcy Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała oba odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że obaj Odwołujący posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach w obu sprawach (zwanego dalej: „Przystępującym Alteris”), jak również wykonawcy IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w KIO 1246/26 nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach w obu sprawach, zaś po stronie Odwołującego wykonawcę IT4KAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w KIO 1246/26 W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z obu odwołań wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołania, z pism procesowych złożonych przez Przystępujących wraz z załącznikami, z pisma procesowego złożonego przez Odwołującego w KIO 1246/26 oraz dowody złożone na rozprawie przez Przystępującego Alteris.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę licencji oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych*.

W rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) Zamawiający określił następujące przedmiotowe środki dowodowe:

„VIII. Przedmiotowe środki dowodowe

1. Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.
2. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą dokumentację techniczną oferowanych licencji. Dokumentacja techniczna licencji powinna zawierać parametry techniczne oferowanych licencji, wymagania na środowisko do uruchomienia oraz listę funkcjonalności.
3. Wykonawca jest zobowiązany przedstawić certyfikat potwierdzający, że oferowane oprogramowanie spełnia wymagania zawarte w rozporządzeniu MDR 2017/745 - jest wyrobem medycznym klasy IIb.
4. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Zamawiający w dniu 10 października 2025 r. dokonał zmiany treści SWZ w zakresie m.in. zmiany Opisu przedmiotu zamówienia (zwanego dalej: „OPZ”) poprzez dodanie w OPZ pkt E w brzmieniu:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia prezentacji wszystkich lub wybranych funkcjonalności oferowanego oprogramowania określonych w Opisie przedmiotu zamówienia z udziałem Wykonawcy, na etapie badania ofert w celu weryfikacji zgodności z OPZ. Zamawiający wezwie Wykonawcę do przeprowadzenia prezentacji w terminie wskazanym w wezwaniu. Prezentacja funkcjonalności oferowanego oprogramowania przeprowadzona zostanie w terminie do 4 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, z udziałem wyznaczonego przedstawiciela Wykonawcy. Z przeprowadzonej prezentacji zostanie przez Zamawiającego sporządzony protokół.

Zamawiający dopuszcza, aby prezentacja odbyła się również za pomocą aplikacji umożliwiającej przeprowadzenie rozmowy głosowej i video, np. MS Teams, Skype lub podobnej. Szczegółowy zakres prezentacji – przedstawienia wybranych funkcjonalności oferowanego oprogramowania będzie przekazany w wezwaniu.

W przypadku nieprzeprowadzenia prezentacji z winy Wykonawcy, w dniu wskazanym przez

Zamawiającego, Zamawiający uzna, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia.”

Do wyznaczonego terminu składania ofert tj. 22 października 2025 r. oferty złożyło trzech wykonawców tj. Odwołujący IT4KAN na kwotę 13 330 230, 00 zł brutto, Odwołujący Pixel na kwotę 7 583 190, 00 zł brutto i Przystępujący Altris na kwotę 5 989 110, 00 zł brutto.

W dniu 29 października 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołujących do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej

ceny. W dniu 4 listopada 2025 r. obaj Odwołujący i udzielili odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wraz z uzasadnieniem objęcia wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Pixel o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, popełnionej w pkt 3 Formularza oferty, wskazując jako podstawę prawną art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 22 stycznia 2026 r. wezwał Przystępującego Alteris do przeprowadzenia prezentacji, o której jest w OPZ, która następnie został przez Przystępującego Alteris zaprezentowana.

W dniu 6 marca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodzili się obaj Odwołujący, składając w dniu 16 marca 2026 r. odwołania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego Izba uznała, że oba odwołania zasługiwały na częściowe uwzględnienie.

Na wstępie Izba wyjaśnia, że ze względu na to, iż zarzuty podniesione przez Odwołującego Pixel w sprawie o sygn. akt KIO 1246/26 i zarzuty wskazane przez Odwołującego IT4KAN w sprawie o sygn. akt KIO 1242/26 w odniesieniu do Przystępującego Alteris w dużej mierze są tożsame, jak również argumentacja obu Odwołujących podniesiona w celu ich poparcia, jak i stanowiska Zamawiającego i Przystępującego Alteris, w obu sprawach są bardzo podobne, uzasadniało to możliwość zastosowania jednego zbiorczego stanowiska dla obu odwołań w odniesieniu do zrzutów odnoszących się do Przystępującego Alteris.

Przechodząc do *meritum*, skład orzekający stwierdził, że dwa z zarzutów podniesionych w obu odwołaniach koncentrowały się zasadniczo w pierwszej kolejności na zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego Alteris, ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w drugiej zaś na zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego Alteris z uwagi na okoliczność, iż zdaniem Odwołujących z przeprowadzonej przez Przystępującego prezentacji nie wynika, że spełnił on wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania.

Odwołujący Pixel w swej argumentacji w zakresie przeprowadzonej prezentacji wskazywał, że Zamawiający przeprowadził badanie oprogramowania Alteris, które zostało utrwalone w formie protokołu oraz w formie nagrania. Zdaniem Odwołującego Pixel z nagrania jednoznacznie wynika, że przedmiotem badania próbki było przedstawione przez wykonawcę w tym dniu oprogramowanie DICOMPASS Gateway w wersji 1.14.03, zaś przedmiotem oferty Przystępującego Alteris było oprogramowanie DICOMPASS Gateway w wersji D-GW-1.12.23-REL. Tak więc według Odwołującego Pixel nie jest to, to samo oprogramowanie, a „w trakcie badania próbki zaprezentowano wersję, która nie jest jeszcze w sprzedaży, wersję, która ma więcej funkcjonalności”.

W dalszej swej argumentacji Odwołujący Pixel wskazywał, że w przeprowadzanej przez Przystępującego Alteris prezentacji nie zostały wykazane następujące funkcjonalności opisane w OPZ: 43. Funkcje wspierające – pluginy – możliwość konfiguracji dodatkowych pluginów przez administratora systemu, 54. Układ – wtórny obraz - możliwość zapisania zawartości widoku jako wtórny obraz DICOM (Secondary Capture) w nowej serii. MPR59. Obsługa – MIST (filtr dyfuzyjny) skośny z renderowaniem MPR/MIP/3D – możliwość renderowania MPR/MIP/3D.

Odwołującego IT4KAN podnosił natomiast, że jego zdaniem prezentacja m.in. nie odbyła się zgodnie z przedstawionym scenariuszem, a nadto Przystępujący Alteris dokonał prezentacji systemu na innej wersji niż ta zaoferowana w postępowaniu tj. przedmiotem prezentacji była wersja: D-GW-1.14.03.SN, a nie ta zaoferowana w postępowaniu wersja: D-GW-1.12.23-REL. Zdaniem Odwołującego IT4KAN Zamawiający nie zweryfikował wszystkich funkcjonalności w sensie merytorycznym. Odwołujący w tym zakresie wskazywał, że m.in. podczas prezentacji, w odniesieniu do funkcjonalność wskazanych w OPZ tj. 43. zdarzyła się sytuacja, w której weryfikacja zakończyła się błędem, a komisja nie zareagowała na błąd, nie wezwała do ponowienia próby, a zatem zdaniem Odwołującego komisja nie zweryfikowała tej funkcjonalności. Podobnie według Odwołującego IT4KAN było w przypadku funkcjonalności 42. gdzie była wymagana możliwość tworzenia raportów z pomiarów, a z przeprowadzonej prezentacji wprost wynika, że takiego raportu nie da się wykonać.

Końcowo Odwołujący IT4KAN zaznaczył, że Zamawiający kierując wezwaniem do przeprowadzenia prezentacji wskazał, że w przypadku nieprzeprowadzenia prezentacji z winy wykonawcy, w dniu wskazanym przez Zamawiającego, Zamawiający uzna, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań wskazanych w OPZ. Według Odwołującego analogicznie należy postąpić w sytuacji, w której przeprowadzona prezentacja nie potwierdziła spełniania wymagań Zamawiającego. A więc skoro zdaniem Odwołującego, w przeprowadzonej prezentacji nie zostały zaprezentowane wszystkie wymagane funkcjonalności, a wręcz z prezentacji w części z nich wynika niespełnienie wymagań SWZ, to Zamawiający powinien uznać, iż zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań wskazanych w OPZ i oferta Przystępującego powinna w tej sytuacji zostać odrzucona.

Izba mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy uznała, iż argumentacja obu Odwoływających nie zasługiwała w tym względzie na uwzględnienie. W pierwszej kolejności wskazać należy, że Zamawiający w SWZ nie żądał złożenia próbki przedmiotu zamówienia wraz z ofertą, jako przedmiotowego środka dowodowego, która następnie miałaby podlegać badaniu służącemu potwierdzeniu, że ofertowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga, że przyjmuje się, iż celem tak żądanej próbki jest zbadanie przez Zamawiającego zgodności oferowanego produktu przez wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ dla takiego produktu. Mając na uwadze powyższe należało uznać, iż prezentacja przeprowadzona przez Przystępującego Alteris w rozstrzyganej sprawie, nie mogła być traktowana jako przedmiotowy środek dowodowy, skoro nie został on wprost wskazany i w takiej formie wymagany przez Zamawiającego w SWZ.

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z uregulowaniami SWZ, przeprowadzenie prezentacji było prawem Zamawiającego, a konsekwencją jej nieprzeprowadzenia z winy wykonawcy w dniu wskazanym przez Zamawiającego, było uznanie przez Zamawiającego, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań wskazanych w OPZ. Dlatego też mając na uwadze brzmienie pkt E w OPZ, gdzie Zamawiający przewidział sankcję dla wykonawcy tylko w przypadku nieprzeprowadzenia prezentacji z winy Wykonawcy w dniu wskazanym przez Zamawiającego, to nie można było tej sankcji rozszerzyć w wyniku wykładni SWZ (co wybrzmiewało ze stanowiska Odwoływający IT4KAN) i uznać, że jeśli przeprowadzona prezentacja nie potwierdziła wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, to w konsekwencji ofertę takiego wykonawcy należy uznać za niezgodną z SWZ i jako taką odrzucić.

Reasumując, już tylko z powyżej wskazanych względów, zarzuty tak wskazane przez obydwu Odwoływających nie zasługiwały na uwzględnienie. Na marginesie jedynie Izba dostrzega, na co również w swym stanowisku zwracał uwagę Przystępujący Alteris, że z protokołu z przeprowadzonej prezentacji oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych z dnia 28 stycznia 2026 r. wynika, że: „Prezentacja została wykonana w oparciu o udostępnione wcześniej scenariusze oraz cztery zestawy zdjęć medycznych, przesłane dnia 28.01.2026. Spotkanie trwało około 1:20h. Prezentacja oprogramowania potwierdziła spełnienie wymagań OPZ weryfikowanych zgodnie ze scenariuszami prezentacji. Żadna z osób uczestniczących w prezentacji nie zgłosiła uwag co do treści wyników”, co dodatkowo zdaje się potwierdzać, że prezentacja nawet uznając, że mogła zawierać pewne uchybienia czy niedoskonałości, to nie mogła być podstawą twierdzeń obu Odwoływających, że w tej sytuacji potwierdza ona tym samym niespełnienie wymagań SWZ przez ofertę Przystępującego Alteris.

Przechodząc dalej, obaj Odwoływający w uzasadnianiu swych odwołań wskazywali, że zaoferowane w ofercie przez Przystępującego Alteris oprogramowanie producenta MEDERO s.r.o./DICOMPASS Gateway nr wersji D-GW-1.12.23-REL nie spełnia wymagań zawartych w OPZ i na tej podstawie oferta Przystępującego Alteris powinna zostać odrzucona z postępowania.

Odwoływający Pixel na podstawie ogólnodostępnych instrukcji oprogramowania znajdujących się na stronie producenta oprogramowania zaoferowanego przez Przystępującego Alteris, jak również w oparciu o stronę internetową (jak argumentował Odwoływający Pixel to oficjalny blog DicomPass) wskazał, że wymagania funkcjonalne, określone w OPZ przez Zamawiającego w pkt 18, 20, 22 nie znajdują się w wersji oprogramowania wskazanej w ofercie przez Przystępującego tj. D-GW-1.12.23-REL, co zdaniem Odwoływającego potwierdza wersja oprogramowania D-GW-1.13.13-REL, gdzie te funkcjonalności już się znajdują. Następnie Odwoływający Pixel wskazał na funkcjonalności oprogramowania wymagane przez Zamawiającego wskazane w OPZ w pkt 46, 47 i 48, gdzie odnosząc się do oprogramowania 1.13.13-REL podniósł, że: „We wskazanej powyżej instrukcji, nie ma w żadnym miejscu wymienionych powyżej przytoczonych funkcji, czego wymaga certyfikacja medyczna produktu, jako funkcje pomiarowe”. Końcowo Odwoływający Pixel podniósł, że oprogramowanie zaoferowane przez Przystępującego Alteris nie obsługuje plików w formacie wmv.

Odwoływający IT4KAN natomiast w swej argumentacji wskazywał, że jego zdaniem Przystępujący Alteris zadeklarował parametry niespełniające wymagań SWZ tj. parametry z pkt. 21, 23 i 24 OPZ co w konsekwencji powoduje, że oferta tego wykonawcy podlega również odrzuceniu ze względu na to, że zaoferowano rozwiązania sprzeczne z wymogami określonymi w OPZ.

W tym miejscu podkreślić należy, ażeby móc odrzucić oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga się wykazania przez Zamawiającego, że oferta jest niezgodna z merytorycznymi wymaganiami dotyczącymi cech oferowanego przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych skutków prawnych wobec wykonawcy w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie ww. przepisu, jeśli SWZ nie zawierał wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. Ponadto niezgodność taka musi mieć charakter niewątpliwy i oczywisty.

Zauważania wymaga, że przedmiotowy środek dowodowy, w postaci dokumentacji technicznej oferowanych licencji składany wraz z ofertą zgodnie ze wskazaniem SWZ, powinien zawierać parametry techniczne oferowanych

licencji, wymagania na środowisko do uruchomienia oraz listę funkcjonalności. Dlatego też Izba podziela stanowisko Przystępującego Alteris, że powoływanie się przez Odwołującego Pixel na anglojęzyczną instrukcję obsługi dla oprogramowania D-GW-1.12.23-REL, która na etapie składania ofert nie była wymagana przez Zamawiającego nie może dowodzić tego, że produkt zaoferowany przez Przystępującego jest niezgodny z SWZ. Idąc dalej przyjmując nawet, że w instrukcji, na którą powołuje się Odwołujący Pixel nie opisano funkcjonalności wskazanych przez niego w odwołaniu, to okoliczność ta nie może potwierdzać automatycznie, że funkcjonalności te nie znajdują się w produkcie oferowanym przez Przystępującego Alteris.

Podobna sytuacja ma miejsce w odcieniu do argumentacji Odwołującego IT4KAN, wskazującej na to, że: „wymagania niefunkcjonalne zawarte w SWZ potwierdzone były ofertą oraz załączoną przez Wykonawcę z ofertą dokumentację techniczną oferowanych licencji”. Zdaniem Izby twierdzenie to należy uznać za gołosłowne i nie znajdujące oparcia w dokumentacji postępowania.

W ocenie składu orzekającego w rozstrzyganej sprawie, to na Odwołujących spoczywał ciężar wykazania, że oferta Przystępującego Alteris jest niegodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie powinna zostać odrzucona. To Odwołujący zobowiązani byli wykazać okoliczności faktyczne będące podstawą ich odwołań i uzasadniające ich wnioski. Odwołujący bowiem, a nie Zamawiający, a tym bardziej nie Przystępujący Alteris, wywodzili z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania. Co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinni wykazać właśnie obaj Odwołujący. Zdaniem składu orzekającego Odwołujący nie zdołali udowodnić ponad wszelką wątpliwość, iż oferta Przystępującego Alteris jest niegodna z warunkami zamówienia. Dlatego też, wobec niewykazania przez obu Odwołujących twierdzeń zarzutów wskazanych w odwołaniach, należało je uznać tym samym za niezasadne.

W tej sytuacji na marginesie jedynie wskazać można, że z przedstawionego przez Przystępującego Alteris jako dowód oświadczenia Prezesa Zarządu MEDORO s.r.o. wynika, że oprogramowanie zaoferowane przez Przystępującego spełniało wszystkie wymagania Zamawiającego, zamieszczone w OPZ, w tym posiadało wszystkie wymagane parametry, funkcjonalności oraz cechy. Oświadczenie to można potraktować jako dodatkowe potwierdzenie stanowiska Przystępującego, jednak niezależnie od treści tego pisma zarzuty obu odwołań w zakresie niezgodności oferty Przystępującego Alteris z warunkami zamówienia należało uznać za niezasadne, z powodów wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia.

Odwołujący Pixel jak i IT4KAN w swych odwołaniach postawili zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia przez Zamawiającego w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez Przystępującego Alteris, pomimo jak podnosili Odwołujący, Przystępujący nie zdołał wykazać, iż zastrzeżone przez niego informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 uznk. Zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kumulatywnie ww. przesłanki.

Następnie podkreślenia wymaga, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego zasada jawności (art. 18 ust. 1 ustawy Pzp), która wskazuje jednak przy tym na zastrzeżenie, iż Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle. Jednakże pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku, w szczególności, gdy nie są one użyteczne w grze rynkowej dla podmiotów konkurencyjnych, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy wyłącznie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny kosztów realizacji konkretnych zamówień. O tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza nie tylko subiektywna intencja przedsiębiorcy utajnienia danej informacji, lecz także występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą.

Dlatego też wykonawca, zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa powinien prawidłowo wykazać ten fakt. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia jak również złożenie go w formie niedostatecznie przekonującej, chociażby w ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających

podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy w ocenie Izby, z treści uzasadnienia przedłożonego przez Przystępującego nie wynika, że wykazał on spełnienie wszystkich przesłanek, które decydują o możliwości zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej dla zastrzeganych przez siebie informacji. Izba po lekturze uzasadnienia stwierdziła, że argumentacja zawarta w nim jest ogólnikowa i bardzo lakoniczna. Opiera się o generalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufnych ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia.

Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera szereg ogólnych, wręcz lakonicznych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania. W odniesieniu do charakteru informacji i wartości gospodarczej Przystępujący Alteris wskazał, że: „wypracowany sposób kształtowania ceny – w tym struktura kosztów, poziom marży oraz warunki zakupu u producenta – ma istotną wartość gospodarczą dla spółki, ponieważ stanowi element jej przewagi konkurencyjnej na rynku dostaw oprogramowania medycznego. Upublicznienie tych informacji umożliwiłoby konkurentom poznanie poziomu kosztów Alteris S.A., co mogłoby zostać wykorzystane przy kształtowaniu ich ofert i osłabiłoby pozycję rynkową spółki. Podkreślenia wymaga, że sposób budowy ceny, źródła zakupów oraz uzyskiwane warunki handlowe stanowią – niezależnie od branży – kluczowe i najbardziej poufne informacje w działalności każdego przedsiębiorcy. W związku z tym ujawnienie takich danych stanowiłoby realne zagrożenie dla interesów ekonomicznych Alteris S.A., dlatego też zastrzeżenie poufności jest w pełni uzasadnione i proporcjonalne”.

Zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie wypracowany sposób kształtowania ceny – w tym struktura kosztów, poziom marży oraz warunki zakupu u producenta mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej. Przystępujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji, jakie informacje ujawnione przez Zamawiającego miałyby jakiegokolwiek przełożenie na konkutowanie wykonawców na funkcjonującym rynku zamówień. Wskazywanie jedynie, że upublicznienie tych informacji umożliwiłoby konkurentom poznanie poziomu kosztów Alteris S.A., co mogłoby zostać wykorzystane przy kształtowaniu ich ofert i osłabiłoby pozycję rynkową spółki, to argumentacja nie wystarczająca. Przystępujący nawet nie uprawdopodobnił możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców, poza tym konkretnym postępowaniem. Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Przystępujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych, a po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk. Ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Skład orzekający podziela pogląd wyrażony przez Izbę w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, wskazujący na to, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów.”

Końcowo dostrzec należy, że Przystępujący Alteris co prawda wskazywał, że podjął działania, celem których jest zachowanie zastrzeżonych informacji w poufności, jednakże mając na uwadze, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czego Przystępujący końcowo nie wykazał, to w konsekwencji tego, w ocenie Izby zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp podnoszony przez obu Odwołujących okazał się zasadny.

Izba uwzględniając zarzuty główne w obu odwołaniach, tj. zarzuty dotyczące naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp, uznając je za zasadne i ze względu na to, że zarzuty wskazany w odwołaniach przez obu Odwołujących dotyczące uznania, iż oferta Przystępującego Alteris zawiera cenę rażąco niską stanowiły zarzuty ewentualne, które Odwołujący postawili na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego, to w tej sytuacji Izba nie rozpoznawała merytorycznie zarzutów ewentualnych.

Przechodząc w dalszej kolejności do sprawy o sygn. akt. KIO 1242/26, gdzie Odwołującego T4KAN postawił oprócz zarzutów odnoszących się do Przystępującego Alteris, do których Izba odniosła się powyżej, także zarzuty wobec wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (tj. Odwołującego w sprawie sygn. akt. 1246/26), to Izba uznał, iż zasadny okazał się częściowo zarzut 1) tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3

ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne poprawienie omyłki w ofercie wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, przechylając się w dużej mierze do argumentacji Odwołującego IT4KAN zawartej w uzasadnieniu odwołania.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Jeżeli w toku badania oferty ujawnią się niej nieprawidłowości powodujące jej niezgodność z treścią dokumentów zamówienia i wystąpią skutki tych nieprawidłowości w postaci błędnej wyceny oferty, zastosowanie może wówczas znaleźć art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, upoważniający Zamawiającego do dokonania nieistotnych zmian w treści oferty. Celem ustawodawcy wprowadzającym takie uregulowania było niedopuszczenie do sytuacji, aby dochodziło do wyeliminowania z postępowania ofert, które co do zasady są merytorycznie poprawne, jednak zawierają niezamierzone, nieistotne, błahе błędy, które nie wpływają w żaden sposób na możliwość poprawnego wykonania zamówienia.

Dostrzeżenia wymaga fakt, że art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie stanowi narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz jest podstawą poprawienia omyłek, które może dokonać Zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonej oferty nie będzie istotne. Co ważne proces poprawiania omyłek na podstawie tegoż artykułu nie może prowadzić do konieczności znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy (tak: Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, wydanie II, pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza)

Na gruncie rozpatrywanej sprawy, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp dokonując poprawienia oferty wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w zakresie sposobu jej obliczenia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, bowiem czynność ta doprowadziła ostatecznie do zmiany treści oferty. Tymczasem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dopuszcza poprawienie wyłącznie takich omyłek, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, czego na kanwie rozpatrywanej sprawy uznać nie można. Po pierwsze liczba licencji nie była przez Zamawiającego podana jako stała wielkość, bowiem podana była tylko liczba minimalna, na co wskazuje zwrot: „liczba licencji musi umożliwiać dostęp co najmniej dla 1000 jednoczesnych użytkowników”. Dodatkowo było to związane z oprogramowaniem, a od tego zależało jaka będzie konieczna liczba licencji i końcowo wskazać należy, że w wyniku dokonanej przez Zamawiającego poprawy zmieniła się cena wskazana w Formularzu oferty, ale nie w konsekwencji rachunkowej poprawy, ale ingerencji Zamawiającego w treść ofert.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, iż zarzut 1) częściowo zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ swym działaniem Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący IT4KAN wobec wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi postawił jako kolejne zarzuty 2) i 4), w których zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez, po pierwsze zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, a po drugie poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości przedmiotowych środków dowodowych - dokumentacja techniczna oferowanych licencji złożonych w postępowaniu przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, pomimo tego iż utajnienie powyżej wskazanych dokumentów dokonane przez tego wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem wykonawca Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zdaniem Izby, mając na uwadze przedstawione przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi uzasadnienia co do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należało uznać je za bezskuteczne, ponieważ nie zostały spełnione kumulatywnie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk. Izba zasadniczo podziela w tym względzie argumentację Odwołującego IT4KAN odnośnie do tych zarzutów wskazaną w uzasadnieniu odwołania, jak również skład orzekający w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone powyżej, odnośnie tożsamego zarzutu dotyczącego Przytupującego Alteris w zakresie zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu.

Reasumując uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi odnośnie wyjaśnień rażąco niskiej ceny i przedmiotowych środków dowodowych są lakoniczne, ogólnikowe i opierają się o generalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufnych ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia, dlatego też zarzuty postawione przez Odwołującego w tym zakresie zasługiwały na uwzględnienie.

Izba uwzględniając zarzut główny, tj. zarzut 2) dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w odniesieniu do zaniechania odtajnienia w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uznając go za zasadny i ze względu na to, że zarzut wskazany w odwołaniu dotyczący uznania, iż oferta wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zawiera cenę rażąco niską stanowił zarzuty ewentualne, który Odwołujący postawili na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu głównego, to w tej sytuacji Izba

nie rozpoznawała merytorycznie zarzutu ewentualnego.

Przechodząc do ostatniego z zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, to Odwołujący IT4KAN podnosi w nim, że w postępowaniu wykonawca Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi składając ofertę nie zaoferował pojedynczego programu ani jednej przeglądarki obrazów medycznych. Zdaniem Odwołującego w ofercie wskazano bowiem zintegrowany system medyczny AlleRad składający się z kilku modułów, tj.: Exhibeon-Web, Exhibeon, Chazon, a oznacza to, że zaoferowany przedmiot zamówienia ma architekturę systemową i modułową, w której licencjonowanie może dotyczyć albo całego systemu, albo poszczególnych modułów, albo różnych typów użytkowników.

Izba uznała, że powyższa argumentacja jest bezzasadna. Przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych. Zdaniem składu orzekającego rację ma Zamawiający, iż Odwołujący błędnie uznał, że przedmiot zamówienia będzie spełniony tylko wyłącznie w przypadku zaoferowania przez wykonawcę jednego programu czy też jednej przeglądarki obrazów medycznych. Próżno szukać takiego wymagania w dokumentacji przetargowej. Odwołujący twierdził chociażby, że Zamawiający oczekiwał zaoferowania w pełni webowej certyfikowanej przeglądarki, która w przyszłości zostanie osadzona w systemach Zamawiającego, jednakże Odwołujący nie wskazał w tym zakresie żadnego postanowienia SWZ, które by tą argumentację potwierdzało. Dlatego też Izba stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutu 5) uznała za gołosłowne i nie znajdujące poparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Ponadto ze względu na to, iż odrzucenie oferty w postępowaniu jest najdotkliwszą sankcją dla wykonawcy, Zamawiający chcąc zastosować odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zobowiązany jest wskazać z jakimi konkretnymi postanowieniami dokumentacji zamówienia, oferta takiego wykonawcy jest niezgodna. Ponadto, na co Izba już zwracała powyżej uwagę, niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, a na kanwie rozstrzyganej sprawy zdaniem składu orzekającego brak jest podstaw do stwierdzenia jednoznacznej i merytorycznej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, czego konsekwencją brak jest przesłanek do odrzucenia oferty wykonawcy Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami).

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca.....