

Sygn. akt: KIO 1235/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę **W.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.D. „ARBOR”, Niewiemko 1, 64-834 Budzyń**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Miejską w Chodzieży, ul. Ignacego Jana Paderewskiego 2, 64-800 Chodzież**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.D. „ARBOR”, Niewiemko 1, 64-834 Budzyń, kwoty 6 76 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1235/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska w Chodzieży, ul. Ignacego Jana Paderewskiego 2, 64-800 Chodzież, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pielęgnacja, konserwacja i utrzymanie zieleni, ścieżek pieszych i pieszo-rowerowych oraz terenów osiedli i parkingów w mieście Chodzież w 2026 roku”, numer referencyjny: IZP.271.11.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.12.2025 r., nr 2025/BZP 00567236/01.

W dniu 16.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca W.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.D. „ARBOR”, Niewiemko 1, 64-834 Budzyń (dalej: „Odwołujący”) zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 110 ust. 3 oraz w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, art. 111 pkt 5 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5 KC, art. 6 KC, art. 235² §1 w szczególności pkt 1) KPC, w zw. z art. 246 KPC, art. 247 KPC, art. 248 §1 i §2 KPC w zw. z art. 3 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2024 poz. 499, dalej jako: urp), art. 6 ust. 1 urp, art. 252 KPC w zw. z art. 261 §1-2 KPC, art. 60 KC, art. 61 §1 -2 KC, art. 65 KC, w zw. z art. 47, art. 49, art. 51 Konstytucji RP oraz art. 16 pkt. 1-3 oraz art. 17 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego błędnej oceny podjętych przez Odwołującego czynności samooczystczenia, wskutek której Zamawiający doszedł do błędnego przekonania, że:
 - a) Odwołujący nie udowodnił Zamawiającemu, że faktycznie Kancelaria wprowadziła go w błąd w zakresie braku konieczności informowania zamawiających o podstawach wykluczenia, w szczególności Odwołujący nie przedłożył Zamawiającemu „żadnej zewnętrznej opinii prawnej”, o której mowa w pkt. I.9 na stronie 3 wyjaśnień, a przedłożone dowody nie potwierdzają przytoczonych okoliczności;
 - b) dokumenty przedłożone przez Odwołującego z wyjaśnieniami z dnia 17.02.2026 r. nie zostały przez niego podpisane, a zatem nie wywołują skutków prawnych, a ponadto są niewiarygodne;
 - c) Odwołujący nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący faktów i okoliczności wykluczenia przez Nadleśnictwo Kaczory;
 - d) dokumenty i wyjaśnienia złożone przez Odwołującego i przez niego podpisane, jak również podpisane przez Panią Beatę P. są pozorne, niewiarygodne i pozbawione mocy dowodowej, także w kontekście dokumentów i wyjaśnień składanych innym zamawiającym (Nadleśnictwo Podanin), a dokumenty, które zostały przez Zamawiającego ocenione jako wiarygodne (certyfikaty szkoleń, fv, Info o postępowaniach, rejestr postępowania, rejestr, zarządzenie) zostały zakwalifikowane przez Zamawiającego do dokumentów o „niskiej mocy dowodowej” bądź nieprzydatnych i nie odgrywających znaczącej roli w ocenie złożonego samooczystczenia;
- 2) art. 110 ust. 2 pkt 1 – 3 w zw. z ust. 3 tegoż przepisu ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i w zw. z art. 5 KC, art. 6 KC oraz art. 227 KPC, art. 228 §1 i §2 KPC, art. 111 pkt. 5 ustawy Pzp, art. 246 KPC, art. 247 KPC, art. 248 §1 i §2 KPC w zw. z art. 3 ust. 3 – 5 urp, art. 6 ust. 1 urp, art. 252 KPC w zw. z art. 261 §1-2 KPC, art. 60 KC, art. 61 §1 -2 KC, art. 65 KC, poprzez:
 - a) dokonanie błędnej oceny, że Odwołujący biorąc pod uwagę wagę i okoliczności, nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 pkt. 1 – 3 ustawy Pzp i w konsekwencji jego niezastosowanie w sytuacji, w której

Odwolujący wykazał, że spełnił przesłanki niezbędne do uznania złożonego samoocyszczenia za skuteczne i wystarczające;

- b) Zamawiający dokonując negatywnej oceny wyjaśnień i dowodów złożonych przez Odwołującego kierował się wyłącznie uprzedzeniem do osoby Odwołującego i zatrudnianego przez niego pracownika p. B.P., co uwidocznione jest w informacji o wykluczeniu z dnia 11.03.2026 r., w szczególności na str. 7, 9, 10, 11, 12, a ponadto referuje nie do niniejszego postępowania, a do czynności / dokumentów składanych albo poza okresem wykluczenia z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp – z 2022 roku albo mających charakter poszlak znalezionych w innych postępowaniach,
- c) dokonanie nieproporcjonalnego odrzucenia oferty Odwołującego do wagi zarzucanych mu uchybień, będącego także nadużyciem prawa.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 20.03.2026 r. wykonawca Rejonowe Związki Spółek Wodnych w Chodzieży, Notecka 32, 64-800 Chodzież, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia zostało dostarczone osobiście do Izby jako wydruk dokumentu, na którym widoczne są graficzne odwzorowania podpisów elektronicznych pana K.G. i pani A.Z.. Pomijając to, że wykonawca nie dołączył żadnego dokumentu potwierdzającego uprawnienie ww. osób do reprezentowania Rejonowych Związków Spółek Wodnych w Chodzieży (podmiot ten nie jest wpisany do ogólnie dostępnego Krajowego Rejestru Sądowego), przede wszystkim należy zauważyć, że zgodnie z art. 508 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia:

1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.
2. Pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045).

Zgodnie zaś z art. 78 § 1 zdanie pierwsze kodeksu cywilnego (dalej: „kc”), do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie zaś z art. 781 § 1 i 2 kc do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Z powyższych przepisów wynika, że przystąpienie może być wniesione:

- w formie pisemnej z własnoręcznym podpisem na dokumencie,
- w formie elektronicznej z kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym.

Wykonawca Rejonowe Związki Spółek Wodnych w Chodzieży zgłosił natomiast przystąpienie w formie „mieszanej”, tj. z jednej strony złożył pismo osobiście w siedzibie Izby tak jak składa się je w formie pisemnej, ale z drugiej strony nie opatrzył go podpisem własnoręcznym, tylko złożył je z widocznymi graficznymi oznaczeniami podpisów elektronicznych. Obowiązujące przepisy nie znają takiej formy czynności prawnej, w tym czynności polegającej na zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego przed Izbą. Dlatego Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za nieskuteczne i nie dopuściła wykonawcy Rejonowe Związki Spółek Wodnych w Chodzieży do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

W dniu 21.04.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedzi na odwołania wnosząc o jego oddalenie i przedstawiając szeroką argumentację wraz z dowodami.

W dniu 26.04.2026 r. (tj. przed 28.04.2026 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: