

POSTANOWENIE
Z 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 16 marca 2026 r. przez wykonawcę:

Art Solutions Ł.K. Sp. K. Warszawa NIP: 5273198989 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wola, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Zespół Kultury dla Dzielnicy Wola we współpracy z Zespołem Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Wola
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr
(sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wola, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Zespół Kultury dla Dzielnicy Wola we współpracy z Zespołem Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Wola Adres: Aleja „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nie przekraczającej progów unijnych pn. „Kompleksowa organizacja imprez plenerowych w Parku Moczydło i przy ulicy Żytniej wraz koncertami” – numer postępowania: 5/ZP/26 ogłoszenie w BZP 11 lutego 2026 r. numer ogłoszenia: 2026/BZP 00105951/01. (Postępowanie).

16 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Art Solutions Ł.K. Sp. K. ul. Chmielna 73b/15 00-801 Warszawa NIP: 5273198989 (odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań zamawiającego. Odwołanie dotyczyło wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę DI DOLCE & PICCANTE Sp. z o.o., Ostrów 157, 32-112 Klimontów w sytuacji, kiedy wykonawca ten podlega wykluczeniu ponieważ wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jego oferta podlega odrzuceniu ponieważ zawiera rażąco niską cenę oraz nie odrzuceniu oferty P.P.H.U. „FUKS” J.W., Al. Stanów Zjednoczonych 20 lok. 83, 03-964 Warszawa w sytuacji, kiedy zwraca ona rażąco niską cenę.

27 kwietnia 2026 r. a więc przed dniem wyznaczonego posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: