

WYROK

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

ProtokolantkaKarina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2026 r., przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krapkowicach (Lider Konsorcjum) oraz **P.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEST Krapkowice P.S. w Krapkowicach, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w P.Ż.,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

AGREX – ECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krapkowicach (Lider Konsorcjum) oraz **P.S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEST Krapkowice P.S. w Krapkowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:
 - a) 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
 - b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krapkowicach (Lider Konsorcjum) oraz **P.S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEST Krapkowice P.S. w Krapkowicach tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
 - c) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesione przez Zamawiającego – **Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w P.Ż. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krapkowicach (Lider Konsorcjum) oraz **P.S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEST Krapkowice P.S. w Krapkowicach – na rzecz Zamawiającego – **Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w P.Ż. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.Ż. – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Zakup rozrywarki do worków na linię sortowniczą odpadów zmieszanych komunalnych

dla Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. (ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 12983-2026 z dnia 09.01.2026 r., numer referencyjny Zamawiającego: PZP.271.2UE.2026.SG-K)",

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 15 marca 2026 r. 15 marca 2026 r., wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach (Lider Konsorcjum) oraz P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEST Krapkowice P.S. w Krapkowicach, wnieśli odwołanie od:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego dnia 05.03.2026 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo braku podstaw do odrzucenia oferty, którą to czynnością Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp,
- 2) niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego dnia 05.03.2026 r. polegającej na wyborze oferty Wykonawcy AGREX-ECO sp. z o.o. pomimo, że oferta tego Wykonawcy nie była najkorzystniejsza ze wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, którą to czynnością Zamawiający naruszył przepis art. 239 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy pzp.
- 3) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postaci zaniechania dokonania oceny oferty Odwołującego a w konsekwencji zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, czym Zamawiający naruszył przepis art. 239 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy pzp.

Pismem z dnia 19 marca 2026 r. AGREX – ECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (dalej: Przystępujący lub AGREX).

Pismem z dnia 18 kwietnia 2026 r., Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie, jednocześnie prezentując w przedmiotowym piśmie linki do filmów ilustrujących mechanizm działania tzw. „ruchomej podłogi” oraz „przenośnika łańcuchowego”.

AGREX w piśmie procesowym z dnia 21 kwietnia 2026 r. zaprezentował grafiki oraz linki do filmów ilustrujące mechanizm działania „ruchomej podłogi” oraz „przenośnika łańcuchowego”

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 21 kwietnia 2026 r. przedstawił swoje stanowisko oraz zaoferował linki do stron www, które to strony mają wskazywać, że:

(...) pojęcie ruchomej podłogi utożsamiane jest z jej funkcją i występuje w połączeniu z podajnikiem łańcuchowym, jak w przypadku urządzenia pn. Podajnik z ruchomą podłogą TYTAN-5 posiadającego łańcuchowy system podawania (...)

W toku posiedzenia przed Izbą, w dniu 23 kwietnia 2026 r. Przystępujący złożył wniosek dowodowy w postaci wydruku 6 szt. zdjęć ilustrujących mechanizm działania „ruchomej podłogi” (4 szt.) oraz „przenośnika łańcuchowego” (2 szt.).

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Rozdział IV Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt 1 Przedmiot zamówienia, zapisał:

(...) Zamawiający oczekuje urządzenia do rozrywania worków wyposażonego w wolnoobrotowy rotor rozrywający, przystosowanego do przetwarzania strumienia odpadów pochodzące z selektywnej zbiórki. Urządzenie do rozrywania worków połączone z zasobnikiem wykonanym, jako bunkier zasypowy z przenośnikiem łańcuchowym. Zasobnik powinien być na stałe połączony z rozrywarką. Oba elementy powinny tworzyć jeden zespół umieszczony na stabilnej konstrukcji nośnej zakotwionej do posadzki hali. Dostęp serwisowy do elementów wewnętrznych przenośnika łańcuchowego poprzez szybko demontowalne osłony boczne na całej długości bunkra zasypowego. (...)

W treści Zawiadomienia nr 1 z dnia 19 stycznia 2026 r., Zamawiający poinformował o złożonych wnioskach o udzielenie wyjaśnień treści SWZ. Żaden ze złożonych wniosków nie referował do kwestii ewentualnego wyjaśnienia pojęcia opisanego w Rozdziale IV pkt 1 SWZ t.j.

(...) urządzenia do rozrywania worków połączonego z zasobnikiem wykonanym jako bunkier zasypowy z przenośnikiem łańcuchowym (...)

t.j. w zakresie wyjaśnienia tego, czy i jak należy definiować „przenośnik łańcuchowy”

W toku postępowania zostały złożone dwie oferty:

1) oferta Odwołującego z ceną 921.024,00 zł brutto oraz

2) oferta Przystępującego z ceną 921.885,00 zł brutto.

W obu przypadkach zostały przedłożone karty katalogowe oferowanych urządzeń.

W przypadku oferty Odwołującego karta katalogowa oferowanego urządzenia stanowi:

(...) rodzaj i typ napędu podajnika w zasobniku to ruchoma podłoga napędzana motoreduktorem o mocy 1,1 kW płynnie regulowana za pomocą falownika (...)

W karcie katalogowej urządzenia oferowanego przez Przystępującego zapisano:

transport materiału w zasobniku przenośnik łańcuchowy

Pismem dnia 12 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art.107 ust. 4 PZP do wyjaśnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych stwierdzając m.in.:

(...) W złożonej do oferty karcie katalogowej maszyny widnieją pozycje, które są niezgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania:

Pkt. 2 Opis działania: (str. 1): „Dno bufora tworzy ruchoma podłoga (...)”; pkt. 4 Podstawowe parametry techniczne ppkt. Zasobnik załadowniczy z ruchomą podłogą (str. 2): „rodzaj i typ napędu podajnika w zasobniku to ruchoma podłoga (...)”.

W opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale IV pkt. 1 SWZ Zamawiający jednoznacznie określił: „urządzenie do rozrywania worków połączone z zasobnikiem wykonanym, jako bunkier zasypowy z przenośnikiem łańcuchowym”.

Ruchoma podłoga to system, który składa się z kilku segmentów (listew lub płyt), poruszających się sekwencyjnie (np. część do przodu, część do tyłu), powodując stopniowe przemieszczanie całej masy materiału. Taki system jest rozwiązaniem innym, niż wymagany w SWZ przenośnik łańcuchowy. (...)

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący wskazał m.in.:

(...) W karcie katalogowej rzeczywiście użyto określenia „ruchoma podłoga”, które odnosi się jednak tylko do ogólnej koncepcji przemieszczania materiału w obrębie zasobnika. Określenie to nie stanowi technicznego zaprzeczenia zastosowania przenośnika łańcuchowego.

Określenie „ruchoma podłoga” w karcie katalogowej ma charakter opisowy i odnosi się do funkcji przemieszczania materiału w zasobniku, jest tylko nazwą handlową. Zastosowanie przenośnika łańcuchowego w oferowanym urządzeniu zostało potwierdzone w Formularzu oferty (zał. nr 1) „Składamy ofertę w niniejszym postępowaniu i oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia:” (str.2) oraz w Specyfikacji technicznej (zał. nr 2 do SWZ). (...)

Pismem z dnia 5 marca 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty wskazując m.in.:

(...) Zamawiający wymagał konkretnego rozwiązania w zakresie przemieszczania worków z odpadami i rozróżnia co to jest „ruchoma podłoga” od innego systemu „przenośnik łańcuchowy”. Nie można utożsamiać tych dwóch rozwiązań i nazywać je „tylko nazwą handlową”. To są zupełnie inne rozwiązania, a ruchoma podłoga to nie to samo co przenośnik łańcuchowy. (...)

(...) Zasady pracy i funkcjonowania przenośnika łańcuchowego i ruchomej podłogi obrazują niżej podane linki do stron internetowych, gdzie można porównać oba systemy.

PREZENOŚNIK ŁAŃCUCHOWY

RUCHOMA PODŁOGA

(...)

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Przystąpienie zgłoszone przez AGREX do postępowania po stronie Zamawiającego, Izba uznała za skuteczne.

Wnioski dowodowe zgłoszone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, jak i wnioski dowodowe Przystępującego przedstawione w piśmie z dnia 21 kwietnia 2026 r. oraz złożone w toku posiedzenia przed Izłą w dniu 23 kwietnia 2026 r. w zakresie, w jakim ilustrują: mechanizm działania „ruchomej podłogi” czy „przenośnika łańcuchowego” oraz różnice pomiędzy wskazanymi rozwiązaniami Izba dopuściła i przeprowadziła.

Izba dopuściła również dowód w postaci dokumentacji postępowania przekazanej do Izby przez Zamawiającego.

Pozostałe wnioski dowodowe Izba pominęła jako niemające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w oparciu o art. 531 PZP *a contrario*.

Wniesione w sprawie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zwraca uwagę, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego. Taki stan rzeczy skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego t.j. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Izba stwierdza, że zarzut ten jest chybiony, albowiem oferta Odwołującego jest w sposób oczywisty niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w SWZ wyraźnie określił, jakiego oczekuje urzędnika, wskazując, że ma to być:

(...) Urządzenie do rozrywania worków połączone z zasobnikiem wykonanym, jako bunkier zasypowy z przenośnikiem łańcuchowym (...).

Odwołujący, jako profesjonalny podmiot, zaoferował urządzenie, co do którego w karcie katalogowej dołączonej do oferty wskazano: *rodzaj i typ napędu podajnika w zasobniku to ruchoma podłoga*. Okoliczność tę odwołujący przyznał w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 lutego 2026 r.

Z zaprezentowanych przez Zamawiającego oraz Przystępującego środków dowodowych w postaci wydruków zdjęć, linków do filmów czy do stron www, w ocenie Izby w sposób jednoznaczny wynikają różnice zarówno w konstrukcji, jak i działaniu obu rozwiązań. W ocenie Izby te różnice są na tyle istotne / wyraźne, że nie można mówić o pomyłce czy niedopatrzaniu, zwłaszcza jeżeli ocena ta jest dokonywana przez pryzmat należytej staranności, o której mówi cytowany wyżej art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego, a który to próg, ponad wszelką wątpliwość ma zastosowanie do Odwołującego.

Co więcej, Odwołujący w toku posiedzenia przed Izłą oświadczył, że rozwiązanie „ruchoma podłoga” i „przenośnik łańcuchowy” nie są synonimami.

W ocenie Izby, argumentacja zaprezentowana przez Odwołującego tak w odwołaniu oraz piśmie procesowym z dnia 21 kwietnia 2026 r., jak również w toku posiedzenia przed Izłą, nie wytrzymuje konfrontacji z zaoferowanym przez Zamawiającego oraz Przystępującego, materiałem dowodowym i wynikającym z tego materiału stanem faktycznym.

Ponadto, Izba w pełni podziela argumentację Zamawiającego przedstawioną w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, tj. w piśmie Zamawiającego z dnia 5 marca 2026 r.

W konsekwencji uznania zarzutu nr 1 za chybiony, zarzut nr 2, polegający na wyborze oferty Przystępującego, pomimo że jego oferta nie była najkorzystniejsza ze wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, t.j. naruszenia art. 239 w zw. z art. 16 i art. 17 PZP, Izba oddaliła uznając, że wobec zasadnego odrzucenia oferty Odwołującego oferta Przystępującego pozostała najkorzystniejszą ze złożonych ofert.

Zarzut nr 3 Izba oddaliła w konsekwencji oddalenia zarzutów nr 1 i nr 2.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....