

WYROK

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2026 roku odwołania wniesionego
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 roku przez odwołującego

**M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. VEGATECH ul Benisławskiego 22 III/ lok 3, 81-17:
Gdynia**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim ul.
Główna 1, 78-513 Oleszno**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

M.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia

orzeka:

- 1.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7, art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10, art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 ust. 1, art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) i nakazuje zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,
- 2.oddała odwołanie w pozostałym zakresie,
- 3.kosztami postępowania obciąża w 4/6 zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim oraz w 2/6 odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. VEGATECH i:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz kwotę 3 600,00 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. VEGATECH tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 5 262 zł 70 gr (słownie: pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt groszy) poniesioną przez zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie i rozprawę,
 - 3.2.zasądza od zamawiającego 16 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Drawsku Pomorskim na rzecz odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. VEGATECH kwotę 7 400 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez odwołującego tytułem 4/6 wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.3.zasądza od odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. VEGATECH na rzecz zamawiającego
16 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Drawsku Pomorskim kwotę 1 754 zł 24 gr (słownie: tysiąc siedemset pięćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia cztery grosze) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim tytułem 2/6 wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie i rozprawę,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Obsługa i konserwacja myjni pojazdów kołowych i gąsienicowych na terenie PWB Konotop”. nr ref.: 12/2026 (dalej jako „Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych 2026/BZP 00072004 z dnia 27 stycznia 2026 r.

W dniu 23 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. VEGATECH ul Benisławskiego 22 III/ lok 3, 81 173 Gdynia (dalej jako „Odwołujący”) wobec:

- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą L.E.
(ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia) oraz
- wobec zaniechania czynności wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia,
- zaniechania przez Zamawiającego wyczerpania instrumentów wyjaśniających przewidzianych ustawą Pzp w zakresie weryfikacji istnienia podstawy wykluczenia tegoż wykonawcy.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy L.E. z postępowania, pomimo tego, iż wykonawca ten, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu i zakresie nienależycie wykonał oraz długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia nr 126/KPW/INFR/2025 zawartej z Komendą Portu Wojennego Gdynia, co doprowadziło do odstąpienia od umowy;
- 2.art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy L.E. z postępowania pomimo zawinonego, poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, podważającego uczciwość wykonawcy z uwagi na okoliczność, iż charakter naruszeń w ramach umowy 126/KPW/INFR/2025 dotyczył rdzenia profesjonalnych obowiązków podmiotu świadczącego usługi utrzymania technologii basenowej (bezpieczeństwo sanitarne, zapewnienie zgodności parametrów wody z przepisami, prowadzenie wymaganej dokumentacji, zapewnienie obsługi przez personel posiadający kwalifikacje), a skutkiem uchybień było m.in. narażenie użytkowników na zagrożenie zdrowia oraz zakłócenia w funkcjonowaniu obiektu; naruszeń które nie można uznać za zwykłe uchybienia eksploatacyjne, lecz za zachowania podważające wiarygodność zawodową i rzetelność wykonawcy jako partnera w realizacji zamówień publicznych;
- 3.art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy L.E. pomimo wprowadzenia zamawiającego w błąd przez złożenie oświadczenia o braku podstaw wykluczenia (załącznik nr 5 do SWZ) niezgodnego z rzeczywistym stanem faktycznym, w szczególności przez zatajenie faktu rozwiązania umowy nr 126/KPW/INFR/2025 z przyczyn leżących po stronie wykonawcy wypełniającego przesłanki wykluczenia z postępowania; nadto poprzez zaniechanie ustalenia, czy mamy do czynienia co najmniej z niedbalstwem (art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp), czy też z rażącym niedbalstwem lub działaniem zamierzonym (art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp), przy czym w realiach sprawy zatajenie informacji o odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego publicznego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy dotyczy informacji oczywiście relewantnej dla oceny przesłanek wykluczenia, a jej pominięcie nie mieści się w standardzie staranności profesjonalisty,
- 4.art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie zwrócenia się do podmiotu dysponującego wiedzą i dokumentami istotnymi dla oceny spełniania przesłanek wykluczenia, tj. do Komendy Portu Wojennego Gdynia (ul. Rondo Bitwy pod Oliwą 1, 81-103 Gdynia), o przedstawienie informacji i dokumentów dotyczących realizacji i rozwiązania umowy nr 126/KPW/INFR/2025 przez wykonawcę Lireco eco M.K., pomimo istnienia poważnych i udokumentowanych wątpliwości dot. przesłanek wykluczenia tego wykonawcy; nadto poprzez zaniechanie wykorzystania tego instrumentu w sytuacji, gdy wątpliwości zamawiającego powinny mieć charakter „obiektywnie uzasadniony”, wynikający z dokumentów pochodzących od tego zamawiającego publicznego oraz z pisma odwołującego przedstawiającego szczegółowy katalog naruszeń; w konsekwencji zamawiający nie dochował standardu należytej staranności w ocenie podmiotowej wykonawcy i nie ograniczył ryzyka wyboru wykonawcy niespełniającego wymogów ustawowych oraz dopuścił do sytuacji, w której odwołujący musi walczyć o uzyskanie zamówienia z podmiotem, który w jego ocenie podlega wykluczeniu;
- 5.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy L.E. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia wstępnego o braku podstaw wykluczenia (załącznik nr 5 do SWZ, z dnia 4 lutego 2026 r.) w kontekście okoliczności dotyczących nienależytego wykonywania oraz odstąpienia od umowy nr nr 126/KPW/INFR/2025, pomimo powzięcia przez Zamawiającego poważnych, obiektywnie uzasadnionych i udokumentowanych wątpliwości co do prawdziwości tego oświadczenia w świetle informacji przedstawionych Zamawiającemu przez Odwołującego;
- 6.art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu w sposób niezgodny z przepisami ustawy, wskutek zaniechania zbadania przesłanek wykluczenia i

niewyczerpania instrumentów prawnych przewidzianych ustawą Pzp; nadto poprzez naruszenie obowiązku takiego prowadzenia postępowania, które minimalizuje ryzyko wyboru wykonawcy niespełniającego ustawowych wymogów, zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający dysponował wiarygodną informacją o odstąpieniu od wcześniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W związku z podniesionymi zarzutami oraz charakterem wskazanych naruszeń, które miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę L.E.;
- 3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenia wykonawcy Lireco eco M.K. z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 oraz 10 ustawy Pzp,

ewentualnie

nakazanie zamawiającemu wyjaśnienia istnienia powyższych podstaw wykluczenia w stosunku do wykonawcy Lireco eco M.K. przez zwrócenie się, na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, do Komendy Portu Wojennego Gdynia o przedstawienie informacji i dokumentów dotyczących nienależytego wykonywania oraz okoliczności odstąpienia od umowy nr 126/KPW/INFR/2025, a dodatkowo przez zwrócenie się na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy Pzp do wykonawcy Lireco eco M.K. o przedstawienie wyjaśnień w zakresie treści złożonego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz okoliczności dotyczących nienależytego wykonywania oraz odstąpienia od umowy nr 126/KPW/INFR/2025.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 7 500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwych czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wyborze oferty wykonawcy, wobec którego zachodzą przesłanki wykluczenia, oraz na zaniechaniu przeprowadzenia pogłębionej weryfikacji tych przesłanek. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania spowodowałoby, że oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Grożąca Odwołującemu szkoda, to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział badanie zarówno obligatoryjnych przesłanek wykluczenia (art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 ustawy Pzp), jak i fakultatywnych przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 2-10 ustawy Pzp.

Wynika to wprost z treści SWZ, w szczególności z rozdziału V „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia” oraz rozdziału VI „Wykaz oświadczeń

lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia”. Zgodnie z rozdziałem V pkt 3 ppkt 2 SWZ zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy, który „z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyście wykonał albo długotrwale nienależyście wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady” – co odpowiada przesłance z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W SWZ przewidziano także wykluczenie wykonawcy, który „w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji”

(art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp) oraz wykonawcy, „który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd” (art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp).

Wykonawca L.E. złożył ofertę w niniejszym postępowaniu oraz dołączył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania (załącznik nr 5 do SWZ), podpisane elektronicznie przez M.K. 4 lutego 2026 r. W oświadczeniu tym wykonawca zadeklarował, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ani art. 109 ust. 1 pkt 2-10 ustawy Pzp.

Odwołujący przekazał zamawiającemu 11 lutego 2026 r. informacje wskazujące na istnienie przesłanek wykluczenia wykonawcy L.E. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Było to zapytanie wystosowane przez niego do Komendy Portu Wojennego w Gdyni

wraz z odpowiedzią tegoż zamawiającego. W odpowiedzi Komendy Portu Wojennego Gdynia z 11 lutego 2026 r. (sygn. KPW-Infr.2222.1.2025, podpisane przez kmdr ppor. Łukasza Ronkowskiego, Szefa Infrastruktury KPW Gdynia) jednoznacznie wskazano, że przyczyną odstąpienia od umowy nr 126/KPW/INFR/2025 było „niewłaściwe i niezgodne z umową realizowanie przedmiotu umowy oraz brak wykonywania umowy z wymaganą starannością”, a więc okoliczności leżące wyłącznie po stronie wykonawcy.

Dodatkowo, odwołujący pismem z 16 lutego 2026 r. (skierowanym do Zamawiającego po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej) przedstawił Zamawiającemu dodatkowe informacje wskazujące na istnienie przesłanek wykluczenia wykonawcy L.E. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp związane z nienależytym wykonaniem wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego realizowanej na rzecz Komendy Portu Wojennego Gdynia.

Pomimo dysponowania tak istotnymi informacjami w aktach postępowania, Zamawiający dokonał wyboru oferty L.E. jako najkorzystniejszej (po pierwszej informacji Odwołującego) oraz pozostawił go następnie w mocy (po drugiej informacji Odwołującego).

Zamawiający nie przeprowadził żadnej weryfikacji okoliczności wykluczenia, nie wystąpiwszy do Komendy Portu Wojennego Gdynia na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp i nie wyjaśnwszy wątpliwości powstałych na tle złożonego przez wykonawcę oświadczenia o braku podstaw wykluczenia (art. 128 ust. 4 ustawy Pzp).

Okoliczności uzasadniające istnienie przesłanek wykluczenia

1.Nienależyte wykonanie umowy nr 126/KPW/INFR/2025 (art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp)

Wykonawca L.E. realizował na rzecz Komendy Portu Wojennego Gdynia umowę nr 126/KPW/INFR/2025 dotyczącą „Obsługi, konserwacji i nadzoru nad urządzeniami technologii basenowej oraz dokonywania napraw i usuwania awarii związanych z realizacją niniejszej umowy, w kompleksie administrowanym przez Komendę Portu Wojennego Gdynia”. Umowa ta została przedterminowo rozwiązana przez odstąpienie od niej przez Zamawiającego z przyczyn leżących wyłącznie po stronie wykonawcy.

Naruszenia obowiązków wynikających umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego dokonanych przez wykonawcę L.E. obejmują m.in.:

- Naruszenie obowiązków w zakresie utrzymania parametrów wody basenowej – dopuszczenie do wielokrotnych przekroczeń dopuszczalnych wartości chloru w wodzie basenowej wynikających z przedozowania podchlorynu sodu – niezgodne z wymogami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1230) w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach. Skutkiem powyższego było narażenie osób korzystających z pływalni na utratę zdrowia oraz czasowe wyłączenie basenu z użytkowania.
- Brak dostarczania środków chemicznych do uzdatniania wody basenowej i utrzymywanie parametrów wody niezgodnych z przepisami rozporządzenia.
- Niewłaściwe wykonywanie prac konserwacyjnych – niewykonywanie z wymaganą częstotliwością obowiązku czyszczenia dna niecki basenowej odkurzaczem basenowym, mimo wielokrotnych wezwań Zamawiającego. Powyższe doprowadziło do złego stanu czystości basenu.
- Brak prowadzenia właściwej dokumentacji – nieprzestrzeganie obowiązku rejestrowania pomiarów jakości wody na pływalni wykonywanych co 4 godziny w trakcie godzin użytkowania pływalni, pomimo wielokrotnych wezwań zamawiającego.
- Odmowa przejęcia do eksploatacji obiektu po remoncie – naruszenie § 2 zawartej umowy poprzez odmowę przejęcia technologii basenowej w budynku nr 275 do eksploatacji po wykonanym remoncie, mimo wielokrotnych wezwań, co skutkowało koniecznością odwołania przez Zamawiającego zaplanowanych szkoleń i zajęć żołnierzy Wojska Polskiego.
- Dopuszczenie do obsługi osób nieposiadających odpowiedniej wiedzy technicznej – naruszenie wymogu świadczenia usługi przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, uprawnienia i wiedzę techniczną.

Powyższe obrazuje, że, wykonawca L.E. w sposób istotny i systemowy nieprawidłowo wykonywała umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Wskazane nieprawidłowości miały charakter powtarzalny, a ich zakres obejmował różne obszary realizacji zamówienia – od kwestii technicznych i eksploatacyjnych po obowiązki organizacyjne i dokumentacyjne. Reakcja Zamawiającego w postaci formułowanych wezwań i zastrzeżeń nie doprowadziła do trwałej poprawy jakości świadczenia usług, co w konsekwencji uzasadniło odstąpienie od umowy.

Powyższa sytuacja wręcz modelowo wpisuje się w przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W przedstawionej sprawie niewątpliwie doszło do nienależytego wykonania zobowiązania

w znacznym stopniu, z przyczyn leżących wyłącznie po stronie wykonawcy, przy czym naruszenia dotyczyły samej istoty świadczenia – zapewnienia prawidłowej, bezpiecznej i zgodnej z przepisami realizacji zamówienia publicznego. Skala, waga oraz konsekwencje uchybień (w tym konieczność odstąpienia od umowy przez Zamawiającego publicznego) przesądzają o spełnieniu wszystkich ustawowych przesłanek wykluczenia.

Taka ocena prawna znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która konsekwentnie wskazuje, że istotne, zawinione i skutkujące rozwiązaniem umowy naruszenia obowiązków w ramach wcześniejszego zamówienia publicznego uzasadniają zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 746/23)

„Również spełnianie przez wykonawcę świadczenia nieodpowiadającego istotnym dla zamawiającego wymaganiom, które były wyeksplikowane w umowie, uzasadnia wykluczenie wykonawcy z postępowania”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 listopada 2021 r. (sygn. akt KIO 3078/21)

„(...) chodzi tu nie tylko o istotny wartościowo lub rzeczowo zakres nienależytego lub niewykonania świadczenia wykonawcy w stosunku do zakresu przewidzianego umową, ale również o niespełnienie przez wykonawcę świadczenia, w sposób odpowiadający istotnym dla zamawiającego wymogom wynikającym z tej umowy”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 lutego 2022r. (sygn. akt KIO 256/22)

„Niewykonanie istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego w całości należy uznać za niewykonanie istotnego zobowiązania (...) w znacznym stopniu lub zakresie w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p.”

2.Poważne naruszenie obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp)

Opisane naruszenia stanowią jednocześnie zawinione, poważne naruszenie obowiązków zawodowych, podważające uczciwość wykonawcy w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W świetle stanowiska doktryny oraz utrwalonego orzecznictwa, poważne naruszenie obowiązków zawodowych w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może wynikać nie tylko z działania umyślnego, lecz również z rażącego niedbalstwa wykonawcy. Jak wskazuje się w komentarzach do ustawy (aut. W.D., 2021): „rażące niedbalstwo polega na niezachowaniu elementarnych zasad prawidłowego postępowania i stanowi znaczne odchylenie od wzorca należytej staranności wymaganej od profesjonalisty”, a jego stwierdzenie następuje wówczas, gdy zachowanie wykonawcy drastycznie odbiega od minimalnego standardu staranności właściwego dla danego rodzaju działalności. W realiach niniejszej sprawy katalog stwierdzonych nieprawidłowości – obejmujący naruszenia wymogów bezpieczeństwa sanitarnego, brak zapewnienia prawidłowych parametrów technologicznych, niedopełnianie obowiązków dokumentacyjnych, dopuszczenie do obsługi osób bez kwalifikacji oraz zakłócenie funkcjonowania infrastruktury – nie może być kwalifikowany jako zwykłe uchybienia eksploatacyjne czy niska jakość świadczenia. Skala, powtarzalność oraz zakres naruszeń dotyczących podstawowych elementów realizacji zamówienia wskazują na zachowanie odbiegające w sposób rażący od standardów staranności wymaganych od profesjonalnego wykonawcy.

3.Wprowadzenie zamawiającego w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp)

W złożonym oświadczeniu o przesłankach wykluczenia wykonawca L.E. oświadczyła, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, w tym, że nie zachodzą wobec niej przesłanki dotyczące nienależytego wykonania wcześniejszej umowy ani poważnego naruszenia obowiązków zawodowych.

Oświadczenie to jest niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, potwierdzonym pismem Komendy Portu Wojennego Gdynia z 11 lutego 2026 r. Wykonawca zatajał fakt rozwiązania umowy nr 126/KPW/INFR/2025 z przyczyn leżących po jego stronie. Pominięcie tak istotnej okoliczności nie mieści się w standardzie staranności profesjonalisty i co najmniej stanowi niedbalstwo w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a z uwagi na charakter i wagę zatajenia – także rażące niedbalstwo lub celowe działanie w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo należy podkreślić, że dla zastosowania powyższych podstaw nie jest konieczne wykazanie, iż Zamawiający faktycznie podjął konkretną decyzję „w oparciu” o błędne przekonanie — wystarczające jest samo przedstawienie (lub przemilczenie) informacji istotnych, które mogły mieć wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu.

W realiach sprawy zatajona okoliczność dotyczyła bezpośrednio przesłanek wykluczenia przewidzianych w SWZ, a zatem miała potencjalnie istotny wpływ na wynik postępowania.

Powyższa ocena znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 618/17)

„Dla przyjęcia, iż zamawiający został wprowadzony w błąd, wystarczające jest, aby sama treść przedstawionych

informacji, bez ich szczególnego badania oraz weryfikacji, wywoływała u niego przekonanie, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony czy też, że wykonawca nie podlega wykluczeniu. Nie jest konieczne wykazanie, że zamawiający faktycznie podjął określoną decyzję w oparciu o mylne przekonanie”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10 stycznia 2018 r. (sygn. akt KIO 2686/17)

„Wprowadzenie w błąd należy rozumieć szeroko jako każde działanie wykonawcy polegające na przedstawieniu informacji niezgodnych z rzeczywistością lub przemilczeniu okoliczności istotnych, które prowadzi do stworzenia u zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktach mających znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia”.

Również w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 11 marca 2024 r. (sygn. akt XXIII Zs 1/24) wskazano:

„Wystarczające jest samo przedstawienie informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Stan wiedzy zamawiającego ani to, czy rzeczywiście podjął decyzję w oparciu o błędne przekonanie, nie ma znaczenia dla zastosowania tej przesłanki”.

Tak więc samo złożenie oświadczenia niezgodnego z rzeczywistym stanem faktycznym – w zakresie przesłanek wykluczenia – wypełnia hipotezę art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a

w przypadku wykazania świadomości i celowego zaniechania ujawnienia istotnej okoliczności – także art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Naruszenie art. 128 ust. 5 i 4 ustawy Pzp – zaniechanie pogłębionej weryfikacji

Kluczowym zarzutem niniejszego odwołania jest zaniechanie przez Zamawiającego skorzystania z instrumentu przewidzianego w art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, tj. zwrócenia się do podmiotu dysponującego wiedzą – Komendy Portu Wojennego Gdynia – o przedstawienie informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania przesłanek wykluczenia. Zamawiający dysponował pismem Komendy Portu Wojennego Gdynia z 11 lutego 2026 r. (sygn. KPW-Infr.2222.1.2025), potwierdzającym odstępianie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta następnie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Pomimo istnienia tak poważnych i konkretnych wątpliwości, Zamawiający ograniczył się do formalnej oceny oświadczeń wykonawcy, nie podjął żadnych czynności wyjaśniających i nie zwrócił się do Komendy Portu Wojennego Gdynia o przedstawienie dokumentów i informacji dotyczących realizacji umowy nr 126/KPW/INFR/2025. Zdaniem Odwołującego skoro w aktach postępowania pojawił się materiał wystarczający do powzięcia wątpliwości, Zamawiający powinien był wykorzystać przewidziane ustawą Pzp narzędzia ich wyjaśnienia.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącym stosowania art. 128 ust. 5 ustawy Pzp.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.05.2023 r. (sygn. akt KIO 1176/23) Izba jednoznacznie wskazała, że użycie w tym przepisie zwrotu „może” nie oznacza dowolności zamawiającego:

„w ww. przepisie ustawodawca rzeczywiście użył słowa „może”, niemniej jednak należy mieć na uwadze również inne przepisy ustawy Pzp, z których wynika m.in. obowiązek przestrzegania przez zamawiającego podstawowych zasad udzielania zamówień (...) oraz obowiązek dokonania oceny spełniania przez danego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Aby dokonać takiej oceny, zamawiający musi posiadać niezbędne informacje. Oznacza to, że w określonych sytuacjach (...) zamawiający będzie w istocie zobowiązany do zwrócenia się do danego podmiotu (...) o przedstawienie informacji lub dokumentów”.

Ponadto w wyroku z 9.05.2023 r. (sygn. akt KIO 1149/23) Izba podkreśliła obowiązek wyczerpania przez zamawiającego dostępnych instrumentów wyjaśniających w przypadku powstania wątpliwości co do spełniania warunków udziału w postępowaniu:

„Wątpliwości zamawiającego mogą wynikać z różnych okoliczności (...) dlatego też ustawodawca przewidział możliwość zwrócenia się (...) do podmiotu posiadającego wiedzę o danym zamówieniu”. Izba wskazała również, że „zamawiający powinien wyczerpać możliwości, jakie przewiduje ustawa Pzp, aby wyłączyć lub co najmniej ograniczyć ryzyko wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia tychże warunków”.

W wyroku z 8.12.2025 r. (sygn. akt KIO 4289/25) Izba ponownie zaakcentowała obowiązek skorzystania z instrumentu z art. 128 ust. 5 Pzp w razie powstania wątpliwości, wskazując:

„pomimo że w przepisie tym użyty jest wyraz „może”, to w opisanej powyżej sytuacji Zamawiający w istocie zobowiązany był dokonać takiej czynności”.

tj. zwrócić się do podmiotu trzeciego o przedstawienie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania

warunków udziału w postępowaniu.

Z kolei w wyroku z 30.07.2025 r. (sygn. akt KIO 2494/25) Izba uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania ofert, w tym „*zwrócenie się (...) o przedstawienie dokumentów dotyczących wykonywania (...) zamówienia, w szczególności: umowy, dokumentu potwierdzającego odbiór prac (...) oraz faktury*”, uznając zarzut naruszenia art. 128 ust. 5 ustawy Pzp za zasadny.

Powyższe orzecznictwo jednoznacznie potwierdza, że również w niniejszej sprawie – wobec dysponowania przez Zamawiającego konkretnymi i wiarygodnymi sygnałami o istnieniu przesłanek wykluczenia – Zamawiający był zobowiązany do uruchomienia procedury z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp i wystąpienia do Komendy Portu Wojennego Gdynia o przedstawienie dokumentów i informacji dotyczących realizacji i rozwiązania umowy nr 126/KPW/INFR/2025.

Niezależnie od zaniechania czynności przewidzianych w art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający naruszył również art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, albowiem nie wezwał wykonawcy L.E. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, mimo że w aktach postępowania znajdowały się wiarygodne informacje podważające prawdziwość tego oświadczenia.

Zaniechania Zamawiającego nie ograniczyły się przy tym do niewystąpienia do podmiotu trzeciego posiadającego wiedzę o realizacji wcześniejszej umowy. Zamawiający nie podjął nawet elementarnej próby wyjaśnienia sprawy poprzez zwrócenie się bezpośrednio do samego wykonawcy, mimo że to jego oświadczenie zostało zakwestionowane i to on był w stanie wyjaśnić okoliczności rozwiązania umowy oraz ewentualne podjęcie środków naprawczych. Instrument z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp został przewidziany właśnie na wypadek powstania takich wątpliwości i służy ich wyjaśnieniu. Pominięcie tej czynności sprawia wrażenie świadomego zaniechania weryfikacji problematycznych okoliczności i faktycznego uchylenia się od obowiązku rzetelnego zbadania przesłanek wykluczenia.

Zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień pozbawiło Zamawiającego możliwości ustalenia przyczyn i przebiegu rozwiązania wcześniejszej umowy oraz zweryfikowania, dlaczego wykonawca złożył oświadczenie o braku podstaw wykluczenia.

W konsekwencji Zamawiający nie przeprowadził badania przesłanki wprowadzenia go w błąd, a tym samym nie ustalił, czy ewentualne nieprawdziwe oświadczenie było wynikiem działania umyślnego, rażącego niedbalstwa czy lekkomyślności. Zaniechanie to wyłączyło możliwość oceny tej odrębnej podstawy wykluczenia.

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji i zgodności z przepisami

Zaniechania Zamawiającego naruszają fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 513 ustawy odwołanie przysługuje w przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający zaniecha podjęcia czynności, do której był zobowiązany na podstawie przepisów Pzp. Zamawiający jako gospodarz postępowania powinien zapewnić, by zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Wybór oferty wykonawcy, co do którego istnieją poważne i wiarygodne informacje co do istnienia podstawy wykluczenia, narusza zarówno zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak i obowiązek prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami.

W konsekwencji zaniechanie zamawiającego skutkowało nie tylko wadliwym wyborem oferty, ale również zniweczyło funkcję przepisów o wykluczeniu wykonawców: nie zostało bowiem zapewnione, że o zamówienie konkurują podmioty dające rękojmię należytego wykonania zamówienia i działające rzetelnie w obrocie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, w szczególności istnienie potwierdzonych dokumentami przesłanek wykluczenia wykonawcy L.E. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp, złożenie przez tego wykonawcę oświadczenia o braku podstaw wykluczenia niezgodnego z rzeczywistym stanem faktycznym (w konsekwencji ziszczenie się także przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy Pzp), zaniechanie przez zamawiającego skorzystania z instrumentów weryfikacyjnych przewidzianych w art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp pomimo dysponowania rzetelnie udokumentowanymi informacjami o nieprawidłowościach oraz naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i obowiązku udzielenia zamówienia zgodnie z przepisami ustawy – odwołanie jest w pełni zasadne i niezbędne dla usunięcia stwierdzonych naruszeń, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz przywrócenia postępowania do stanu zgodnego z prawem.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 26 lutego 2026 roku zgłosił przystąpienie wykonawca M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. ul. Grochowa 10, 81-017 Gdyni zwaną dalej „Odwołującym”, wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,

w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący, pismem procesowym z dnia 22 kwietnia 2026 roku wniósł o przeprowadzenie dowodów:

- z zapytania Vegatech do Komendy Portu Wojennego Gdynia z 3.03.2026 r.
- z pisma Komendy Portu Wojennego Gdynia z 17.03.2026 r. (sygn. KPW-Infr.2222.1.2026).

na przywołaną na s. 8 odwołania okoliczność odmowy przejęcie do eksploatacji przez L.E. budynku nr 275, którego eksploatacja była objęta obowiązkiem i wynagrodzeniem umownym wykonawcy.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 23 lutego 2026 roku wobec czynności Zamawiającego – przekazaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 16 lutego 2026 roku (22 lutego 2026 – niedziela).

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K ul. Grochowa 10, 81-017 Gdyni

i dopuściła tego wykonawcę do udziału w ww. postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie, tj. w zakresie zarzutów podniesionych w petitum odwołania w punktach: 1, 3, 4 i 5. W zakresie zarzutów podniesionych w pkt: 2 i 6 Izba uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie zarzutów podniesionych w pkt: 1, 3, 4 i 5.

W pierwszej kolejności, Izba musi odnieść się do ogólnego stanowiska Zamawiającego wyrażonego podczas rozprawy, zgodnie z którym przesłanki wykluczenia wykonawcy określone w art. 109 ust. 1 Pzp jako fakultatywne przesłanki wykluczenia oznaczają,

że Zamawiający może, ale nie musi wykluczyć wykonawcę z postępowania, pomimo ich ustanowienia w postępowaniu.

Izba wskazuje, że w odróżnieniu od obligatoryjnych podstaw wykluczenia wykonawcy

z postępowania, których obowiązek stosowania dotyczy każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustanowienie w postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia należy do decyzji Zamawiającego. W przypadku ich ustanowienia, Zamawiający zobligowany jest do wskazania w dokumentach zamówienia (SWZ) informacji o wykluczeniu wykonawcy

z postępowania, wraz ze wskazaniem konkretnych podstaw wykluczenia. Ich ustanowienie

w postępowaniu jest dla Zamawiającego wiążące i oznacza, że w przypadku zaistnienia którejkolwiek z podstaw wykluczenia, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć

z postępowania wykonawcę, wobec którego zaistniały takie podstawy wykluczenia.

Powyższe oznacza, że decyzją Zamawiającego o ustanowieniu konkretnie wskazanych fakultatywnych podstaw wykluczenia, Zamawiający nadaje im w danym postępowaniu obligatoryjny charakter. To z kolei prowadzi do obowiązku

badania wykonawcy pod kątem zaistnienia tych podstaw wykluczenia.

W analizowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w treści SWZ Rozdział V „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia” Zamawiający ustanowił następujące fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy

z postępowania:

3.Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 1)w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
- 2)który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
- 3)Zamawiający wykluczy także Wykonawcę z udziału w postępowaniu w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 7 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (...)
- 4)który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 5)który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- 6)który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W treści ogłoszenia o zamówieniu, w Sekcji V Kwalifikacja Wykonawcy, Zamawiający wskazał:

5.1.) Zamawiający przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia: Tak

5.2.) Fakultatywne podstawy wykluczenia:

Art. 109 ust. 1 pkt 4

Art. 109 ust. 1 pkt 7

Art. 109 ust. 1 pkt 8

Art. 109 ust. 1 pkt 10.

Powyższe przesłanki wykluczenia ustanowione przez Zamawiającego w postępowaniu oznaczają konieczność (a nie jedynie możliwość czy prawo), wykluczenia z postępowania każdego wykonawcy, wobec którego zaistnieją okoliczności uzasadniające ich zastosowanie.

Izba za zasadny uznała zarzut z pkt 1 petitum odwołania dotyczący naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy L.E. z postępowania, pomimo tego, iż wykonawca ten, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu i zakresie nienależycie wykonał oraz długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia nr 126/KPW/INFR/2025 zawartej z Komendą Portu Wojennego Gdynia, co doprowadziło do odstąpienia od umowy.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia

lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Stosownie zatem do treści ww. przepisu dla skutecznego wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu konieczne jest wykazanie przez Odwołującego łącznego wystąpienia następujących przesłanek:

- wykluczenie, musi być związane z niewykonaniem zobowiązań z wcześniej zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji lub wykonywaniem ich w sposób nienależyty z przyczyn leżących po stronie wykonawcy,
- okoliczności związane z niewykonaniem zobowiązania lub nienależytym wykonaniem albo długotrwałym nienależytym wykonywaniem zobowiązania powinny doprowadzić do wypowiedzenia lub odstąpienia, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z rękojmi,
- w każdym przypadku niezbędne jest zbadanie stopnia naruszenia zobowiązań przez wykonawcę, jedynie bowiem nienależyte wykonywanie w znacznym stopniu lub zakresie oraz jedynie zobowiązań istotnych będzie przesłanką wykluczenia.

W świetle powyższego, stwierdzić należy, że nie każde nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji będzie stanowiło podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, lecz tylko takie, które spełnia łącznie powyższe przesłanki.

Dlatego Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są zobowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Odwołujący na potwierdzenie powyższego zarzutu wskazał na okoliczności realizacji przez Przystępującego umowy nr 126/KPW/INFR/2025, dla Komendy Poru Wojennego w Gdyni, od której Zamawiający odstąpił oraz naliczył kary umowne ze względu na wystąpienie po stronie Wykonawcy niewłaściwego i niezgodnego z umową realizowania przedmiotu umowy oraz braku wykonania umowy z należytą starannością. Powyższe w ocenie Odwołującego świadczy o tym, że Przystępujący z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu i zakresie nienależycie wykonał oraz długotrwanie nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia, co doprowadziło do odstąpienia od umowy.

W ocenie Izby, analiza treści zarzutu oraz złożone przez Odwołującego dowody w postaci:

- 1)Pisma z Komendy Portu Wojennego w Gdyni z dnia 11 lutego 2026 r.
- 2)Pisma z Komendy Portu Wojennego w Gdyni z dnia 23 kwietnia 2026 r.
- 3)Oświadczenia Komendanta Portu Wojennego w Gdyni kmdr W.K.
z dnia 10 grudnia 2025 roku o odstąpieniu od Umowy nr 768/INFR/2025 z dnia 22 października 2025 r.
- 4)Noty księgowej nr 07/12/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.
- 5)Załącznika nr 3 do SWZ – Szczegółowego opisu Przedmiotu Zamówienia
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 126/KPW/INFR/2025,
- 6)Załącznika nr 2 do SWZ – Projektu umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 126/KPW/INFR/2025,
- 7)Dowodów złożonych z pismem procesowym:
 - zapytanie Vegatech do Komendy Portu Wojennego Gdynia z 3.03.2026 r.
 - pismo Komendy Portu Wojennego Gdynia z 17.03.2026 r. (sygn. KPW- Infr.2222.1.2026),

pozwala na stwierdzenie, iż Odwołujący wykazał zaistnienie przesłanek wykluczenia z postępowania określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp tj., że łącznie zostały spełnione przesłanki polegające na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu w znacznym stopniu lub zakresie umowy albo jej długotrwałym nienależytym wykonywaniu odnoszącym się do istotnych zobowiązań umownych, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W ocenie Izby, przesłanki uzasadniające wykluczenie Przystępującego z postępowania, wynikały również z pisma z dnia 23 lutego 2026 roku przesłanego Zamawiającemu przez Komendę Portu Wojennego w Gdyni, jako odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 17 lutego 2026 roku. Z treści tego pisma wynikało jednoznacznie, że odstąpienie od umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 126/KPW/INFR/2025 nastąpiło na podstawie § 10 ust. 1 lit. d) umowy tj. **w związku z wystąpieniem po stronie Przystępującego niewłaściwego i nienależytego wykonania przedmiotu umowy, oraz braku wykonania umowy z wymaganą starannością.**

W treści pisma Komendant Portu Wojennego Gdynia oświadczył ponadto, że *podstawą do podjęcia decyzji, przez Zamawiającego, odstąpienia od w/w Umowy było wielokrotne wzywanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy pismami z dnia: 05.11.2025, 17.11.2025, 28.11.2025, 02.12.2025, 03.12.2025 oraz bezpośrednio przesyłane przez Użytkownika obiektu 349 wiadomości do opiekuna Umowy (24.10.2025, 04.11.2025, 05.11.2025, 10.11.2025, 25.11.2025, 26.11.2025, 27.11.2025) jednakże nie odniosło to oczekiwanego skutku.*

Zamawiający powołał się na realizację umowy niezgodnie z jej zapisami, odwołując się do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) załącznik nr 1 do w/w Umowy wpkt. 13, 13.1, 13.2 i 13.3, a nieprawidłowości dotyczyły w szczególności poniżej wskazanych obowiązków Wykonawcy:

-utrzymywanie w nieckach basenowych nw. parametry wody (na bieżąco):

Cl — 0,3 do 0,6 mg/dm³

PH – 7,0 do 7,4

Redox 750 do 800 mV

-stałe utrzymywanie przelewu wody basenowej celem oczyszczania powierzchni wody;

-kontrola nad funkcjonowaniem systemu dozowania chemią - na bieżąco;

-notowanie wszelkich uwag i zmian w chemizmie wody — na bieżąco;

-prowadzenie rejestru stosowanej chemii z podaniem dat stosowania, rodzaju/nazwy, oraz ilości chemii stosowanej w czasie trwania umowy.

Do wglądu dla przedstawiciela Zamawiającego;

-reakcja na zmiany parametrów wody — na bieżąco;

-kontrolowanie dozowania tak, by nie dozować jednocześnie paru substancji tzn. pH minus pH plus i podchlorynu sodu (jednoczesne dozowanie może doprowadzić do dynamicznych reakcji chemicznych) — na bieżąco;

-czyszczenie pomp dozujących (membran, zaworów zwrotnych, wymiana uszczelek) — na bieżąco;

-utrzymywanie właściwych przepływów wody pomiarowej - na bieżąco;

-wykonanie dezynfekcji pomieszczeń przyległych do basenów, krtek ściekowych, przelewów awaryjnych - po zakończonych zajęciach;

-usuwanie z dna oraz ścian niecki basenowej zanieczyszczeń, nalotów, glonów itp., codzienne czyszczenie dna niecki basenowej odkurzaczem basenowym wyposażonym w szczotki (np. wykonane z polipropylenu PE, odpowiednie do typów pokrycia basenów tj. foli basenowej oraz ceramiki) w godzinach nocnych:

a) wrzucanie odkurzacza do basenu pomiędzy godziną 20:00 a 21:00 w obecności ratownika;

b) wciąganie odkurzacza z basenu pomiędzy godziną 6:00 a 6:15 rano w obecności ratownika;

-usuwanie zanieczyszczeń po zajęciach z dna basenu tak, by po uzyskaniu odpowiedniego parametru nie doprowadzały do ponownych odchył na bieżąco;

-w celu uniknięcia przekroczenia normatywnych parametrów, w szczególności zbyt dużego stężenia chloru w wodzie basenowej, wykonywać przewidziane instrukcją eksploatacji kontrole poprawności wskazań sond systemu. Wyniki kontroli dokumentować w „Dzienniku Kontroli Parametrów Wody”

-w przypadku stwierdzenia istotnych różnic skalibrować ponownie sondę.

-czyszczenie linii wodnej specjalistycznymi środkami chemicznymi (raz w tygodniu)

-brak rejestru stosowanej chemii — zgodnie z Umową;

-brak wyników badań wody

Pomimo informowania o nieprawidłowościach i wzywaniach przez Zamawiającego do właściwej realizacji umowy, Wykonawca nie zapewnił należytego nadzoru nad urządzeniami technologii basenowej w godzinach otwarcia obiektu 349, 307 (od 06.00 do 21.00) oraz ręcznie sterował aparaturą basenową (2 z 3 dozowników chemii była wyłączona — bez konkretnego powodu), co przyczyniło się do braku utrzymania stabilnych parametrów wody. **Nastąpiło m.in. rażące przekroczenie, bo 8-krotne, stężenia chloru — co spowodowało natychmiastowe zamknięcie basenu** (wyróżnienie przez Izbę).

Odstąpienie od Umowy zostało przekazane wraz z notą księgową dotyczącą kar umownych

i obowiązuje od dnia 12 grudnia 2025 roku. Do dnia 23.02.2026r. Wykonawca nie uregulował kary umownej, ale też nie wskazał aby nałożona kara była dla Wykonawcy kwestią sporną,

w związku czym sprawa nie została zakończona. Sporna pozostaje również kwestia rozliczenia faktur za okres wykonywania umowy.

Ponadto, uwagi wymaga, że okres, po którym nastąpiło odstąpienie (już po ok. dwóch miesiącach od rozpoczęcia realizacji umowy) wskazuje jednoznacznie na jej niewłaściwe realizowanie i to już od pierwszych dni, bowiem pierwszy monit wzywający

do należytego realizowania umowy został wystosowany po okresie 2 tygodni od rozpoczęcia realizacji umowy. W konsekwencji, nieprawidłowe realizowanie umowy przez Przystępującego spowodowało konieczność natychmiastowego zamknięcia basenu, na co zwracał uwagę

w treści pisma Komendant Portu Wojennego.

Powyższe w ocenie Izby stanowi jednoznaczne potwierdzenie nienależytej realizacji umowy co do jej istotnego

zakresu, z przyczyn leżących po jego stronie.

Zważywszy na fakt, że powyższe okoliczności stały się podstawą odstąpienia od umowy przez Zamawiającego (realizacja umowy doprowadziła do konieczności natychmiastowego zamknięcia basenu), zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 7 Pzp uzasadniających wykluczenie Przystępującego z postępowania, pozostaje dla Izby kwestią niebudzącą wątpliwości.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy, co do spornego charakteru przyczyn odstąpienia od umowy oraz nałożenia kar umownych, który wynikać ma z pisma z dnia 23 lutego 2026 roku Komendanta Portu Wojennego Gdynia.

Analiza powyższego pisma prowadzi wręcz do wniosku przeciwnego, tzn. że Przystępujący pomimo tego, że do dnia 23 lutego 2026 roku nie uregulował kary umownej, nie wskazał aby nałożona kara była dla niego kwestią sporną.

Trudno zatem zgodzić się z argumentacją Zamawiającego, zwłaszcza że podczas rozprawy pełnomocnik Przystępującego potwierdził, że nie kwestionował zasadności odstąpienia od umowy oraz zasadności obciążenia go karami umownymi - choć rozważa możliwość dochodzenia utraconych korzyści na drodze sądowej. Jest to jednak zdarzenie przyszłe

i niepewne, nieistniejące na dzień rozpoznania przedmiotowego sporu.

Jedyna sporna okoliczność potwierdzona przez Komendanta Portu Wojennego dotyczy rozliczenia faktur za okres wykonywania umowy. Pozostaje to jednak bez związku z oceną zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, ani nie potwierdza spornego charakteru okoliczności uzasadniających odstąpienie od umowy oraz naliczenia kar umownych.

Wobec powyższego, zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania należy uznać za zasadny.

W konsekwencji uznania zasadności naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp potwierdził się zarzut podniesiony przez Odwołującego w *petitum* odwołania jako zarzut nr 3, dotyczący naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy L.E. pomimo wprowadzenia zamawiającego w błąd przez złożenie oświadczenia o braku podstaw wykluczenia (załącznik nr 5 do SWZ) niezgodnego z rzeczywistym stanem faktycznym, w szczególności przez zatajenie faktu rozwiązania umowy nr 126/KPW//INFR/2025 z przyczyn leżących po stronie wykonawcy wypełniającego przesłanki wykluczenia z postępowania.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

9)(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W zakresie powyższego zarzutu Izba podzieliła argumentację Odwołującego, iż Przystępujący w złożonym oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, ponieważ zataił przed Zamawiającym fakt rozwiązania umowy nr 126/KPW//INFR/2025

z przyczyn leżących po jego stronie oświadczając, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2-10 ustawy Pzp. Takie działanie Przystępującego nie mieści się w standardzie staranności profesjonalisty i co najmniej stanowi niedbalstwo w rozumieniu

art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a z uwagi na charakter i wagę zatajenia – także rażące niedbalstwo lub celowe działanie w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Najpełniejszym potwierdzeniem tego, że Zamawiający został wprowadzony w błąd jest uznanie oferty Przystępującego za najkorzystniejszą, w okolicznościach, w których wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania. Jak wskazał Zamawiający podczas rozprawy, na etapie oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej, z treści oferty Przystępującego nie wynikały okoliczności uzasadniające konieczność wykluczenia wykonawcy.

W tych okolicznościach, potwierdził się zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Przystępującego, bo to właśnie nieujawnienie przez Przystępującego informacji o odstąpieniu przez Komendę Portu Wojennego w Gdyni od umowy, stało się podstawą zaniechania wykluczenia

Przystępującego z postępowania. Gdyby Przystępujący ujawnił tę okoliczność Zamawiającemu, winien zostać wykluczony z postępowania.

Wobec powyższego zarzut należy uznać za zasadny.

Izba za zasadny uznała również zarzut podniesiony w pkt 4 *petitum* odwołania, dotyczący naruszenia art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do podmiotu dysponującego wiedzą i dokumentami istotnymi dla oceny spełniania przesłanek wykluczenia, tj. do Komendy Portu Wojennego Gdynia, o przedstawienie informacji i dokumentów dotyczących realizacji i rozwiązania umowy nr 126/KPW/INFR/2025 przez Przystępującego, pomimo istnienia poważnych i udokumentowanych wątpliwości dotyczących przesłanek wykluczenia tego wykonawcy, oraz zarzut podniesiony w pkt 5 *petitum* odwołania, dotyczący naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia wstępnego o braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Z kolei, stosownie do treści art. 128 ust. 5 ustawy Pzp jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Jak wykazał Odwołujący, na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, informował Zamawiającego o okolicznościach uzasadniających konieczność wykluczenia Przystępującego

z postępowania. Pomimo tego, Zamawiający mając powyższą informację, popartą pismem z dnia 11 lutego 2026 roku z Komendy Portu Wojennego w Gdyni o odstąpieniu od umowy z Przystępującym z przyczyn występujących po stronie wykonawcy, nie podjął żadnej czynności w celu jej weryfikacji.

W ocenie Izby powyższe zaniechanie ze strony Zamawiającego należy uznać za naruszenie należytej staranności w prowadzonym postępowaniu, ponieważ informacja przekazana przez Odwołującego (poparta pismem Komendy Portu Wojennego), jako istotna w postępowaniu i mająca wpływ na jego wynik, nie powinna zostać zbagatelizowana przez Zamawiającego.

Obowiązkiem Zamawiającego jest bowiem weryfikacja wykonawców pod kątem niepodlegania wykluczeniu z postępowania w zakresie ustanowionych fakultatywnych podstaw wykluczenia.

Zamawiający nie może pozostać bierny, wobec okoliczności, które winny wzbudzić jego wątpliwości, również w celu ustalenia, czy nie został wprowadzony przez wykonawcę w błąd.

Ustawodawca wyposażył Zamawiającego w instrumenty określone w art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, umożliwiające wyjaśnianie wątpliwości dotyczących oświadczeń złożonych w postępowaniu, z których Zamawiający winien skorzystać.

Izba podziela stanowisko przywołane przez Odwołującego, wynikające z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym, użycie w powyższych przepisach zwrotu „zamawiający może” nie oznacza dowolności w weryfikowaniu oświadczeń wykonawcy, które powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego.

Aby uczynić zadość ciężącemu na Zamawiającym obowiązkowi prowadzenia postępowania z należyłą starannością i z zachowaniem zasad udzielania zamówienia, w przypadku ujawnienia przez Odwołującego okoliczności odstąpienia od umowy przez Komendę Portu Wojennego Gdynia z Przystępującym, Zamawiający winien przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, skorzystać z przysługującego mu prawa i wystąpić zarówno do Komendy Portu Wojennego jak i do Przystępującego, o wyjaśnienie okoliczności podniesionych przez Odwołującego.

Zamawiający powinien bowiem wyczerpać możliwości, jakie przewiduje ustawa Pzp, aby wyłączyć lub co najmniej ograniczyć ryzyko wyboru oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu - czego w ocenie Izby zaniechał.

W konsekwencji, zaniechanie Zamawiającego doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu z postępowania.

Wobec powyższego zarzuty należy uznać za zasadne.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy L.E. z postępowania pomimo zawinionego, poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, podważającego uczciwość

wykonawcy

z uwagi na okoliczność, iż charakter naruszeń w ramach umowy 126/KPW/INFR/2025 dotyczył rdzenia profesjonalnych obowiązków podmiotu świadczącego usługi utrzymania technologii basenowej (bezpieczeństwo sanitarne, zapewnienie zgodności parametrów wody

z przepisami, prowadzenie wymaganej dokumentacji, zapewnienie obsługi przez personel posiadający kwalifikacje), a skutkiem uchybień było m.in. narażenie użytkowników

na zagrożenie zdrowia oraz zakłócenia w funkcjonowaniu obiektu; naruszeń które nie można uznać za zwykłe uchybienia eksploatacyjne, lecz za zachowania podważające wiarygodność zawodową i rzetelność wykonawcy jako partnera w realizacji zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, iż przesłanka wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie została przez Zamawiającego ustanowiona w postępowaniu.

Już sama ta okoliczność skutkuje brakiem możliwości uwzględnienia zarzutu, pomimo tego, że we wzorze oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia (załącznik nr 5 do SWZ), składnym przez wykonawców, Zamawiający wskazując na fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania, określone jako: art. 109 ust.1 pkt 2-10 ustawy Pzp, włączył również przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, co do braku wykazania zasadności zarzutu.

Dowód złożony przez Przystępującego w postaci pisma z dnia 20 listopada 2025 roku skierowanego przez Przystępującego do Komendy Portu Wojennego Gdynia w sprawie szkolenia z zakresu obsługi technologii basenowej, wskazuje na zaangażowanie ze strony Przystępującego i chęć przeszkolenia pracowników w powyższym zakresie. Brak możliwości przeszkolenia personelu Przystępującego w powyższym zakresie mógł mieć wpływ na brak zawinionego charakteru naruszenia obowiązków wynikających z treści umowy 768/INFR/2025 z dnia 22 października 2025 r.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp, jako zarzut przedwczesny, dotyczący udzielenia zamówienia publicznego, tj. etapu, który jeszcze nie nastąpił.

Zgodnie bowiem z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) oraz § 7 ust. 2 pkt 1) i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba dokonała podziału kosztów stosownie do wyniku postępowania, uznając cztery zarzuty za zasadne oraz dwa za niezasadne. Izba obciążyła strony odpowiednio kosztami: Odwołującego w części 2/6 i Zamawiającego w części 4/6 kosztów postępowania.

Przewodniczący: