

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Vegatech M.K. (ul. Benislawskiego 22 III/3, 81-173 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy (ul. Jana III Sobieskiego 277, 84-200 Wejherowo)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Vegatech M.K. (ul. Benislawskiego 22 III/3, 81-173 Gdynia) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1599/26

Uzasadnienie

Zamawiający 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Eksploracja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie kompleksów wojskowych 6033 I 5253 Gdynia Babie Doły” (znak postępowania 18WOG-SZP.2812.15.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 marca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00147384.

07 kwietnia 2026 roku Odwołujący M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Vegatech M.K. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji przez wprowadzenie zamawiającego w błąd co do sytuacji finansowej, a więc i sytuacji gospodarczej tego wykonawcy;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji finansowej określonego w rozdziale 17 pkt 2 lit. a specyfikacji warunków zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia określonego w rozdziale 17 pkt 2 lit. b specyfikacji warunków zamówienia;

ewentualnie, w przypadku możliwości wezwania Wykonawcy Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie powyższych zarzutów zarzucam naruszenie również art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie skierowania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, co do których podnoszone są powyższe zarzuty;

3) art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się do podmiotu dysponującego wiedzą istotną dla oceny spełniania warunku udziału i przesłanek wykluczenia, tj. do Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. o przedstawienie informacji, czy podmiot ten wystawił za pośrednictwem swojego systemu bankowości elektronicznej dokument o treści złożonej w postępowaniu przez Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w konsekwencji czego zamawiający nie dochował standardu należytej staranności w ocenie podmiotowej wykonawcy i nie ograniczył ryzyka wyboru wykonawcy niespełniającego wymogów ustawowych oraz dopuścił do sytuacji, w której odwołujący musi walczyć o uzyskanie zamówienia z podmiotem, który w jego ocenie podlega wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenia Wykonawcy Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 prawa zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b prawa zamówień publicznych, ewentualnie, w przypadku możliwości wezwania Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie powyższych, o nakazanie zamawiającemu skierowania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, co do których podnoszone są zarzuty odwołania; ewentualnie, w przypadku uznania konieczności dalszego wyjaśnienia sprawy, o nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się, na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych do Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. o przedstawienie informacji, czy podmiot ten wystawił za pośrednictwem swojego systemu bankowości elektronicznej dokument o treści złożonej w postępowaniu przez Lireco Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. 10 kwietnia 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Lireco Tech sp. z o.o.

13 kwietnia 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

15 kwietnia 2026 roku Wykonawca przesłał oświadczenie o odstąpieniu od przystąpienia do postępowania odwoławczego. Niezależnie od powyższego, 21 kwietnia 2026 roku do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości) w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie zgłosił sprzeciwu.

Postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....