Sygn. akt KIO 1571/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Ośrodek Sportu i Rekreacji OSiR Stargard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stargardzie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1571/26

Uzasadnienie

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Wykonanie robót budowlanych pn. Przebudowa Stadionu Miejskiego w Stargardzie wraz z urządzeniami budowlanymi i zagospodarowaniem terenu", prowadzonym przez Ośrodek Sportu i Rekreacji OSiR Stargard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stargardzie (dalej jako „Zamawiający").

24 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie „w zakresie zarzutów 1-4 w części, w odniesieniu do kwestionowania postanowień dokumentów zamówienia: a) pkt 1) dotyczący rozdziału 6.1 ppkt 4.1 SWZ, w zakresie warunku doświadczenia wykonawcy sformułowanego przez odniesienie do okresu ostatnich 10 lat; b) pkt 2) lit. b dotyczący rozdziału 6.1 ppkt 4.2 lit. e SWZ w zakresie wymogu doświadczenia Kierownika Robót Teletechnicznych wyłącznie przy stadionie piłkarskim, c) pkt 2) lit. c dotyczący rozdziału 6.1 ppkt 4.2 lit. c,d,e,f SWZ w zakresie wymogu, aby doświadczenie Kierowników Robót Sanitarnych, Elektrycznych, Teletechnicznych i Drogowych obejmowało udział w odbiorze końcowym całej inwestycji, d) pkt 2) lit d dotyczący rozdziału 6.1. ppkt 4.2. lit. f SWZ w zakresie powiązania doświadczenia Kierownika Robót Drogowych z inwestycją obejmującą obiekt przeznaczony do organizacji imprez masowych, mimo że przedmiotem oceny powinno być doświadczenie w robotach drogowych odpowiadających zakresem i skalą przedmiotowi zamówienia; e) pkt 3) w części w zakresie §3 ust. 4 zdanie ostatnie wzoru umowy, f) pkt 4) w części w zakresie §8 ust. 2 pkt 5 i 7 wzoru umowy" oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

24 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa „odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 24 kwietnia 2026 r.", wskazując, że „w dniu 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w pkt 1 uwzględnił odwołanie w części, czym zaspokoił interes Odwołującego".

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.".

Mając na uwadze, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz oświadczenie Odwołującego zawarte w piśmie złożonym w dniu 24 kwietnia 20026 r., hipoteza normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona - co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..