

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Fundacja D.T. Sport w Lesznie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu,
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1467/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług ratownictwa wodnego w 2026 r. w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FUNDACJA D.T. SPORT Ul. Średnia 16, 64-100 Leszno, (dalej jako „DT Sport”) – naruszenie art. 239 ustawy P.z.p.,
2. zaniechaniu wezwania wykonawcy DT Sport do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku udziału w odniesieniu do wymaganego personelu, w sytuacji, kiedy złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu – naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p.
3. zaniechaniu wezwania wykonawcy DT Sport do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku udziału w odniesieniu do warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego, w sytuacji, kiedy złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu – naruszenie art. 128 ust 1 ustawy P.z.p.

ewentualnie

zaniechaniu wezwania do udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do wartości zamówienia referencyjnego po odjęciu wartości usług ratownictwa realizowanych na obiekcie niespełniającym warunku udziału – naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 kwietnia 2026 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Jednocześnie zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy Fundacja D.T. Sport w Lesznie i przywrócił postępowanie do etapu badania i oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak

w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....