

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych ASBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Grodziczno, KRS 0000576654, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Bratian**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1450/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Bratian, w trybie przetargu nieograniczonego na *wymianę źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej Społecznej Szkoły Podstawowej im. Janusza Korczaka w Tylicach* (nr postępowania: RD.271.1.2.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 27.01.2026 r., 2026/BZP 00070369, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w 30.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych ASBUD Sp. z o.o. z/s w Grodzicznie (KIO 1450/26).

Zamawiający poinformował o czynnościach 23.03.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę HD INVEST jako niezgodnej z przepisami ustawy w szczególności z art. 118 ust. 2 Pzp, w sytuacji gdy wykonawca HD INVEST, celem wykazania spełnienia (jedyne) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w realizacji robót termomodernizacyjnych, powołał się na zasoby podmiotu trzeciego, a jednocześnie w treści formularza ofertowego jednoznacznie wskazał, że podmiot trzeci będzie realizował jedynie 6,49% zakresu zamówienia, ograniczając swój udział do prac o charakterze pomocniczym przy termomodernizacji oraz instalacji fotowoltaicznej, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z dyspozycją art. 118 ust. 2 Pzp, zgodnie z którą podmiot udostępniający doświadczenie zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych, do których to doświadczenie jest wymagane, a tym samym świadczy o pozornym charakterze udostępnienia zasobów oraz braku realnego udziału tego podmiotu w realizacji kluczowych robót objętych warunkiem udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty HD INVEST, która podlegała odrzuceniu jako niezgodna z przepisami ustawy, przy czym wskazana niezgodność ma charakter nieusuwalny i nie mogła zostać konwalidowana w toku Postępowania, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, naruszającej zasadę jej niezmienności;

2. art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp poprzez nieuprawnione wezwanie przez Zamawiającego wykonawcy HD INVEST do dokonania zmiany podmiotu trzeciego, a w konsekwencji dopuszczenie do przedłożenia nowego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, obejmującego istotnie rozszerzony zakres prac względem zakresu określonego w treści oferty do zlecenia podmiotowi trzeciemu, podczas gdy działanie to w istocie prowadziło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty oraz prowadzenia negocjacji jej treści po upływie terminu składania ofert.

a w konsekwencji powyższych:

3.art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty HD INVEST, dokonanie czynności ponownego badania ofert oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględniła w całości zarzuty i poinformował o dalszych czynnościach podjętych w postępowaniu, które zakończyły się zawarciem w dniu 22.04.2026 r. umowy z odwołującym (pismo z 23.04.2026 r.).

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Zamawiający informował wykonawców o czynnościach podjętych w postępowaniu po wniesieniu odwołania, w tym o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (informacja z 10.04.2026 r.) oraz o odrzuceniu oferty HD INVEST s.c. D.D., T.H.. 15.04.2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczanego wpisu, tj. 10.000 zł.

Przewodnicząca:.....