Sygn. akt: KIO 1402/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 r. przez wykonawcę TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Suchym Lesie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Holding Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Applink Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Suchym Lesie
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1402/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Holding Łódź Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa paneli LED wraz z konstrukcją oraz montażem na potrzeby Miejskiej Areny Kultury i Sportu Sp. z o.o.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.
W dniu 27 marca 2026 r. wykonawca TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Suchym Lesie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:
1. nieobiektywne, niezapewniające zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzyste badanie i ocena ofert, a w szczególności, w zakresie oferty odwołującego – pisma z dnia 5 marca 2026 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 24 lutego 2026 r.
2. wybór oferty Applink sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej;
3. odrzucenie oferty TDC Polska sp. z o. o.;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości odrzucenie oferty odwołującego i bezpodstawne uznanie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę, jest sprzeczna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, podczas gdy: a. oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przedstawione przez odwołującego wyjaśnienia i dowody uzasadniają podaną w ofercie cenę, b. oferta Applink zawiera rażąco zawyżoną cenę, odbiegającą od realiów rynkowych, c. Zamawiający dokonał znacznego przeszacowania kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co spowodowało przeprowadzenie postępowania o udzielenia zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to naruszenie miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Applink jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 223. ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości odrzucenie oferty odwołującego i bezpodstawne uznanie, że oferta odwołującego jest sprzeczna z warunkami zamówienia połączone z zaniechaniem przez zamawiającego wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, podczas gdy; a. oferta odwołującego nie jest sprzeczna z warunkami zamówienia i tym samym nie występują podstawy do jej odrzucenia, b. jeżeli w zaistniałej sytuacji zamawiający miał wątpliwości co do treści oferty odwołującego, to miał on obowiązek skierowania do odwołującego wezwania do wyjaśnienia treści oferty;

3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p., poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta Applink jest

ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta odwołującego, która z kolei nie powinna była zostać odrzucona, co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, niezapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Applink Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

W dniu 23 kwietnia 2026 roku zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności:

1. Wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Applink Sp. z o.o., Trakt Lubelski 137, 04-790 Warszawa, dokonanej w dniu 18.03.2026 r.
2. Odrzucenia oferty wykonawcy: TDC Polska Sp. z o.o., ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las, dokonanej w dniu 18.03.2026 r.

Jednocześnie zamawiający poinformował o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....