Sygn. akt KIO 1401/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 1 kwietnia 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 roku przez wykonawcę ***BIALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu***

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika ***SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach***

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy ***BIALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 818/26

Uzasadnienie

Zamawiający – ***Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu***prowadzi postępowanie o zamówienie pn. Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku - asortyment ogólnego przeznaczenia, sprzęt drobny, wyroby anestezjologiczne.

Numer referencyjny: DZP/259/2025, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 212/2025 04/11/2025, Data ogłoszenia: 04.11.2025r.

W dniu 27 marca 2026 odwołujący wniósł odwołane w ramach przedmiotowego postepowania o zamówienie. Odwołanie zostało wniesione **w zakresie 44.**

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 roku ***Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie***

Działając w imieniu Zamawiającego na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320, dalej: "Pzp"), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu), w związku z odwołaniem wniesionym przez Wykonawcę – Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, niniejszym składam odpowiedź na odwołanie.

Informacja o wniesionym środku odwoławczym wraz z wezwaniem do przyłączenia się do toczącego się postępowania odwoławczego oraz przystąpienie zostało zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

https://epropublico.pl/PostepowaniaZamawiajacego/DokumentyZamowienia?przetargId=fb70cd7e-a59a-4d74-a29c-87dcc355cd2c

platforma e-propublico.pl – postępowanie DZP/259/2025 - w dniu 30 marca 2026 r.

Stanowisko Zamawiającego wobec wniesionego odwołania:

Zamawiający uznaje odwołanie w całości.

Uzasadnienie

W odniesieniu do wniesionych zarzutów dotyczących pakietu nr 44 sprowadzających się do naruszenia wprost art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice (dalej „Sinmed") w zakresie pakietu nr 44, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16.03.2026 r.

Odwołujący przywołał argumentację, która zmusza Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru oferty dokonanej w przedmiotowym postępowaniu i powrotu do etapu badania oraz oceny złożonych ofert.

Odpowiedź na odwołanie została przesłana bezpośrednio do Odwołującego i Przystępującego do postępowania po stronie

Zamawiającego na adresy mailowe wskazane w pismach.

Do pisma zostało załączone pismo z dnia 27 kwietnia 2026 roku *Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16.03.2026r. w związku z uznaniem w całości odwołania wniesionego w sprawie KIO 1401/26,* które w swej treści zawiera:

Zamawiający, UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W POZNANIU, w związku z uznaniem odwołania wniesion przez Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1401/26) zawiadamia, że unieważnia czynność Zamawiającego dokonaną w dniu 16.03.2026 r.

w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na „Dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku – asortyment ogólnego przeznaczenia, sprzęt dorbny, wyroby anestezjologiczne" prowadzonym pod numerem referencyjnym DZP/259/2025.

W związku z powyższym Zamawiający będzie kontynuować postępowanie, ponownie rozpoczyna badanie i ocenę ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i odrębnie zawiadomi o dokonanych czynnościach w przedmiotowym postępowaniu.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że w zakresie odwołania podniesione zostały czynności zamawiającego w odniesieniu do części zamówienia 44.

Podstawą wniesienia odwołania były czynności z dnia 16.03.2026 r. tj. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 44. Zgodnie z pismem z dnia 27 kwietnia 2026 roku zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejsze z dnia 16 marca 2026 roku.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert oraz podejmowania dalszych czynności (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16.03.2026 r. została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tych czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tych unieważnionych czynnościach. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego ww. czynności powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:……