Sygn. akt: KIO 1399/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 r. przez wykonawcę Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital św. Anny w Miechowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcyOptima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1399/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Szpital św. Anny w Miechowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług polegających na kompleksowym sprzątaniu pomieszczeń Szpitala św. Anny w Miechowie, pracach pomocniczych (niewymagających przygotowania medycznego) przy pacjentach, rozdawanie posiłków oraz transport wewnętrzny.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 marca 2026 r. wykonawca Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób w sposób niejednoznaczny, lakoniczny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienie wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty tj.: opis wymogów i parametrów środków/preparatów wymaganych do realizacji zamówienia zawierający wymagania co do tych środków/preparatów niemożliwe do spełnienia w myśl aktualnej wiedzy z zakresu biologii, chemii i biochemii oraz norm stosowanych dla tychże środków oraz zgodnie z aktualna praktyka i dostępnością na rynku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99, art. 8, art. 431 ustawy P.z.p. w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców – w tym odwołującego – do realizacji usługi przy użyciu środków/ preparatów, które aktualnie nie istnieją w naturze, nie są oferowane na rynku i nie są oferowane przez producentów skutkiem czego ww. wymóg jest nadmierny, przekracza swobodę umów i nie jest uzasadniony przepisami prawa i faktycznymi warunkami realizacji zamówienia oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

ewentualnie – na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem niniejszego postępowania odwoławczego

2) art. 255 pkt 6 art. 16, art. 17 ustawy P.z.p. poprzez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania, pomimo że dokumenty zamówienia są niezgodne z ustawą, skutkiem czego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) w zakresie zarzutu nr 1 - dokonanie zmian treści SWZ i ogłoszenia. Szczegółowy opis zmian wnioskowanych przez odwołującego został opisany w uzasadnieniu odwołania.

w zakresie zarzutu ewentualnego

2) unieważnienie postępowania.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 27 marca 2026 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….