

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę EKOINDUSTRY sp. z o.o. w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Wodociągi Miasta Krakowa S.A. w Krakowie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy EKOINDUSTRY sp. z o.o. w Katowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1363/26

## Uzasadnienie

Zamawiający, Wodociągi Miasta Krakowa S.A. w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni Ścieków Kujawy w Krakowie. Nr ref. 100/PO-11/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2026 r., pod nr: 2026/S 50-172048. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progę unijną.

W dniu 23 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy EKOINDUSTRY Sp. : o.o. w Katowicach od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny i niejednoznaczny, bez określenia przesłanek równoważności, a także w sposób naruszający równowagę stron i w sposób stanowiący nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego ukształtowania postanowień umownych,
2. nieproporcjonalnym i nieadekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia ukształtowaniu warunków udziału dotyczących zdolności technicznej i zawodowej,
3. niejednoznacznym określeniu kryterium oceny ofert.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 431 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego oraz art. 133 ust. 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny i niejednoznaczny, bez określenia przesłanek równoważności, a także w sposób naruszający równowagę stron i w sposób stanowiący nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego ukształtowania postanowień umownych;
- 2) art. 112 ust. 1 i 116 ust 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 3) PZP poprzez nieproporcjonalne i nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia ukształtowanie warunków udziału dotyczących zdolności technicznej i zawodowej;
- 3) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 240 ust. 1 PZP poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób niejednoznaczny.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) poprzez:

1. zmianę treści rozdziału III ust. 13 SWZ przez doprecyzowanie, że wykonawca nie odpowiada w cenie ryczałtowej za elementy nieopisane lub niedookreślone przez Zamawiającego, chyba że wynikają one wprost z PFU, SWZ lub dokumentacji i są obiektywnie możliwe do oszacowania, ewentualnie – o usunięciu tego postanowienia (pkt III.1 uzasadnienia),

- 2.usunięcie rozbieżności między treścią rozdziału III ust. 1 pkt 1) oraz pkt 8) SWZ, oraz określenie jednej, obowiązującej na kontrakcie wersji FIDIC wraz ze skorygowaniem wszystkich odwołań do wzajemnie sprzecznych wydań (pkt III.2 uzasadnienia),
- 3.jednoznaczne doprecyzowanie, które dokumenty mają być składane wraz z wnioskiem o dopuszczenie do złożenia ofert, a które na wezwanie (pkt III.3 uzasadnienia),
- 4.usunięcie rozbieżności między treścią rozdziału VII ust. 3 pkt 1) SWZ oraz treścią wzoru wykazu robót budowlanych (załącznik nr 3 do SWZ) w zakresie okresu, który jest przez Zamawiającego dopuszczalny do realizacji referencyjnych pracy (5 lat czy 7 lat – pkt III.4 uzasadnienia),
- 5.zmianę treści rozdziału II ust. 3 SWZ i udostępnienie wykonawcom szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umownych przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do złożenia ofert, ewentualnie o udostępnienie tych dokumentów na tym etapie z ograniczonym dostępem do danych wrażliwych, a całej treści – po zaproszenie do składania ofert i podpisaniu dokumentu o zachowaniu poufności (pkt III.5 uzasadnienia),
- 6.wprowadzenie kryteriów równoważności dla urzędzeń (pkt III.6 uzasadnienia),
- 7.usunięcie wymogu wskazania urzędzeń z nazwy, modelu i producenta (rozdział III ust. 8 SWZ – pkt. III.7 SWZ),
- 8.obniżenie wymogu w warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy poprzez zastosowanie alternatywy rozłączonej w zakresie parametrów przepustowości i RLM w referencyjnych pracach, ewentualnie obniżenie wskazanych wartości parametrów, ewentualnie dopuszczenie, by określone przez Zamawiającego wymogi mogły być osiągnięte przez oczyszczalnie po zakończeniu inwestycji referencyjnej (pkt IV.1 uzasadnienia),
- 9.zmianę treści rozdziału VII ust. 3 pkt 1 lit. b i d SWZ poprzez usunięcie wymogu „automatyczna, co najmniej dwustanowiskowa stacja zlewna” bardziej funkcjonalnym opisem np. „stacja zlewna nieczystości ciekłych” (pkt IV.2 uzasadnienia),
- 10.złagodzenie wymogów w warunku udziału dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy poprzez wprowadzenie w ich zakresie rozdzielenia wymogów, ewentualnie obniżenie parametrów progowych, ewentualnie dopuszczenie alternatywy w zakresie parametrów oczyszczalni oraz uproszczenie katalogu urzędzeń / robót referencyjnych (pkt IV.3 uzasadnienia),
- 11.złagodzenie wymogów w warunku udziału dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego personelu poprzez obniżenie wymogu parametru 100000 RLM z prac referencyjnych tych osób (pkt IV.4 uzasadnienia),
- 12.określenie kryterium równoważności dla warunków kontraktowych FIDIC w treści rozdziału VII ust. 3 pkt 2 lit. A SWZ (pkt IV.5 uzasadnienia),
- 13.ujednoczenie wzoru punktacji poprzez odniesienie się do oferowanej ceny brutto (tak jak stanowi nazwa kryterium) oraz poprzez jednoznaczne określenie, czy gwarancja stanowi element porównania ofert, a więc czy jest to kryterium oceny ofert, a jeżeli tak, to jednoznaczne opisanie tego w rozdziale XV SWZ i przypisanie temu kryterium wagi (pkt V uzasadnienia).

Pismem przekazany do Prezesa Izby dnia 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów 2.1., oznaczonych w uzasadnieniu Odwołania jako punkty: III.2.1, III.2.2. i III.2.3., III.2.4, III.2.6. oraz zarzutu 3., w związku z uwzględnieniem w tym zakresie odwołania przez Zamawiającego i opublikowaniem wyjaśnień do SWZ w tym zakresie.

Z kolei, pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r., Odwołujący przychylił się do ww. wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania i jednocześnie w pozostałym zakresie – cofnął odwołanie.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu w części na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W pozostałej, tj. nieuwzględnionej przez Zamawiającego części, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, z powodu cofnięcia odwołania przez Odwołującego (art. 520 w zw. z art. 568 pkt 1 PZP).

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: .....