

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 r. przez wykonawcę T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Janikowo

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ECOutility Sp. z o.o. z siedzibą w Purdzie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1299/26

UZASADNIENIE

Gmina Janikowo (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozwój Systemu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Janikowo – etap II” (znak postępowania: RI.K.271.1.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 lutego 2026 r. pod numerem 74669-2026.

W dniu 20 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w toku Postępowania, tj. brak przeprowadzenia dodatkowego terminu obligatoryjnej wizji lokalnej przewidzianej w Rozdziale 7 SWZ oferty oraz brak adekwatnego przedłużenia terminu składania ofert, mimo dokonania zmian postanowień SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty, które wpłynęły na zmianę kręgu podmiotów zainteresowanych złożeniem – co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty mimo, że jest podmiotem zainteresowanym udziałem w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 131 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, art. 283 ustawy Pzp, w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad równości wykonawców, uczciwej konkurencji, naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności z uwagi na zaniechanie wyznaczenia dodatkowego terminu przeprowadzenia obligatoryjnej wizji lokalnej po dokonaniu istotnych zmian SWZ polegających na zmianie opisu przedmiotu zamówienia (zmiana z dnia 8 marca 2026 r.) oraz zmianie postanowień projektu umowy (zmiana z dnia 17 marca 2026 r.), co doprowadziło do ograniczenia konkurencji bowiem uniemożliwiło potencjalnym wykonawcom, którzy stali się zainteresowani wzięciem udziału w Postępowaniu po dokonaniu wskazanych zmian (w tym np. Odwołującemu) złożenie w Postępowaniu skutecznej i niepodlegającej odrzuceniu oferty - z uwagi na brak możliwości odbycia obligatoryjnej wizji lokalnej;

- co dodatkowo prowadzi do uprzywilejowania wykonawców którzy oferowali produkty zgodne z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia, w brzmieniu sprzed modyfikacji (który w praktyce nie dopuszczał rozwiązań równoważnych bowiem nie zawierał konkretnych, mierzalnych oraz weryfikowalnych parametrów stanowiących kryteria równoważności) i z tego też powodu rozszerzenie kręgu wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, należy uznać za „pozorne”, ponieważ i tak ofertę niepodlegającą odrzuceniu mogą złożyć tylko ci wykonawcy, którzy odbyli wizję lokalną w pierwotnym terminie,

- co również wskazuje na rażące uprzywilejowanie tego wykonawcy który doprowadził do zmiany kryteriów równoważności (odpowiedź na pytanie pierwsze z wyjaśnień SWZ opublikowanych w dniu 8 marca 2026 r.) w stosunku nie tylko do już określonego kręgu wykonawców, ale i w stosunku do wykonawców, którzy mogliby złożyć oferty, gdyby mieli szansę odbyć wizję lokalną w dodatkowym terminie, po dokonanej modyfikacji warunku.

2. W sytuacji, gdy Zamawiający pomimo złożenia niniejszego odwołania, nie przedłużył terminu składania ofert i nie

wyznaczy dodatkowego terminu wizji lokalnej, celem umożliwienia udziału w Postępowaniu wszystkim wykonawcom zainteresowanym złożeniem oferty, Odwołujący formułuje także zarzut naruszenia:

- art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, w zw. z art. 131 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, art. 283 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w postępowaniu doszło do powstania niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. niewyznaczenia dodatkowego terminu wizji lokalnej po dokonaniu przez Zamawiającego istotnej zmiany SWZ, a tym samym uniemożliwieniu udziału w wizji wykonawcom, którzy po dokonanej zmianie SWZ byli zdolni do złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu i zgodnej ze zmienionymi OPZ i postanowieniami umowy, a z uwagi na brak dodatkowego terminu wizji, nie mogli złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu;

- co skutkuje zatem naruszeniem zasad przejrzystości Postępowania, równości wykonawców i uczciwej konkurencji, a także porównywalności ofert i w efekcie uzasadnia unieważnienie całego Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wyznaczenia dodatkowego terminu wizji oraz zmiany terminu składania ofert umożliwiającemu wykonawcom odbycie wizji lokalnej oraz przygotowanie oferty tj. przedłużenia terminu składania ofert o nie mniej niż 5 dni roboczych liczonych od dnia, w którym odbędzie się dodatkowa wizja lokalna;
- 2) poinformował wykonawców o przedłużonym terminie składania ofert oraz wyznaczeniu dodatkowego terminu wizji lokalnej przez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, na której została udostępniona SWZ;
- 3) informację o przedłużonym terminie składania ofert zamieścił w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp,
- 4) a ewentualnie w przypadku, gdy Zamawiający pomimo złożonego odwołania, nie przedłużył terminu składania ofert i nie wyznaczył dodatkowego terminu wizji lokalnej – z uwagi na nieprzejrzystość działania Zamawiającego i brak zapewnienia konkurencyjności procedury, a także porównywalności ofert, Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ECOutility Sp. z o.o. z siedzibą w Purdzie. W piśmie z dnia 26 marca 2026 r., stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, ww. wykonawca wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu na rachunek Odwołującego.

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła następujące:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 marca 2026 r. (w tym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia treści SWZ, w których oświadczył, że nie wyraża zgody na zmianę terminu wizji lokalnej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: